

42C 50/2017

PŘEPIS ZVUKOVÉHO ZÁZNAMU

z jednání konaného dne 16.11.2018 u Obvodního soudu pro Prahu 1, oddělení: 42C

Věc:

Žalobce (žalobkyně): **"HABEAS CORPUS"**
Žalovaný (žalovaná): **Česká republika - Ministerstvo financí**

o **náhradu škody**

Přítomni od soudu:

Předseda senátu: **Mgr. Pavel Freibert**

K jednání se dostavili:

1. Žalobce (žalobkyně)

"HABEAS CORPUS" předseda Jiří Plicka, totožnost ověřena z OP číslo 201343951, předsednictví spolku je ověřeno z veřejného rejstříku

Zástupce :

plná moc ze dne:

subst. plná moc ze dne

2. žalovaný (žalovaná)

Česká republika - Ministerstvo financí

Pověřený zaměstnanec Mgr. Vlastimil Lach, pověření se zakládá do spisu na čl. 138, totožnost ověřena z průkazu zaměstnance MF číslo 15694

plná moc ze dne:

subst. plná moc ze dne

Jednání započato v **09:15** hod.

Soud : na úvod jednání se zeptám, jestli stanoviska účastníků jsou stejná, jestli došlo k nějaké změně, jednání nebo něčemu podobnému.

PZ žalobce : V našem případě já bych chtěl předeslat, protože my jsme v nějakém kontaktu s panem premiérem Babišem i v této záležitosti. My jsme se o těchto věcech na úrovni Ministerstva financí ještě nebavili, ale zřejmě, jak se Ministerstvo financí seznámilo s žalobou i těmi dodatky, tak asi tuší, o co tam v zásadě jde, já bych chtěl nabídnout Ministerstvu financí tu možnost, zda by se nechtělo připojit k řízení určitých orgánů v tuzemsku i v zahraničí, které řeší

tuto věc též jako další účastník a mohli bychom postupovat společně k nalezení a postižení viníků.

Soud : jde o spor v tomto řízení, ovšem.

Žalobce Ano, jedná se o toto řízení, čili ta nabídka je, že bychom společně mohli navrhnout přerušení řízení a dohodnout se na společném postupu, s panem premiérem je to v zásadě tak nějak před-jednáno, je to i v souladu s programovým prohlášením vlády a lze to takto udělat, protože běží i jiné spory analogické k této věci, týká se to této věci, abych byl úplně konkrétní. To je nabídka z naší strany.

Soud jak se staví žalovaná k možnosti přerušení tohoto řízení.

Zástupce žalované : Já nevím, o jaké spory se jedná nebo co se vede a přerušení řízení nenavrhujeme, chceme pokračovat v řízení.

Soud navrhuje vy přerušení řízení.

Žalobce : já bych v tomto případě z naší strany přerušení řízení navrhl, neboť ohledně této kauzy já tady mám řadu dalších důkazů, jde o to, abych to zkrátil, jsou tady důvody pod-řaditelné pod ustanovení § 109, neboť jednak běží řízení proti stejným osobám v této věci v Holandsku, orgány České republiky střídavě vyšetřují a nevyšetřují, takže to řízení běží tady a navíc zde běží ještě věc, která byla zahájena o dva dny dříve proti Forte s.r.o. to je na Praze 8. Mám tady i spisovou značku, neboť Forte, s.r.o. je momentálně zapsán jako vlastník těch nemovitostí a to řízení bylo zahájeno dříve a zatím tam nebylo rozhodnuto, protože právě v této věci my řešíme přesné propojení a úmyslnou účast těch osob z Forte a Frenn Tradingu a dalších na tom, jakým způsobem oni podvodně získali dotyčné nemovitosti, diskriminovali jednak pana Voharčíka, diskriminovali i následně nás, je to celkově poměrně rozsáhlý komplot, čili já mohu pro případnou konkretizaci návrhu předložit příslušné důkazy.

Soud o jaké jde řízení v Holandsku.

Žalobce : Tam jde o to, že v Holandsku běží momentálně šetření holandských orgánů ohledně společnosti Frenn Trading a jejich propojení vlastně od začátku, to znamená řeší to holandská zpravodajská služba ve spolupráci s jejich orgány a dává se dohromady společný vyšetřovací tým z Čech, protože v Čechách se šetřilo a tak nějak se příliš nešetřilo. Brání tomu určitá politická nevěle. Já mám trochu s Holanďany závazek neprozrazovat přímo konkrétní skutečnosti, mohu tady něco manifestovat, jde o to, že přes Forte, Trading se propraly i řady peněz tehdy z privatizací, podobných věcí i některé zmizelé majetky z ČR a ta věc se nám docela začíná hýbat. V ČR je bohužel nevěle, takže tady není zájem.

Soud jde o ten důvod, pro který navrhuje přerušení.

Žalobce : Abych to konkretizoval, tady jsou tři ty důvody, první důvod je šetření trestné činnosti osob zapojených ve Forte, Frenn Tradingu a dalších holandskými příslušnými orgány, to je věc jedna, to praní špinavých peněz a jiné mezinárodní otázky. Druhá věc je, že v ČR nám obživovalo určité šetření ze strany ÚOKFK této kauzy, čili i české orgány začaly šetřit tuto věc právě a třetí věcí je to, že běží na Praze 8 analogické řízení o určení vlastnictví nemovitostí proti, žalobce je žalující proti Forte a to číslo na Praze 8, spisová značka 22C 75/2017 žaloba napadla ten případ 22.3.2017 a byla podána 23.3.2017 k Obvodnímu soudu pro Prahu 8. A týká se to výslovně toho vlastnictví těch nemovitostí, které teď právě podle katastru vlastní Forte.

Soud . k tomu návrhu na přerušeni řízení se může vyjádřit zástupce žalované.

Zástupce žalované . já z toho, co tady bylo předneseno, nějak nevidím souvislost s tímto řízením, my pořád nevíme, jestli se jedná o urcovací žalobu, nebo je to žaloba na náhradu škody, asi trváme na tom, že bychom chtěli pokračovat v tom řízení a nenavrhujeme přerušeni řízení.

Vyhlášeno usnesení :

Návrh na přerušeni řízení se zamítá.

Soud : nemám za to, že by tu byly důvody podle § 109 odst. 2, písm. c), v žádném z těch bodů, které tady pan předseda spolku žalobce zmiňoval, v tomto řízení tak, jak je jeho předmět konkretizován podanou žalobou, jde tedy o to, aby bylo buď určeno vlastnictví, nebo pak vyhověno tomu prvnímu nebo druhému alternativnímu petitu a pro rozhodnutí o té žalobě tak, jak je podána, nemá výsledek jakéhokoliv z těch řízení podstatný význam.

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek. Nabývá proto právní moci a nebude vám zvlášť doručováno.

Vzhledem k tomu, že smírné nebo mimosoudní řešení v této věci evidentně v tuto chvíli možné není s ohledem na odlišná stanoviska účastníků, přistoupíme k projednání té podané žaloby jako takové, ještě před tím máte možnost vyjádřit se k otázce obsazení soudu konkrétně mojí osobou, máte-li v tom směru nějaké námítky, je třeba je uplatnit dnes při tomto jednání, které je prvním, při kterém se takto scházíme, pokud byste se o důvodu pro mé vyloučení z rozhodování této věci dozvěděli později, je třeba takový důvod uplatnit do 15 dnů poté, co jste se o něm dozvěděli.

Žalobce : jde o to, že naše strana v tomto případě z opatrnosti musí dotyčnou námítku uplatnit, neboť pan soudce Mgr. Freibert je soudcem Obvodního soudu pro Prahu 1, ale zároveň i na stázech na Městském soudě v Praze, což je zjištělné z příslušné dokumentace Městského soudu v Praze a zde budou navrženy k výslechu osoby pan JUDr. Sváček, bývalý předseda MS v Praze, JUDr. Hnaničková, JUDr. Naděžda Javůrková, JUDr. Vejnar a to všechno byly osoby, které svým způsobem za justici zavinily současný protiprávní stav. Vzhledem k tomu, že tato skutečnost je nám známa, že tyto osoby tam působily, působí a jejich aktivní role je zdokumentovaná, já jsem v daném případě nucen, byť proti Mgr. Freibertovi osobně nic nemám, tuto námítku uplatnit teď v tomto řízení, protože kdybych ji uplatnil později, tak by mohla být podána námítka proti nám, že jsme ji neuplatnili včas. Takže v daném případě jenom zopakují, že je tady možný vztah podřízenosti a nadřízenosti pana Mgr. Freiberta vůči příslušným orgánům Městského soudu v Praze a jak je nám známo, paní JUDr. Naděžda Javůrková, JUDr. Hnaničková, pan JUDr. Vejnar a samozřejmě JUDr. Sváček sice na Městském soudě v Praze již není, ale povýšil na Vrchní soud v Praze, jak jsem uváděl, tyto osoby mají lví podíl na tom, že se tato kauza vůbec řeší. Mám za to, že pan Mgr. může být v tomto směru tím, že s těmito osobami přichází do styku, a může nějakým způsobem na tyto osoby narazit, a jsou v zásadě v postavení vyššího soudu, nějakým způsobem být ovlivněn.

Soud vyjádření v tom směru ze strany žalované.

Zástupce žalované : Neuplatňujeme námítku.

Soud : ta námítka tady zazněla, zazněla při dnešním jednání, při kterém mám za to, že může být rozhodnuto a nepovažuji ji za důvodnou, ve věci se necítím být podjatý, nemám vztah k účastníkům, ani k té věci samotné, takže věc bude dnešního dne projednána.

K výzvě soudu přednáší zástupce žalobce žalobu : Žalobou podanou ze dne 24.3.2017, jež je zadokumentována na č.l. 1-13, uplatnil žalobce z titulu postoupení pohledávek z důvodu

nezákonného postupu státu a nezákonnosti zcizení příslušných nemovitostí tuto žalobu, přičemž zažalovala ČR Ministerstvo financí, které má ze zákona povinnosti, které jsou zde vypsané v žalobě, neplnilo a neplní tedy v tomto případě a dále samozřejmě jako vedlejší účastníky navrhl společnosti Frenn Trading, EC Group, Forte a ČR Ministerstvo spravedlnosti. Co se týká účastníků řízení, jde o to, že žalobce, který smlouvou o postoupení pohledávky vstoupil do těchto práv a byl nucen zažalovat příslušné účastníky a poukázat na protiprávně vadný stav situace jednak postupování pohledávek ze státních agentur, na provázanost příslušných účastníků od počátku, přičemž ty dotčené osoby, které působily na straně Forte, na straně Frenn Tradingu a dalších, prokazatelně byly ve vysokých funkcích včetně legislativní rady vlády jako pan prof. Bělina a další, jsou tam dodneška, orgány činné v trestním řízení střídavě vyšetřují a nevyšetřují podle toho, jaká je momentální situace ve vedení těchto orgánů. Klíčové pasáže jsou definovány takto : Na straně 3 jenom zásadní věci, Forte, s.r.o. je v současné době zapsán v KN jako vlastník předmětných nemovitostí, tyto nemovitosti si neoprávněně a za pomoci Frenn Trading BV se sídlem Holandsko, v současné době Amsterdam, za které jednal pan prof. JUDr. Miroslav Bělina, advokát a dlouholetý člen legislativní rady vlády ČR za aktivní pomoci justičních kruhů, zejména dr. Sváčka a dalších osob. Příslušné orgány ČR včetně Ministerstva financí ČR neucinily k nápravě stavu ničeho, ačkoliv byly prokazatelně upozorňovány a prokazatelně mají povinnost se starat. Forte, s.r.o. se tedy nikdy nemohl stát vlastníkem předmětných nemovitostí, neboť právní vztahy zatížené lstí, podvodem a jiným nekalým jednáním nemohou požívat právní ochrany a to i za situace, kdy se těchto zatížených vztahů účastnily osoby v úředním či soudním postavení, při plnění úředních či soudních povinností. Společnost EC Group, a.s. v sestavě pan Dienstl, Tykač, Frohler, ČR-Ministerstvo spravedlnosti a ČR-Ministerstvo financí jsou účastníky tohoto sporu zejména z titulu, že ČR-Ministerstvo financí a ČR-Ministerstvo spravedlnosti vytvořily a vytváří legislativní a personální podmínky pro umožnění realizace úmyslného bezdůvodného obohacení ve prospěch elit prostřednictvím spřízněných osob a vlivových skupin při obchodech s pohledávkami jako v tomto žalovaném případě v justici na soudech a při jejich vyvedení ČKA k tíži daňových poplatníků ČR, ale i k tíži poškozených subjektů. Došlo k vícero porušení základních lidských práv a svobod pana Voharčíka a jiných subjektů a to zejména článku 2 Ústavy ČR. V čl.2 potom této žaloby je přesný popis chronologie hlavních skutkových okolností a podstata věci. To číst nebudu, v tomto směru odkážu samozřejmě na žalobu, ale dovoluji si akcentovat některé podstatné skutečnosti, které vyplynuly z šetření, které provádí žalobce ve spolupráci s jinými mezinárodními účastníky a orgány. Jde nám o to, že do vlastnictví ČKA přešly totiž pohledávky od České spořitelny za dlužníky Miva a Avim v nominální hodnotě cca 14 000 000 Kč a dalších 14 968 000 přibližně, jak je uvedeno. Tyto byly jistěny zástavním právem na příslušných nemovitostech k.ú. Karlín, popis viz žaloba. Na jaře 2002 bylo zjištěno při hledání na internetu z dostupných zdrojů, že ČKA má v úmyslu dotyčné shora uvedené pohledávky odprodat. Dopisem ze dne 7.4.2002 a následně žádostí ze dne 19.7.2002 požádal poškozený ČKA o odprodej předmětných pohledávek, přičemž nabídl cenu kolem 7 000 000 Kč. ČKA odpověděla dopisem z 25.7., ve kterém sdělila, že uvedené pohledávky nebudou v současné době vyřešeny formou vyhlášení individuálního veřejného výběrového řízení organizovaného ČKA. To ovšem nebyla pravda, neboť již dne 28.5.2002 tehdejší ministr financí ing. Jirí Rusnok dopisem, číslo uvedeno zde v žalobě, schválil ČKA metodiku pohledávek k prodeji a k tomu udělil příslušné pokyny ing. Vlastimilu Tlustému, tehdejšímu předsedovi dozorčí rady ČKA a panu ing. Pavlu Řežábkovi, předsedovi představenstva a generálnímu řediteli ČKA. Následně na základě tohoto rozhodnutí vyhlásila ČKA dne 9.7.2002 údajnou soutěž a prodala balík pohledávek včetně dotyčné pohledávky společnosti EC Group za souhrnnou cenu 3 401 000 000 Kč, kterou následně posvětil a celý prodej schválil tehdejší ministr financí Mgr. Bohuslav Sobotka dopisem ze dne 26.9.2002, data viz žaloba, adresovaný již zmiňovanému panu Pavlu Řežábkovi a kam byl doručen dne 27.9.2002 pod číslem 32085, ovšem všichni zúčastnění poněkud opomněli, že ČKA zde byla již aktivní advokátní kancelář Kříž, Bělina a spol. a na tento střet zájmu bylo i přímo upozorněno daňovou a ekonomickou kancelář ing. ...není rozumné...k výtěžnosti pohledávek. Dále bylo nutno

upozornit i na výsledky kontrolního protokolu o kontrole číslo 3/11 majetek státu, se kterým je oprávněna hospodařit ČKA, spisová značka viz zde, provedené pracovníky Nejvyššího kontrolního úřadu Praha 7 v období od 14.5.2003 do 3.2.2004, ve kterém je rovněž poukazováno vedle pochybností při výběru nejefektivnější metody řešení realizace pohledávek formou jejich individuálního postoupení zájemci, tj. třetímu subjektu na základě vyhlášeného výběrového řízení, též na nedostatky při organizaci a samotné realizaci postoupení dotyčných pohledávek vítězi údajné veřejné obchodní soutěže, tj. společnosti EC Group, a.s. Praha. V tomto případě je poukazováno na to, že do bloku pohledávek ČKA 04 byly zařazeny i pohledávky s právními vadami, což následně vedlo ke snížení celkového výnosu ČKA o částku 465 000 000 Kč, tj. při ceně 3,4 milionů Kč za postoupení bloku pohledávek na cenu 2 935 000 000 Kč. Současně je ve zprávě poukazováno na to, že do bloku byly zařazeny jednak pohledávky bonitní, u kterých měla být zvolena forma individuálního postoupení, a nikoliv zařazení do bloku pohledávek ČKA 04 a že do bloku byly zařazeny též zcela nebonitní pohledávky, které naopak nedůvodně snížily celkový možný výnos z realizace bloku pohledávek. S ohledem na charakter skutkových okolností a zjištění pracovníků NKÚ při kontrole ČKA bylo pro právní posouzení konstatováno, že jednání pracovníka či pracovníků ČKA při realizaci dotyčného bloku pohledávek, do kterého patří i právě tato věc nebo pohledávka, zařazením do bloku ČKA 04, mohlo dojít ke spáchání zejména trestného činu porušování povinností při správě cizího majetku dle § 255. Teď upozorním na skutečnost, že ČKA hlásila dopisem, data viz žaloba, ze dne 25.9.2002 ministru financí Mgr. Bohuslavu Sobotkovi, že výsledek „soutěže ze dne 9.7.2002 na prodej bloku dotyčných pohledávek včetně případu pohledávky předmětného sporu, přičemž hlasování komise v sestavě Režábek, Liška, Dorningerová, Juráň, Svoboda, Cimburk nebylo jednomyslné ve prospěch EC Group a ministr financí Mgr. Sobotka, jak je již zmiňováno v dopise ze dne 26.9.2002, za jeden den vše spolehlivě přikryl a potvrdil prodej ve prospěch EC Group, a.s. Mgr. Sobotka tedy za jeden den přikryl navzdory relevantním námitkám příslušných relevantních institucí prodej pohledávek za 38 000 000 000 Kč, čímž poškodil daňové poplatníky, žalobce atd. o nemalou částku, ovšem hlavní otázkou je, proč k této situaci došlo. Hlavní příčinou, která totiž umožňuje páchaní shora popsané činnosti určitými skupinami, zejména z řad Potáčových kluků, Potáčovi kluci je pracovní název dnes již mezinárodně uznávaný pro skupinu lidí, která začala vznikat od roku 1984 na základě rozhodnutí Vlády ČSSR a tehdejšího místopředsedy vlády ČSSR a šéfa SPK Svatopluka Potáče. Jejich úkolem bylo mj. připravit přechod od socialismu ke kapitalismu a získat maximální ekonomickou a následně politickou moc. Tyto osoby působí zejména v ekonomických, politických a bezpečnostních strukturách dodnes. K tomu je potřeba uvést některé zásadní věci, které nejsou vysloveně v žalobě popsány a nejsou ještě popsány v jejich dodatcích. V praxi ten systém Potáčových kluků funguje tak, že bylo dohodnuto a ujednáno příslušnými pracovníky ČKA na základě osobních styků právě po ose Dinestl, Týkač, Fohler a další, kteří měli vytvořeny své firmy jak v Holandsku, tak na Kypru a podobně, bezproblémový průchod pro odprodej dotyčných pohledávek předem dohodnutému subjektu za předem dohodnutou cenu, předem vytyčenou provizi za kontroly příslušných osob v příslušných justičních kruzích, kdyby se náhodou něco událo špatně. V zásadě tato linie fungovala výborně, začala fungovat na základě firem postavených většinou krátce po roce 1989, tehdy to byla práce bývalého premiéra pana Čalfy a dalších, bude to publikováno více méně pod články od Čalfy do Čalfy a tam budou publikovány některé důležité věci, které bude možné publikovat. Nicméně pro tuto věc jsou relevantní další data. Následně schematicky uvidíme, že příslušné pohledávky od příslušné, dejme tomu, České spořitelny, měly své průvodce od České spořitelny, přes ČKA a další až do příslušných příjemců, je to graficky znázorněno, potom navrhu jako důkaz, takto fungoval modus operandi i v případě tzv. privatizace České pojišťovny, která byla jedním z modu operandi této skupiny. Zde byly potom definovány, v žalobě jsou navrženy příslušné smlouvy o postoupení pohledávky z České spořitelny na Konsolidační banku, a další, a další. Potom smlouvou ze dne 5.11. postoupila v dané věci ČKA smlouvou o postoupení pohledávky včetně všech práv za úplatu dle rámcové smlouvy společnosti EC Group, data jsou uvedena v žalobě, jinak tým Dienstl, Fohler a další a EC Group následně smlouvou ze dne 12.12.2002 čísla uvedena

zde, postoupila předmětnou pohledávku za úplatu 2 013 922 Kč a 2 051 422 Kč spřízněné firmě Frenn Trading. jejíž data jsou uvedena v žalobě, kterou už tehdy zatupoval pan prof. JUDr. Bělina. Upozorňuji, že pan JUDr. Bělina již v té době byl členem legislativní rady vlády a zároveň byl i velice úzce napojen na ČKA, se kterou měl samozřejmě smlouvu, tam byl evidentní střet zájmů, a právě podle všech indicií pan JUDr. Bělina byl jedním z těch průvodců, kteří měli zajišťovat bezproblémový tok více méně pohledávek tak, aby vše fungovalo správně. Pan dr. Bělina je samozřejmě členem legislativní rady vlády dodnes, můžeme si o tom myslet své. Pak jsou zde navrženy příslušné další důkazy, následně Frenn Trading vstoupil do příslušného exekučního řízení, to proti tehdejšímu vlastníku nemovitosti Václavu Voharčíkovi věc byla vedena u Obvodního soudu pro Prahu 8 ještě z podnětu původního vlastníka pohledávky a to ČKA. Následně došlo ke komplikovanému střetu v exekuční věci vedené pod číslem jednacím 1 E 754/2001 soudu pro Prahu 8, když OS pro Prahu 8 připustil konání dražby dne 27.3.2007 ve prospěch Frenn Trading BV, aniž by rozhodl o včas podaných námitkách povinného Voharčíka a udělil příklep právě vydražiteli Forte, s.r.o., ovšem v té době ještě nebylo známo, což už dnes známo je a zdokumentováno, že Forte, s.r.o. je pouze jedním víceméně z přívěšků právě tzv. Frenn Tradingu, kde jsou spojeni jak personálně, jsou tam spojeni jak zástupci, jsou tam spojeni více méně více, než by se dalo říci, dokonce pan jednatel Frenn, s.r.o. pan Brada více jak desetiletý jednatel Forte, s.r.o. byl velice aktivní v plzeňské bance, kde se samozřejmě sešel s panem Dienstlem a dalšími. Došlo tedy k příslušným událostem, jež jsou tady zadokumentovány v podání pana Voharčíka a další, následně, to už se případu ujal žalobce, který začal rozkrývat některé zásadní skutečnosti. Je to popsáno na straně 6 žaloby a došlo k té situaci, že když už hrozilo provalení celé kauzy kolem ČKA, protože právě i z podnětu žalobce došlo k šetření určitých věcí, když už hrozilo provalení celé kauzy kolem ČKA Frenn Tradingu, Forte, EC Group a dr. Bělina a dalších, došlo k utkání s panem dr. Sváčkem, kde došlo ke konfliktu mezi žalobcem a dr. Sváčkem, který následně pak vyvrcholil i velice zajímavými situacemi v Senátu ČR a na stranu pana dr. Sváčka byly právě využity dr. Javůrková, Hnaníčková, Vejnar a další z MS v Praze. To bylo vše zdokumentováno, něco málo je v tom exekučním spise, ale jsou tady samozřejmě další materiály a další spisy, dokonce dr. Sváček vedl na žalobce a potažmo na ing. Jiřího Plicku tajné spisy, které se zatím ještě nepodařilo mu sebrat, teď se to znova řeší. Co se týká, je tady ovšem další linie, která se týká tohoto případu vysloveně, a to jsou podezření z trestně právní odpovědnosti, je to v žalobě poměrně přesně popsáno, je to i zdokumentováno potom v dodatcích k žalobě, já jenom vypíchnu ty klíčové věci, protože žaloba je zadokumentována ve spise. V první řadě je nutno prošetřit a odpovědět na otázku, jak je možné, že orgán v té době státní ČKA na jedné straně podá dne 1.8.2001 k OS pro Prahu 8 návrh na nařízení výkonu rozhodnutí prodejem věcí nemovitých, tedy zastavených nemovitostí, o kterých ví, že jejich hodnota bude zřejmě přesahovat částku 10 000 000 Kč, v dražbě bylo prodáno za 22 000 000 Kč a odmítnou nabídku jednoho z poškozených za 7 000 000 Kč, aby pak následně předmětné pohledávky prodali firmě EC Group, což je parta Dienstl a spol. za podstatně méně jak 7 000 000 Kč, je to kuriozita, bylo nám odpovězeno, že se to prý tak smí, my jsme toho názoru, po poradě s Holanďany, že se to nesmí. V každém případě v této věci byl okradený daňový poplatník v první řadě a stát o více jak 5 000 000 Kč, je tedy ve veřejném zájmu tu věc šetřit. Poškozených a uvedených v omyl bylo více osob včetně pana Chudomela v té době, který dával žádosti o odkup a byl poslán, kam byl poslán, nebylo mu to tedy dovoleno. Bylo zde i navrženo vyžádat příslušný spisový materiál od ČKA, což je v dostupnosti tady v tomto směru žalovaného, který má k tomu uložené povinnosti ze zákona a je tam, pokud je nám známo, skartační doba 50 let. Takže ty doklady musejí být tedy k dispozici v tomto případě. Samozřejmě je tam evidentně založeno důvodné podezření pro korupční jednání ze strany ČKA a EC Group, zneužívání informací v obchodním styku atd. Dále bylo potřebné zabývat se otázkou propojení mezi ČKA, EC Group, a.s. Frenn Trading, Fort, justice, přičemž propojení EC Group, a.s. a Frenn Trading BV je lehce vysledovatelné již při podrobném studiu úplného výpisu z obchodního rejstříku EC Group, a.s. jsme tam dnes již podstatně dále, to propojení je dokumentované prakticky všechno. Co se týká nestandardních postupů soudkyně ohledně

dražby, to už je kapitola sama pro sebe. Nebudu zde definovat nějakým způsobem právní názor, který zaujal žalobce, my jsme toho názoru, že měly správně konat orgány, které jsou k tomuto poukázány, které mají plnit sliby jak člena vlády, tak soudce, tak samozřejmě sliby úředníků a dalších, nedělal prakticky nikdo nic, lidé, kteří všechno toto zavinili a spáchali, nyní velice rychle se snaží zametat stopy a příslušné společnosti dávat do likvidace, což je vidět i v případě Frenn Trading, ale to už jim nic platné nebude. Co se týká dalších skutečností, jak jsem již uváděl, Forte, s.r.o. se tedy nikdy nemohlo stát vlastníkem předmětných nemovitostí z těch důvodů, které jsme zde definovali. To byla žaloba a dovolil bych si ještě ocitovat některé podstatné skutečnosti z dodatku této žaloby a to je z podání, které je uvedeno dne 6.7.2018 na č.l. 94-103 potažmo 105-122. Zde byla upřesněna žaloba jako taková a znova žalobce je toho názoru, že tímto se měl zabývat někdo jiný, kdo tuto povinnost má uloženou ze zákona, což samozřejmě neučinil, takže dochází k velice paradoxní situaci, že na to, aby pan Voharčík a někteří další poškození, aby mohli obhájit svá práva, se musejí obracet mimo orgány ČR, což není samozřejmě ojedinělý případ. Potom veškeré akty uvedené v článku 2 písmeno, a, b) žaloby ze dne 24.3.2017 byly příslušnými orgány vydány v rozporu s normami vyšší právní síly, je to tady zde popsáno v dotyčném podání a je nutno na ně hledět jako vydaná na základě nesprávného a nezákonného postupu, tudíž se jedná o rozhodnutí nezákonná. Paradoxem té situace je, že asi ve dvou věcech, jak je zde popsáno, já to nebudu přesně číst, protože ta žaloba je k dispozici i její dodatky, je, že dokonce ani Ústavní soud ČR nenašel sílu nějakým způsobem tento případ rozlousknout, bylo nám sděleno, že prostě nemůže, neboť by způsobil příliš velkou nestabilitu, sice tento případ je relativně malý, ale on je jedním z puzzle poměrně širokého systému kupčení s pohledávkami, u jejichž zrodu a u jejichž základu stály vytvořené společnosti na počátku 90. let, jak se přelily majetky bývalé KSČ a SSM a dalších organizací, ty nebyly údajně dodneška dohledány, přičemž pod kontrolou všechny tyto společnosti mají zpravidla čeští občané, kteří zároveň drží i významné funkce v současné době ve státních a jiných orgánech a organizacích ČR. Já možná jenom na okraj uvedu to, proč vlastně Habeas Corpus se do tohoto případu pustil. Jak jsem již uvedl, sám, já osobně jako předseda Habeas Corpus, jsem působil až do roku 1992 u ozbrojených složek pod vysokým stupněm utajení a byl jsem přítomen leccemus. Následně, když se na nás začali obracet další a další poškození lidé, vznikla Habeas Corpus, který v ČR v propojení s ostatními subjekty se zahraničí, říkáme, že jsme více méně subjekty poškozené před listopadovým a polistopadovým vývojem. Zde je právě zdokumentováno propojení osob z podnikatelských, politických a justičních kruhů a bohužel to podhoubí jsou právě ti Potáčovi kluci, já to zde nebudu všechno přesně číst, jenom upozorňuji, že dva případy jsou u Výboru OSN pro lidská práva, kde se již nějakou dobu přemýšlí, co se s tím bude dělat, protože jsme byli upozorněni na to, že tento balík obrovský, této chobotnice, by mohl destabilizovat situaci v ČR a že to není příliš, jak se říká, dobře. Byl ještě vydán další dodatek k této záležitosti, který je zadokumentovaný na č.l. 128-131 spisu a to je dodatek ze dne 26.8.2018, kde našimi silami, to znamená silami žalobce a dalších spojenců, byly soudu doloženy některé příslušné listiny, které se podařilo nám dohledat k podpoře našich tvrzení tak, abychom dokumentovali, že si v žalobě něco nevymýšlíme, že prostě ten sled událostí běžel tak, jak je v žalobě popsáno. Samozřejmě právní vyhodnocení celé této situace je vysloveně v rukou soudu a faktem je, že to vyžaduje i osobní statečnost, čili to je otázka, jak je zde popsána, čili já v podrobnostech si dovoluji odkázat na žalobu a její dva dodatky, přičemž nemohu nezpomenout na tu situaci, že vlastně pan Voharčík a další lidé včetně Habeas Corpus, jsou tím nekonáním vlastně nebo podivným a pochybným konáním orgánů ČR diskriminováni a dle našeho názoru se jedná o diskriminaci přímou na základě víceméně členství v politických stranách nebo politických hnutích, protože Habeas Corpus, pan Voharčík a další se přihlásili k programu OSN již před mnoha a mnoha lety na víceméně právo na spravedlivý proces, na dodržování základních právních uzancí a podobně, ale v ČR se jaksi nedaří tyto věci prosazovat, takže já v tomto případě doplňuji žalobu i o tento diskriminační podtext, který se tady táhne jako červená nit, protože já i osobně jsem si zažil přímo řadu osobních střetů, samozřejmě na bázi nějakého nadhledu, řekl bych, přiměřené slušnosti, jak s panem dr. Sváčkem, tak s paní JUDr. Javůrkovou, paní Naděždou Lněničkou,

panem JUDr. Vejnarem, panem JUDr. Burešem, předsedou Vrchního soudu v Praze, prvou rukou pana Klause ještě, jak je zdokumentováno a prakticky nemůže nás nechat chladným ten stav, který se tady prostě děje, protože na základě veškerých obecných principů pan Voharčík, potažmo ti další poškození, potažmo naše organizace, prostě v právu je, že to může váznout na některých procesních předpisech a jiných problémech, je nasnadě, ale alespoň jako za velmi přínosné můžeme považovat to, že se o této kauze začne mluvit a ona se rozkrývá a to je podstatné, já se teď domnívám, pane předsedo, že jsem vyhmátl podstatu celého toho problému a samozřejmě jsem připraven navrhnout ještě další důkaz, mám tady určitá schémata z analogických případů a vzhledem k tomu, že jsem tedy vázán mlčenlivostí ještě od některých orgánů, nemohu hovořit o všem, ale věřím tomu, že aspoň tento případ nám pomůže tu mezinárodní podivnou mozaiku polistopadových událostí roku 1989 trochu rozhybat a osvětlit aspoň v nějakém úhlu pohledu a já jsem osobně trochu smutný z toho, že strana žalovaná jaksi tomu nechce rozumět a já samozřejmě z toho mám trochu smutek v duši, protože bychom mohli společnými silami pomoci objasnit tyto mezinárodní problémy a takto to samozřejmě asi nepůjde, takže vážený soude, já tímto končím své přednesení žaloby, byl jsem trochu obsáhlejší, ale považoval jsem za velmi nutné toto sdělit, neboť opravdu článek od Čalfy do Čalfy vyjde, ten už je v přípravě, a problematika, jak to vlastně bylo s těmi překupy pohledávek a podobně, je aspoň v tomto úhlu pohledu trochu poodkryta a možná ze strany, že některé politické osoby nebo některé osoby z justičních kruhů se nakonec budou někde nějakým způsobem zodpovídat, minimálně, že budou nuceny vysvětlovat, proč zrovna konaly tak, jak konaly.

Soud : Prostor k přednesu vyjádření má teď žalovaná.

Zástupce žalované přednáší vyjádření : Žalovaný v podrobnostech odkazuje na svoje písemné vyjádření k žalobě ze dne 30.5.2017, ve zkratce tedy pouze, žalovaný považuje žalobu za absolutně nesrozumitelnou a především za zjevně neopodstatněnou, namítá nedostatek věcné pasivní legitimace, dle obsahu žaloby vlastníkem předmětných nemovitostí je společnost Forte a v případě, že se jedná o žalobu na určení vlastnictví, nebyl prokázán naléhavý právní zájem, dále je zde nedostatek aktivní věcné legitimace, ze žaloby a z uvedených skutkových okolností není žalovanému jasné, jakým způsobem mělo dojít ke vzniku údajné pohledávky a především, jak pohledávka přešla na sdružení Habeas Corpus, bohužel musí žalovaný tady navrhnout nebo vzniká tady otázka, zdali nejsou naplněny předpoklady pro rozhodnutí dle § 27 odst. 2 o.s.ř. a nedochází k neoprávněnému jednání pokoutnictví a dále pak tedy v případě, že dochází k uplatnění nároku na náhradu škody, tak má žalovaná za to, že nebyly prokázány předpoklady pro vznik nároku na náhradu škody a tedy z výše uvedených důvodů a podrobněji tedy ve vyjádření k žalobě žalovaný žádá, aby byla žaloba zamítnuta a aby jí byla přiznána náhrada nákladů řízení do tří dnů od právní moci rozsudku.

V dalším průběhu jednání bude sdělen dosavadní průběh řízení, výsledky přípravy jednání, bude připomenuto poučení dle § 118 b odst. 1 o.s.ř. a bude provedeno dokazování tím způsobem, že stranám budou předloženy k nahlédnutí listiny z přílohové obálky žalobce označené jako svazek A, svazek B a dále přílohový spis Obvodního soudu pro Prahu 8 spisová značka 1 E 754/2001, další průběh jednání nebyl na pokyn soudce přepisován doslova až po indexovou značku, která byla do záznamu vložena.

Po vložení indexu konstatuji, že dokazování v rozsahu, v jakém je dle mého názoru potřebné pro rozhodnutí o podané žalobě, je tímto provedeno, další navržené důkazy v tuto chvíli nemám za potřebné, respektive z hlediska předmětu tohoto sporu, skutkových tvrzení uváděných v žalobě a otázek, které je třeba pro účely rozhodnutí vyřešit, jsou ty důkazní návrhy již nadbytečné. K tomu máte jednak v tuto chvíli možnost se vyjádřit, jednak máte možnost případně uvést další skutková tvrzení nebo další důkazní návrhy s tím, že je třeba, aby veškerá tvrzení a důkazní návrhy, pokud mají mít význam pro rozhodnutí soudu, zazněly nikoliv pouze dříve, než to dnešní jednání

skončí, ale zejména před tím, než soud I. stupně o podané žalobě rozhodne, protože k později uváděným skutečnostem a navrženým důkazům jednak z povahy věci nemůže už přihlídnout soud I. stupně, ale nemohl by k němu přihlídnout ani soud odvolací, opět až na zákonem stanovené výjimky zahrnující v zásadě ty případy, kdy nebylo možno ten který důkaz nebo tvrzení uplatnit již před soudem I. stupně. Jako první má k tomuto prostor zástupce žalobce.

Zástupce žalobce : Já mám v tomto směru návrhy na provedení dokazování, abych to tady teď nediktoval, **já vám předám dokument, kde na straně 17 a 18 je** zdokumentováno to propojení i to trestní řízení vůči subjektům včetně důkazů. Není to podání, které máte ve spise. Jedná se podle našeho názoru o prokazování rozhodných skutečností a to propojení personální a jiné těch dotyčných zúčastněných subjektů, že jednaly ve shodě ohledně obchodů s příslušnými pohledávkami a že i zároveň došlo jednak k diskriminaci našich subjektů a jednak k problematice víceméně neplnění justičních podmínek, první je zástavní smlouva k nemovitostem registrační číslo ZN/46409816/01, kde smluvní strany PPF banka, a.s. jako banka a Forte jako zástavce dne 5.12.2016 sepsaly obsáhlou smlouvu, ze které je zřejmé, že tyto subjekty a další spřízněné subjekty, které mají buď vlastníky v Holandsku nebo na Kypru, jednaly ve shodě, to je jedna věc, druhá věc, **druhý důkaz** je k navržení případ řešení Asset Park, s.r.o. a spol., kde je mj. i v příloze graficky znázorněno propojení dotyčných subjektů, které se týkají předmětné věci a zároveň tento případ byl oznámen jak PČR, tak i BIS, která se stále tímto případem zabývá a potom zde máme kupříkladu ještě otázku tajného šeku za 300 miliard publikováno 12.9.2004 v časopise pana Jaroslava Spurného, redaktora, ohledně zpráv NKÚ. Já bych to shrnul takto, proč tedy tyto návrhy navrhujeme, podmínky totiž pro dotyčné obchody byly vytvořeny již počínaje koncem roku 1989 po ose Čalfa, Valeš, Vrba a to vytvářením organizací v Nizozemsku, jejichž úkolem bylo pod kontrolou spolehlivých nizozemských a českých občanů za peníze převedené sem z bývalého Československa ovlivňovat vývoj skupováním a překupováním pohledávek za dohodnutých podmínek za dohodnuté ceny dohodnutým osobám, navyšovat tak uměle vlastní kapitál za účelem další expanze, tento modus operandi se uplatnil v řadě případů, jde o skupinu organizací a osob, jednajících ve shodě, pohledávky, respektive balíky pohledávek měly své průvodce z politických, ekonomických a justičních kruhů, počínaje přesunem z peněžního ústavu přes ČAK až po koncové subjekty, aby se zajistil bezproblémový průchod. Zde je třeba konkrétně, nejinak to bylo na dotyčné ose ČKA – EC Group – Frenn Trading – Forte, například z této zástavní smlouvy k nemovitostem, kterou jsem navrhl jako důkaz, uzavřené mezi PPF bankou, a.s. pana Kellnera jako bankou a Forte jako zástavcem se zjišťuje, že jednají ve shodě společnosti PF banka jako banka aranžérů úvěrů pánové Šmejce, Ziegler, Pražák, zástavcem Forte, Fohler, Šimek, Brada, Ječný a úvěrovými společnostmi Frost Flower, Charleton a další, přičemž shora uvedené společnosti jsou spojeny osobami Brada, Ječný, Fohler a vesměs převedli své vlastníky na Kypr v nedávné době, neboť tam jsou zřejmě horší podmínky pro vyšetřování. V současné době probíhá ještě šetření u Frenn Trading, kde se zjistilo, že, což bylo zjištěno i soudem, kde je česká občanka jako osoba, ale vesměs se tam střídaly až na výjimky české občane poměrně v obsáhlé sérii, tyto věci jsou ještě v šetření, takže o nich nemohu víceméně ještě bohužel blíže hovořit, pokud to bude možné, předložíme, takže já předkládám soudu tyto tři navržené důkazy i s tím komentářem, jak jsem zde uváděl.

Soud : vyjádření a případné další důkazní návrhy nebo tvrzení ze strany žalované.

Zástupce žalované : nemáme.

Žalobce pokračuje : Samozřejmě v tomto směru budu žádat doplnění dokazování výsledkem svědků JUDr. Jan Sváček, JUDr. Naděžda Javůrková, JUDr. Věra Hnaníčková, JUDr. Jaroslav Bureš, JUDr. Martin Pechan, JUDr. Petr Voříšek, advokát, a potom programovými prohlášeními Vlády ČR ze dne 14.2.2014, 8.1.2018 a z června 2018.

Soud nějaké vyjádření ze strany žalované k těmto návrhům.

Zástupce žalované : nemáme vyjádření.

Vyhlášeno usnesení . Návrhy na provedení dalšího dokazování se pro nadbytečnost zamítají. Jednak ve vztahu k těm důkazním návrhům, které už zazněly dříve v těch písemných podáních, tam to podstatné jsem řekl a v zásadě to platí i pro tyto dnes předložené listiny a navržené svědky, pro věc samu v tom rozsahu, jak je potřeba zjišťovat stav věci v kontextu skutkových tvrzení a otázek podstatných pro rozhodnutí, tak tyto důkazy nemohou přinést nic podstatného a nového.

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek, protože jde o rozhodnutí procesní povahy, na druhé strany právě pro tuto povahu rozhodnutí soud jím vázán není, takže eventuálně máte možnost třeba i v závěrečném návrhu mě ještě přesvědčit, že bych některý z těch důkazů nebo třeba i všechny provést měl. V tuto chvíli nicméně je dokazování skončeno a k závěrečnému návrhu má jako první prostor zástupce žalobce.

Zástupce žalobce uvádí v závěrečném návrhu : Naše strana je toho názoru, že z vyšších principů, které platí v civilizovaných státech, je žaloba včetně jejích dodatků důvodná. Habeas Corpus je zde bohužel nucen suplovat činnost orgánů, které prostě léta nekonaly nebo konaly velmi liknavě a je zjevná i propojenost více méně z dokumentů, které byly předloženy, jak se říká, politické, výkonné, soudní a jiné moci, to je bohužel hrubá realita. Naše strana je tedy toho názoru, že je žaloba z vyšších principů podána důvodně. Koneckonců o tomto hovoří i nález Ústavního soudu ČR ze dne 13.6.2016 spisová značka I. ÚS 50/03, kde já to jenom zkráceně řeknu, kde je jasně definováno, že z obecného hlediska je na místě úvodem připomenout, že Ústavní soud ve své konstantní judikatuře již mnohokrát prokázal, že netoleruje orgánům veřejné moci a především obecným soudům přepjatě formalistický postup v řízení za použití v podstatě sofistikovaného odůvodňování zjevné nespravedlnosti. Zdůraznil mj., že obecný soud není absolutně vázán doslovným zněním zákona, nýbrž se od něj smí a musí odchýlit, pokud to vyžaduje účel zákona, historie jeho vzniku, systematická souvislost nebo některý z principů, jež mají svůj základ v ústavně konformním právním řádu jako významovém celku, nalézat právo neznamena pouze vyhledávat přímé a výslovné pokyny v zákonném textu, ale té povinnosti zjišťovat a formulovat, co je konkrétním právem i tam, kde jde o interpretaci abstraktních norem a ústavních zásad, srovnej například nález pléna Ústavního soudu 21/96, sbírka nálezů a usnesení Ústavního soudu svazek 7, nález číslo 13 nebo nález spisová značka 19/98 Sbírnka nálezů a usnesení Ústavního soudu svazek 13 nález číslo 19. Při výkladu a aplikaci právních předpisů nelze pomíjet jejich účel a smysl, který není možné hledat jen ve slovech a větách toho kterého předpisu, neboť v každém z nich je třeba nalézat i právní principy uznávané demokratickými právními státy. Ústavní soud rovněž několikrát uvedl, že z pohledu ústavně právního je nutno stanovit podmínky, při splnění kterých má nesprávná aplikace jednoduchého práva obecnými soudy za následek porušení základních práv a svobod fyzické či právnické osoby. Ústavní soud spatřuje tyto podmínky zejména v následujících okolnostech, základní práva a svobody v oblasti jednoduchého práva působí jako regulativní ideje, pročež na ni obsahově navazují komplexy norem jednoduchého práva. Porušení některé z těchto norem a to v důsledku svévole nebo v důsledku interpretace, jež je v extrémním rozporu s principy spravedlnosti, například přepjatý formalismus, pak zakládá dotčení na základním právu a svobodě, viz zde definované nálezy Ústavního soudu. Porušením práva na spravedlivý proces podle článku 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod může být rovněž pod zorným úhlem shora vysloveného i zejména to, že v hodnocení skutkových zjištění absentuje určitá část faktů, která vyšla v řízení najevo, eventuálně nebo tím spíše, pokud byla účastníky řízení namítána, leč obecný soud ji v celém souhrnu posuzovaných skutečností právně nezhodnotil, aniž by dostatečným způsobem odůvodnil její irelevantnost. Pokud obecný soud postupuje takto, dopouští se mj. i libovůle zakázané v článku 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Naše strana tedy žádá, aby soud po

zralé úvaze a po vyhodnocení veškerých dostupných navržených důkazů žalobě přiznal důvodnost a co se týká nákladů řízení pouze zaplacený soudní poplatek.

Zástupce žalované uvádí v závěrečném návrhu : Žalovaný má za to, že nejen že žalobce ve své žalobě netvrdil skutečnosti, na základě kterých by bylo možné jeho nárok odvodit, ale že zároveň takové skutečnosti žalobci nespovědí, žalovaný se tedy důvodně domnívá, že v rámci žaloby žalobce nepředložil takové důkazy, které by mohly unést důkazní břemeno. Z výše uvedených důvodů žalovaný žádá, aby žaloba byla zamítnuta a aby mu byla přiznána náhrada nákladů řízení do tří dnů od právní moci rozsudku.

Soud : máte možnost specifikovat náhradu nákladů do tří dnů, pokud byste to do těch tří dnů neposlali, budu vycházet z obsahu spisu.

Bez přerušení jednání vyhlášen rozsudek :

- I. Žaloba, aby soud určil, že žalobce je vlastníkem nemovitostí – bytového domu č. p. 352 a pozemku parc. č. 208, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 666 m², vše zapsáno na LV č. 249 pro k. ú. Karlín, obec Praha, u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha – **se zamítá.**
- II. Žaloba, aby žalovaný byl povinna nabídnout žalobci k výběru a k převodu do vlastnictví ve lhůtě 6 měsíců od právní moci rozsudku jako náhradu alespoň 3 jiné nemovitosti či 3 komplexy nemovitostí, každá v hodnotě minimálně 10 mil. Kč dle znaleckého posudku znalce, kterého určí žalobce, přičemž žalovaný je povinen strpět činnost znalce potřebnou k vyhotovení znaleckého posudku a vyhotovení posudku na náklad žalovaného, přičemž jiné náklady, spojené s převodem nemovitostí do vlastnictví žalobce, si nese ta ze stran, které tyto náklady vznikly, **se zamítá.**
- III. Žaloba, aby žalovaná byla povinna zaplatit žalobci částku 14.685.506 Kč, **se zamítá.**
- IV. Žalobce **je povinen** zaplatit žalované na náhradě nákladů tohoto řízení částku 900 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Rozsudek teď bude odůvodněn, tato část nebyla na pokyn soudce doslova přepisována až po indexovou značku, která bude do záznamu vložena.

Proti vyhlášenému rozsudku je přípustné odvolání.

Odvolání by bylo třeba podat do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, odvolání se podává zde k Obvodnímu soudu pro Prahu 1, k rozhodnutí o něm je pak příslušný Městský soud v Praze.

Nebude-li povinnost uložena rozsudkem splněna dobrovolně ve stanovené lhůtě, pak se může oprávněná domáhat provedení exekuce. Jednání skončeno v 10.25 hodin.

Jednání je skončeno v 10.25 hodin

Přepis vyhotovila podle zvukového záznamu: Jana Nová dne 24.4.2019

Podpis osoby, která vyhotovila přepis záznamu

Městskému soudu v Praze

**PŘEDLOŽENÍ VĚCI
k rozhodnutí o odvolání**

sp. zn. 42 C 50/2017
MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE
pracoviště Spálená 2, Praha 2
Došlo dne: - 7 -05- 2019
.....krát..... příloh
kolky

Odvolání (č. l. 144, 148, 154, 163, 184, 189) podala žalobkyně: „HABEAS CORPUS“.

Odvolání bylo podáno osobou oprávněnou.

Napadené rozhodnutí (č. l. 139) bylo doručeno odvolatelce dne: 5. 12. 2018
ostatním účastníkům dne: 28. 11. 2018.

Opravné usnesení (č. l. 180) bylo doručeno odvolatelce dne: 18. 3. 2019
ostatním účastníkům dne: 11. 3. 2019.

Doplňující usnesení (č. l. 181) bylo doručeno odvolatelce dne: 18. 3. 2019
ostatním účastníkům dne: 11. 3. 2019.

Odvolání podáno elektronicky bez uznávaného elektronického podpisu a posléze osobně dne 17. 12. 2018, 20. 12. 2018, 14. 1. 2019, 17. 1. 2019, 31. 3. 2019, 4. 4. 2019.

Identifikátor o ověření elektronického podpisu podání připojen na č. l. 147, 159, 188.

Odvolání bylo podáno včas.

Odvolání bylo doručeno ostatním účastníkům dne 30. 1. 2019, 10. 4. 2019.

Vyjádření k odvolání bylo podáno (č. l. 174, 195).

Odvolání je přípustné.

Podmínky řízení pro projednání odvolání a rozhodnutí o něm byly splněny.

Odvolání nemá vady, které by bránily pokračování v odvolacím řízení.

Žaloba (návrh na zahájení řízení) nebyla vzata zpět.

Odvolání nebylo vzato zpět.

Soudní poplatek z odvolání byl zaplacen ve výši 5 000 Kč (č. l. 172).

Připojeny jsou: stejnopis odvolání, stejnopis rozhodnutí soudu prvního stupně

S.O. 1357/2019
Obvodní soud pro Prahu 1

Praha 30. dubna 2019

Mgr. Pavel Freibert
samosoudce

24co 63/2019
24co 149/2019