



HABEAS CORPUS
občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Predkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti,

Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

ČR Ministerstvo zemědělství

Těšnov 65/17

117 05 Praha 1

(dále jen úřad)

K rukám: odbor odškodňování

18. 12. 2019

Počet listů: 69/Sv

Přílohy: 16, a to Příloha č. 1 až 16

tohoto podání

zvláštní příloha: PM

K čj: 8 A 28/2014-110-115, Městského soudu v Praze

K čj: SZPI /AA 138-406/2013

SZPI/AF 182-76/2014, Státní zemědělská a potravinářská inspekce, Inspektorát v Praze

Naše čj: 2712/2011-Všeob-HC, vyřizuje: Ing. Jiří Plicka, Inspektor HC, nositel mezinárodní ceny „In recognition of his courageous stand and personal engagement protecting democratic form of governance and his significant contribution to the Cause of Social Justice“ Baden- Baden 2014, mezinárodní zvláštní ceny „For outstanding educational leadership and dedication to Social Justice In Europe“, Baden – Baden 2015 a mezinárodní ceny „Człowiek Wolności i Nepodległości, za udział i zaangażowanie w demokratyczne przemiany w Europie“ Jastrzebie-Zdroj 2014, mezinárodní ceny „Outstanding Scholarly Contribution to the Advancement of Social Justice Award“ Baden- Baden 2018, tel: 00420 773880075, e- mail: info@voxpopuli.sk , e-mail: sustrova.Jaroslava@seznam.cz, dle PM ze dne 13. 2. 2014, ze dne 20. 11. 2017 a ze dne 22. 9. 2019 za žalobce a poškozeného PRAGON s.r.o. se sídlem Imrychova 883, 143 00 Praha 4, IČ: 264 542 38

Navrhovatel (poškozený): PRAGON s.r.o. se sídlem Imrychova 883, 143 00 Praha 4, IČ: 264 542 38
(dále též označen v textu jako žalobce)

Odpůrce: ČR - Ministerstvo zemědělství, Těšnov 65/17, 110 00
Praha-Nové Město, zkráceně též MZE

Osoby zúčastněné na řízení:1) Státní zemědělská a potravinářská inspekce, Inspektorát v Praze,
(osoby dotčené na právech, Za Opravnou 6, 150 00 Praha 5, zkráceně též SZPI, Inspektorát v
či povinné konat) Praze

2) Státní zemědělská a potravinářská inspekce, Ústřední inspektorát, se sídlem Květná 15, 603 00 Brno, zkráceně též SZPI, Ústřední inspektorát

3) ČR Ministerstvo zdravotnictví ČR, Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2
zkráceně též MZd

4) ČR Ministerstvo financí, Letenská 15, 110 00 Praha 1, zkráceně též MF

5) Městské státní zastupitelství v Praze, nám 14. října 2188/9, 150 00
Praha 5, zkráceně též MSZ v Praze



HABEAS CORPUS
občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.
Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.
Predkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti, Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

Věc: Žaloba ze dne 14. 2. 2014 proti Rozhodnutí Státní zemědělské a potravinářské inspekce, Inspektorát v Praze, čj: SZPI/AA 138-406/2013 ze dne 11. 12. 2013, dor. dne 19. 12. 2013, vedená u Městského soudu v Praze pod čj: 8 A 28/2014, řízení po zrušení napadeného rozhodnutí soudem, případ označený jako „Coriolus versicolor“.

- I. Uplatnění nároku na náhradu škody způsobené při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, a diskriminací žalobce, u příslušného úřadu dle § 6, odst. 1 odst. 2 Zák. č. 82/1998 Sb. v platném znění, dle § 2894 a násl. Zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, zkr. NOZ, dle příslušných norem práva OSN, EU, s přihlédnutím k čl. 41, čl. 42 Charty základních práv EU (U.v. EU, C 303, 14. 12. 2017, s. 1-16) a obvyčejům odškodňování v demokratických zemích
- II. Podnět k podání návrhu na zrušení zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád) v platném znění a na zrušení zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění, oba rozpor s normami vyšší právní síly, neboť mj. uplatňováním obou zákonů v předmětném řízení došlo a dochází k porušování základních práv navrhovatele - poškozeného
- III. Návrh na podání návrhu – podnětu správnímu orgánu – odpůrci na zrušení Nařízení EP a Rady (EU) 2015/2283 ze dne 25. 11. 2015, o nových potravinách, o změně nařízení EP a Rady (EU) č. 1169/2011 a o zrušení nařízení EP a Rady (ES) č. 258/97 a nařízení Komise (ES) č. 1852/2001 (dále jen Nařízení EP a Rady (EU) 2015/2283) a na zrušení Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 258/97 ze dne 27. 1. 1997 a o nových potravinách a nových složkách potravin (dále jen Nařízení EP a Rady (ES) č. 258/97), pro rozpor s normami vyšší právní síly a pro rozpor se zdravým rozumem

I.

Nezákonné rozhodnutí a nesprávný úřední postup

Technická poznámka:

Označování podkladů a číslování důkazů se striktně drží označování, časové osy a posloupnosti z řízení vedeného u Státní zemědělské a potravinářské inspekce, Inspektorát v Praze, (dále jen SZPI, Inspektorát v Praze) vedeného pod čj. SZPI/AF 182-76/2014 (původně pod čj: SZPI /AA 138-406/2013), po právní moci rozsudku Městského soudu v Praze čj: 8A 28/2014-110-115 ze dne 22. 6. 2017, který nabyl právní moci dne 18. 8. 2017.

**HABEAS CORPUS**

občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628

Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Předkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti. Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

Pro další řízení ve věci je nezbytné, aby si příslušný orgán, rozhodující o tomto podání vyžádal kompletní spis vedený pod čj: SZPI/AF 182 – 76/2014 SZPI, Inspektorát v Praze, včetně všech příloh.

Důkaz viz: vyžádat úplný spis čj: SZPI/AF 182-76/2014, zde provést důkaz dokumentací list po listu, úplným spisem.

Pro snadnější orientaci Vám v příloze tohoto podání připojujeme ve zvláštní příloze „Tabulky D.2“ , 9 stran, jež jsou součástí Přílohy č. 1 tohoto podání

Důkaz viz: zvláštní příloha: „Tabulky D.2“, 9 stran – součást Přílohy č. 1 tohoto podání, která je zároveň i součástí spisu SZPI, Inspektorát v Praze.

Pravomocným rozsudkem Městského soudu v Praze čj: 8 A 28/2014-110-115 ze dne 22. 6. 2017 bylo zrušeno rozhodnutí žalovaného čj: SZPI/AA 138-406 ze dne 11. 12. 2013 a věc byla de facto i de iure vrácena do stadia rozhodování žalovaného o včas vznesených námitkách žalobcem z podání ze dne 5. 12. 2013 proti opatření žalovaného č. P 180-10285/13/C ze dne 2. 12. 2013, přičemž je nutno respektovat právní názor Městského soudu v Praze vyjádřený v rozsudku čj: 8 A 28/2014-110-115 ze dne 22. 6. 2017 a další normy, které na tento případ dopadají.

Viz: Důkaz č. 25, rozsudek Městského soudu v Praze č: 8 A 28/2014-110-115 ze dne 22. 6. 2017 (provedeno v: Protokol ze dne 12. 3. 2019, připojujeme jako Přílohu 3 tohoto podání)

Vzhledem ke skutečnosti, že žalovaná SZPI, Inspektorát v Praze nebyla ve věci po zrušení napadeného rozhodnutí Městským soudem v Praze aktivní (viz Důkaz č. 25), ačkoli žalobce měl pro podání námitek proti Opatření žalovaného č. P 180-10285/13/C ze dne 2. 12. 2013 pouze 3 dny,

Důkaz viz: Důkaz č. 1: Opatření č. P 180/10285/13/C ze dne 2. 12. 2013

Důkaz č. 2: Námitky žalobce ze dne 5. 12. 2013

Důkaz č. 3: Rozhodnutí čj: SZPI/AA 138-406/2013 ze dne 11. 12. 2013

Podklad č. 6: Podání žalobce ze dne 14. 2. 2014 k Městskému soudu v Praze – žaloba proti rozhodnutí žalovaného čj: SZPI/AA 138-406/2013 ze dne 11. 12. 2013, s návrhem na provedení jako důkaz

byl žalobce nucen podáním ze dne 20. 11. 2017 požádat o nahlížení do předmětného spisu u žalovaného.

Důkaz viz: Podklad č. 11, Žádáme o převedení do důkazů z důvodu řádného prokazování událostí časové osy

Žalobce byl následně nucen rozjet další řízení u SZPI, směřující ke zrušení nezákonného Opatření č. P 180/10285/13/C ze dne 2. 12. 2013 (Důkaz č. 1), což se po tuhém boj a řadě neodůvodněných průtahů ze strany SZPI skutečně žalobci (navrhovateli) podařilo a dne 17. 7. 2019 vydala SZPI pod



HABEAS CORPUS
občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Předkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti,

Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

čj: SZPI/AF 182-76/2014, které bylo žalobci (navrhovateli) doručeno dne 24. 7. 2019, Akt níže uvedeného znění, a to, cituji:

„

Rozhodnutí o odvolání proti opatření č. P180-10285/13/C ze dne 2. 12. 2013

Inspektorát Státní zemědělské a potravinářské inspekce v Praze, osobou Ing. Petra Cuhry, ředitele inspektorátu, věcně příslušný podle § 5 odst. 5 zákona č. 146/2002 Sb. o Státní zemědělské a potravinářské inspekci, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o SZPI“), rozhodl postupem podle § 5 odst. 5 zákona o SZPI o odvolání PRAGON s.r.o., se sídlem Imrychova 883, 143 00 Praha 4, IČ 26454238 (dále jen „kontrolovaná osoba“), zastoupen Ing. Jiřím Plickou, bytem Jince, Čenkov 66 (dále jen „zástupce“) proti opatření č. P180-10285/13/C ze dne 2. 12. 2013, které kontrolovaná osoba prostřednictvím svého zástupce zaslala na inspektorát Státní zemědělské a potravinářské inspekce (dále jen „SZPI“) v Praze dne 5. 12. 2013, takto:

opatření č. P180-10285/13/C ZE DNE 2. 12. 2013 se zrušuje a řízení se zastavuje...“ konec citátu

Důkaz viz: Příloha 1 tohoto podání: podání žalobce ze dne 9. 4. 2019 adresované a doručené SZPI, Inspektorát v Praze, včetně zvláštní přílohy „Tabulky D.2., 9 stran

Důkaz viz: Příloha 2 tohoto podání: rozhodnutí o odvolání proti opatření č. P180-10285/13/C ze dne 2. 12. 2013, vydané SZPI Inspektorát v Praze dne 17. 7. 2019, dor. poškozenému dne 24. 7. 2019

Příloha 3 tohoto podání: pravomocný rozsudek Městského soudu v Praze čj: 8 A 28/2014-110-115 ze dne 22. 6. 2017

Nezákonné rozhodnutí a nesprávný úřední postup je tedy celé řízení žalovaného SZPI, Inspektorát v Praze o zákazu Coriolus versicolor, počínaje opatřením č. P180-10285/13/C ze dne 2. 12. 2013 (které bylo vykonatelné ihned) a konče definitivním zrušením napadeného opatření a to Rozhodnutím o odvolání proti opatření č. P 180-10285/13/C ze dne 2. 12. 2013, vydané SZPI, Inspektorát v Praze pod čj: SZPI/AF 182-76/2014, ze dne 17. 7. 2019

Celé řízení tedy trvalo od 2. 12. 2013 do 17. 7. 2019, tj. 5 let, 7 měsíců a 15 dnů, neboť rozhodnutí SZPI bylo vykonatelné ihned a námitky neměly odkladný účinek. Po celou dobu zákazu poškozený nemohl doplňky stravy s Coriolus versicolor uvádět na trh, došlo k majetkové i nemajetkové újmě, což poškozený tímto uplatňuje a je řešeno v další části tohoto podání.

Těž nelze nevidět podstatné přítěžující skutečnosti, stojící reálně v neprospěch SZPI, Inspektorát v Praze, prokazující mj. zlou vůli tohoto orgánu.



HABEAS CORPUS

občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628

Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Předkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti, Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

Pokud by se totiž SZPI, Inspektorát v Praze minimálně po vynesení rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 22. 6. 2017 čj: 8 A 28/2014-110-115 řídil ustanovením § 11 a zákona č. 110/1997, byl by nucen zřejmě sám z úřední povinnosti napadený zkaz prodeje DS Coriolus versicolor zrušit.

Příslušné ustanovení zákona č. 110/1997 Sb. totiž zní:

- Potravina vyrobená nebo uvedená do oběhu v členské zemi EU nebo která má původ v některém ze států, které jsou smluvní stranou EHP, nesmí být odmítnuta k uvedení do oběhu v ČR za předpokladu, že tato potravina odpovídá :
 - Předpisům, které jsou pro výrobu této potraviny anebo její uvedení na trh v některém z těchto států závazné
 - Výrobním postupům a pravidlům správné výrobní praxe používaným v některém z těchto států

Zásada se neuplatní:

- V případě, že právní předpisy, pravidla správné praxe nebo příslušné postupy nezaručují míru ochrany oprávněného zájmu odpovídající míře této ochrany v České republice

Dále proti závadovosti předpisů EU ohledně PNT se ozývají oprávněně i další subjekty. Blíže viz kupříkladu:

<https://www.nutraingredients.com/Article/2019/10/11/Cannabis-group-opposes-submission-of-Novel-Foods-application>

II.

Legitimace účastníků řízení a osob zúčastněných na řízení

Zde rozepisujeme a odůvodňujeme, kdo a z jakého titulu je jak ve věci legitimován, zmíníme podnět Ministerstva zdravotnictví na SZPI ze dne 11. 11. 2013, který byl základním kamenem útoku na poškozeného, vše odůvodníme ustanovením zák. č. 2/1969 Sb. v platném znění (kompetenční zákon) a příslušnou judikaturou.

To samé se týká i Ministerstva financí ČR, které je poškozené z titulu nevzniklé a tudíž neodvedené DPH a popřípadě daně z příjmu právnických osob a tudíž je zúčastněnou osobou v tomto případě na straně navrhovatele. Vše je řádně doloženo a odůvodněno.

Podle dosavadních důkazů shromážděných v úplném spise čj: SZPI/AF 182-76/2014, SZPI, Inspektorát v Praze a pod čj: 8 A 28/2014 Městského soudu v Praze **je v dané věci dán odpůrce, tj. ČR – Ministerstvo zemědělství** a to z titulu ust. § 1, odst. 1 Zák. č. 146/2002 Sb., Zákon o Státní zemědělské a potravinářské inspekci a o změně některých souvisejících zákonů, zkr. ZOSZI, neboť správním úřadem, který se dopustil nezákonného rozhodnutí a nesprávného úředního postupu a z toho plynoucí škody je SZPI, Inspektorát v Praze, **správní úřad v působnosti ČR – Ministerstva zemědělství**.



HABEAS CORPUS

občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Predkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti,

Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

Podle § 6, odst. 1 Zák. č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), v platném znění (dále jen „ZOŠ“ ve věcech náhrady škody způsobené rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem jednají jménem státu ministerstva a jiné ústřední správní úřady (dále jen „úřad“), přičemž dle ust. § 6 ZOŠ, odst.

(2) Úřadem podle odstavce 1 je

- a) Ministerstvo spravedlnosti, došlo-li ke škodě v občanském soudním řízení nebo v trestním řízení, a dále v případech, kdy bylo soudem ve správním soudnictví vydáno nezákonné rozhodnutí, jímž soud rozhodl o žalobě proti rozhodnutí územního celku v samostatné působnosti, a v případech, kdy škoda byla způsobena notářem nebo soudním exekutorem
- b) **příslušný úřad**, došlo-li ke škodě v odvětví státní správy, jež náleží do jeho působnosti, a dále v případech, kdy byl soudem ve správním soudnictví vydáno nezákonné rozhodnutí, jímž soud rozhodl o žalobě proti rozhodnutí vydanému v odvětví státní správy, jež náleží do působnosti tohoto úřadu.

Dle ust. § 6, odst. 2, písm. b) ZOŠ je příslušným „Úřadem“ k odškodňování v předmětné věci v prvé řadě, jak bude doloženo níže, ČR – Ministerstvo zemědělství a to vzhledem k ustanovení § 1, odst. 1 Zákona o státní zemědělské a potravinářské inspekci č. 146/2002 Sb. zkr. ZOSZPI

Nezákonné rozhodnutí a nesprávný úřední postup je tedy celé řízení žalovaného SZPI, Inspektorát v Praze o zákazu Coriolus versicolor, počínaje opatřením č. P180-10285/13/C ze dne 2. 12. 2013 (které bylo vykonatelné ihned) a konče definitivním zrušením napadeného opatření a to Rozhodnutím o odvolání proti opatření č. P 180-10285/13/C ze dne 2. 12. 2013, vydané SZPI, Inspektorát v Praze pod čj: SZPI/AF 182-76/2014, ze dne 17. 7. 2019.

Celé řízení tedy trvalo od 2. 12. 2013 do 17. 7. 2019, tj. 5 let , 7 měsíců a 15 dnů, neboť rozhodnutí SZPI bylo vykonatelné ihned a námitky neměly odkladný účinek. Po celou dobu zákazu poškozený nemohl doplňky stravy s Coriolus versicolor uvádět na trh, došlo k majetkové i nemajetkové újmě, což poškozený tímto uplatňuje a je řešeno v další části tohoto podání.

Je nepochybné, že odpovědnost za shora uvedené nezákonné rozhodnutí a nesprávný úřední postup nese SZPI, Inspektorát v Praze a úřadem povinným realizovat odškodnění poškozeného je ČR – Ministerstvo zemědělství a to i s ohledem na ustanovení § 15, odst. 3, odst. 4 Zák. č. 2/1969 Sb., v platném znění, Kompetenční zákon, citují:

„(3) Ministerstvo zemědělství řídí Státní zemědělskou a potravinářskou inspekci, Státní veterinární správu České republiky, Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský a Českou plemenářskou inspekci.

(4) Ministerstvo zemědělství je ústředním orgánem státní správy ve věcech veterinární péče, rostlinolékařské péče, péče o potraviny, péče o ochranu zvířat proti týrání a pro ochranu práv



HABEAS CORPUS

občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Předkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti,

Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

k novým odrůdám rostlin a plemenům zvířat.“ konec citátu a též s ohledem na ustanovení § 20, §21, §22 a násl. zák. č. 2/1969 Sb., v platném znění, Kompetenční zákon.

Nárok poškozeného je tímto uplatňován včas ve lhůtě a v souladu s ust. § 14 ZOŠ u příslušného úřadu dle § 6, odst. 1 odst. 2 Zák. č. 82/1998 Sb. v platném znění, dle § 2894 a násl. Zák.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, zkr. NOZ, dle příslušných norem práva OSN, EU, s přihlédnutím k čl. 41, čl. 42 Charty základních práv EU (U.v. EU, C 303, 14. 12. 2017, s. 1-16) a obyčejům odškodňování v demokratických zemích

Dále jsou v tomto řízení definovány osoby zúčastněné na řízení (osoby dotčené na právech), a to osoby, které se svým zaviněním či jinou svou činností, neplněním povinností či nečinností podílely na vzniku škody, a těmito osobami jsou :

- 1) Státní zemědělská a potravinářská inspekce, Inspektorát v Praze,**
Za Opravnou 6, 150 00 Praha 5, zkráceně též SZPI, Inspektorát v Praze
- 2) Státní zemědělská a potravinářská inspekce, Ústřední inspektorát,** se sídlem Květná 15, 603 00 Brno, zkráceně též SZPI, Ústřední inspektorát
- 3) ČR Ministerstvo zdravotnictví ČR,** Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2
zkráceně též MZd

a dále na straně poškozené je 4) ČR – Ministerstvo financí, a to z titulu ušlých daní, zejména DPH a DPPO, a to za dobu , za kterou poškozený nemohl doplněk stravy, dále jen DS *Coriolus versicolor* prodávat, tj. za období od 2. 12. 2013 do 17. 7. 2019, tj. 5 let, 7 měsíců a 15 dnů a dále za dobu po 17. 7. 2019, do doby nového skutečného zavedení DS *Coriolus versicolor* poškozeným do prodeje, neboť tento je nutno objednat, dovézt, zaplatit a prodávat znovu na trhu, tj. **do cca 20. 12. 2019.**

Vzhledem ke skutečnosti, že újmu utrpěl shora uvedenou nemožností vybrat daň státní rozpočet ČR , přičemž ČR – Ministerstvo financí je dle ust. § 4 Kompetenčního zákona ústředním orgánem státní správy pro státní rozpočet republiky, atd..., je i s ohledem na ust. § 20 a násl. Kompetenčního zákona ČR – Ministerstvo financí povinno vstoupit do řízení.

5) Městské státní zastupitelství v Praze je povinno zahájit šetření o skutku, popsaném v čl. III tohoto podání.



HABEAS CORPUS
občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Předkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti,

Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

III.

Škoda a příčinná souvislost se vznikem škody, zavinění, podnět k šetření

Zde jsou rozvedeny a odůvodněny zejména právní otázky vzniku škody a příčinné souvislosti, a dále zavinění Ministerstva zdravotnictví ČR, které svým dopisem ze dne 11. 11. 2013, čj: 40422/2013/OVZ (viz důkaz č. 16) dalo podnět SZPI k vydání příslušného zákazu, aniž by si ale uvědomilo, že již v roce 2006 vydalo rozhodnutí v řádném správním řízení ve prospěch poškozeného čj: OVZ-35.0-10.8.06-34609 ze dne 17. 8. 2006 (viz Důkaz č. 14) o povolení *Coriolus versicolor* s jeho uvedením do oběhu, a že *Coriolus versicolor* není PNT. Dotyčné rozhodnutí čj: OVZ-35.0-10.8.06-34609 ze dne 17. 8. 2006 (viz Důkaz č. 14) v řádném správním řízení nebylo nikdy zrušeno a tudíž Ministerstvo zdravotnictví nemělo právo podávat podnět SZPI k vydání příslušného zákazu. **Jde tedy zřejmě o přímé zavinění, což může zakládat skutkovou podstatu trestného činu, který ještě není promlčen. Dále se zde věnujeme problematice a doložení vadných legislativních procesů v rámci EU, ale i v rámci vnitrostátního práva, ve smyslu návrhů na zrušení příslušných legislativních zmetků.**

Příslušná legislativní východiska:

- a) Nový občanský zákoník (zkr. NOZ), Zákon č. 89/2012 Sb., účinnost ode dne : 1. 1. 2014

§ 2894

(Majetková a nemajetková újma)

- (1) Povinnost nahradit jinému újmu zahrnuje vždy povinnost k náhradě újmy na jmění (škody).
- (2) Nebyla-li povinnost odčinit jinému nemajetkovou újmu výslovně ujednána, postihuje škůdce, jen stanoví-li to zvlášť zákon. V takových případech se povinnost nahradit nemajetkovou újmu poskytnutím zadostiučinění posoudí obdobně podle ustanovení o povinnosti nahradit škodu.

Újma

Pojem újma v sobě zahrnuje několik rovin – jednak je to újma na jmění, tedy majetková újma (škoda), dále je to nemajetková újma, jako je újma na zdraví (např. při ublížení na zdraví nebo usmrcení), a také nemajetková újma odčítaná po právu formou zadostiučinění (např. v případě zásahu do osobnostních práv).

V mnoha případech je rovněž důležitá tzv. čistá majetková újma, což je újma, která vznikla přímo na majetku, a nikoliv v důsledku porušení absolutního práva (bez porušení tzv. absolutně chráněných statků, tedy zejména osobnostních práv nebo věcných práv. Melzer stanovuje tři skupiny případů, kde se podle nového občanského zákoníku hradí tato čistá majetková újma – vznik škody v případě porušení dobrých mravů, v případech porušení zákonné povinnosti, jejímž účelem bylo zabránit takové škodě, a v případech porušení smluvní povinnosti.



HABEAS CORPUS

občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628

Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Předkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti,

Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

Výklad pojmu škoda

Základní zásadou je, že každý si zásadně nese újmu, kterou sám utrpí. Jen v zákonem stanovených případech (za splnění zákonem stanovených předpokladů) platí, že může její náhradu požadovat po jiné osobě.

Odstavec první komentovaného ustanovení upravuje výklad (a zavádí legislativní zkratku) pojmu (právně relevantní) škody jako újmy na jmění (jmění osoby tvoří souhrn jejího majetku - tedy všeho, co osobě patří - a jejích dluhů), nikoliv pouze jako majetkovou újmu. **Škoda zahrnuje skutečnou škodu a ušlý zisk, přičemž skutečná škoda znamená, že došlo v určitém měřítku ke snížení majetku poškozeného. U ušlého zisku se vychází z římského práva a ušlým ziskem je to tedy to, o co se nezvýšil majetek poškozeného tak, jak by se zvýšil, kdyby ke škodnému zásahu nedošlo.**

Povinnost nahradit újmu má škůdce, který újmu způsobí zásadně svým zaviněným jednáním, v určitých zvláštních případech je škůdce povinen nahradit škodu bez ohledu na své zavinění (v zákoně vyjádřeno popisem objektivních liberačních důvodů, které umožňují škůdci se této povinnosti zprostit).

b) Souvislost a vztah k ZOŠ: viz § 26 ZOŠ

Judikatura k ZOŠ:

kupříkladu:

K nepřijmutnosti omezení práva na náhradu škody

- I. Za skutečnou škodu ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb. je nutno považovat majetkovou újmu vyjádřitelnou v penězích, která spočívá ve zmenšení, ve snížení či jiném znehodnocení již existujícího majetku poškozeného, jakož i ve vynaložení nákladů na odstranění tohoto znehodnocení, a to včetně skutečně vynaložených nákladů na to které řízení.
- II. Mezi poškozenými nesprávným rozhodnutím a poškozenými nesprávným úředním postupem nelze činit rozdíly v rozsahu jejich odškodnění za škodu způsobenou nesprávným výkonem veřejné moci.
- III. Právo na náhradu škody způsobené nesprávným výkonem veřejné moci zaručené Listinou základních práv a svobod nelze zákonem vycházejícím z ústavního zmocnění v konkrétních případech omezit nebo vyloučit.
- IV. Ust. § 31 odst. 3 zákona č. 82/1998 Sb. je v rozporu s čl. 36 odst. 3, ve spojení s čl. 1 odst. 1 a čl. 4 odst. 4 Listiny zrušil.

Rozhodnutí pléna Ústavního soudu ČR ze dne 30. 4 2002, sp. Zn. PL. ÚS 18/01 (234/2002 Sb.)



HABEAS CORPUS

občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628

Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.
Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.
Predkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti, Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

Náklady právního zastoupení jako jediná škoda

- I. Náklady právního zastoupení jakožto součást nákladů řízení jsou materiální újmou, kterou je stát v případě, že tyto vznikly v souvislosti s jeho nezákonným rozhodnutím nebo postupem, povinen poškozenému uhradit, a to i v případě, pokud tyto náklady jsou jedinou škodou, která poškozenému vznikla.
- II. § 31 odst. 3 zákona č. 82/1998 Sb. porušuje ústavní odpovědnost státu za způsobenou škodu dle ust. čl. 36 odst. 3 Listiny základních práv a svobod.

Nález Ústavního soudu ČR ze dne 1. 7. 2003 čj. I. ÚS 513/2002

Dále tímto žalobce v rámci dotyčného řízení podává podnět k podání návrhu na zrušení zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), v platném znění a na zrušení zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, oba pro rozpor s normami vyšší právní síly, neboť mj. uplatňováním obou zákonů v předmětném řízení došlo k porušení základních práv žalobce.

1. Poznámka:

Nutno upozornit na skutečnost, která rezonuje na mezinárodní scéně, a to, že český právní řád trpí strukturálními a systémovými závadami, které vynikají obzvláště v kontextu ratifikace Lisabonské smlouvy ze dne 3. 11. 2009, včetně Prohlášení č. 17 (Prohlášení o přednosti práva), skrze něhož byla Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod inkorporována jako celek (zkr. EULP) – tedy včetně rozhodovací činnosti Evropského soudu pro lidská práva, do primárního práva EU.
Ode dne 3. 11. 2009 je nutno ji aplikovat jakožto „obecné zásady práva Unie“ čl. 6, odst. 3 Smlouvy o EU).

Důsledkem výše uvedeného je neaplikovatelnost českého právního řádu, pokud je v rozporu s primárním právem EU (v tomto případě s obecnými zásadami práva Unie).

Touto optikou je nutno i hledět na výklad pojmu „nezávislý a nestranný soud“ definovaný v čl. 6, odst. 1 EULP (k tomu též čl. 81, čl. 82, čl. 95, čl. 96 Ústavy ČR, čl. 36, čl. 37 LPS ČR), ale též na rozhodování ve sporech před jinými orgány, než soudy, pokud se jedná o řízení, jehož výsledek je rozhodující pro občanská práva a závazky.

Blíže viz kupříkladu: Syllová, Pítrová, Paldusová a kol. Lisabonská smlouva, komentář, C.H.Beck, 2010, ISBN 978-80-7400-339-4, str. 39-53 (čl. 6) str. 1137 (Prohlášení o přednosti práva), str. 1145 (Prohlášení ČR k Listině základních práv EU), str. 1149 a násl. (Úvodní komentář k Listině základních práv EU).

Zásadu řádného řízení je třeba dodržet v každém správním řízení, včetně řízení ve věcech soutěžních (C-48, 66/90 PTT Nederland). Výjimky jsou přípustné pouze ze závažných důvodů, zejména při nebezpečí z prodlení. V řízení před Soudem má důkazní břemeno ohledně existence řádného řízení před ním vždy orgán Společenství, který je povinen dokázat, že takové slyšení se skutečně konalo. Ani vysoký stupeň pravděpodobnosti nepostačuje (49/88 al Jubail)



HABEAS CORPUS
občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Předkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti. Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

Judikatura však připustila určité výjimky z této zásady, např. je-li nebezpečí z prodlení při provádění určitého správního opatření. Určité nepravdelnosti, přezkoumávané ve správním řízení však může do jisté míry odstranit sám Soud.

Za součást řádného slyšení se považuje i oprávnění účastníka řízení (strany) nahlížet do spisů ve správním řízení, i když takového oprávnění nemusí být výslovně pozitivně v evropském právu zakotveno (C-170/89 BEUC).

2. Poznámka

Ústavní princip právního státu předpokládá, že stát se vůči občanům chová v souladu s povinnostmi, které sám sobě stanovil, přičemž občan má na základě principu právní jistoty právo se spolehnout na věrohodnost státu při plnění jeho závazků (I ÚS 353/2000, ÚS sv. 24, náleží č. 193). Výkon státní moci nemůže ignorovat požadavek, pro právní stát samozřejmý, tj. že nalézání práva má směřovat k řešení spravedlivému (IV ÚS 267/02 sv. 28, náleží čl. 150).

Vzhledem k tomu, že šlo o včas namítané rozhodné skutečnosti a k jejich prokazování byly i včas navrženy důkazy, ale obecné orgány a soudy nikterak nereagovaly, došlo k ignorování i rozhodovací praxe NS ČR k prokazování rozhodných skutečností, tj. o vady řízení, které mohly mít za následek nesprávné právní posouzení a rozhodnutí ve věci.

PORUŠENÍ ČLÁNKU 18 – ÚMLUVY – „DŮKAZ ZLÉ VŮLE“ orgánů žalovaného státu jako celku – ZALOŽENÍ „systémové neúčinnosti“ PROSTŘEDKU NÁPRAVY VYŽADOVANÉHO ČLÁNKEM 13 – ÚMLUVY

VÝCHODISKO Z PRÁVA ÚMLUVY: Rozhodnutí EKLP (Komise) ve věci Kamma v. Nizozemí ze dne 14.7.1974: „Stěžovatel musí být schopen prokázat, že orgány Smluvní strany jednaly ve zlém vůli, tedy s úmyslem zneužít omezení práv a svobod připuštěných Úmluvou pro účely jiné, než Úmluva připouští.“

GENEZE:

A) - OD ROKU 1969 DO ROKU 1998 upravoval náhradu škody způsobené při výkonu veřejné moci zákon č. 58/1969 Sb., který platil bez jediné změny nepřetržitě od 1.7.1969 do 14.5.1998.

B) - DNE 15.5.1998 nabyl účinnosti nový zákon č. 82/1998 Sb., který **byl vybudován prakticky na stejných (TOTALITNÍCH) zásadách**, a ve kterém převážně došlo k nové terminologii, avšak **jeho principy zůstaly stejné.**

Podobně, jako předchozí zákon č. 58/1969 Sb., obsahuje současně platný zákon č. 82/1998 Sb. řadu restrikcí, které stěžují, ne-li přímo znemožňují efektivní ochranu práv osob, které byly poškozeny vadným výkonem veřejné moci. Obsahuje také některá protichůdná a zjevně **diskriminační ustanovení**, pokud jde o lhůty, ať už pro předběžné projednávání nároku, pro promlčení nároku a pro dobu, po kterou se běh promlčení staví. Bezdůvodně také již od roku 1969 až do současnosti, tj. po dobu **50 let**, zůstala zachována šestiměsíční lhůta pro povinné předběžné projednání nároku u ústředního správního úřadu, jako podmínka proto, aby poškozený mohl svůj nárok uplatnit u soudu.



HABEAS CORPUS
občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 8
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Predkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti,

Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

Diskriminační povahu má ustanovení o promlčecí lhůtě 6 měsíců v případě nemajetkové újmy, ačkoliv jde vlastně o zásah do osobnostních práv, který se v případě jiných (soukromoprávních) subjektů odpovědných za takový zásah promlčuje ve lhůtě delší.

Nicméně, jako **nejvýznamnější slabinu**, způsobující **faktickou systémovou neúčinnost**, lze považovat fakt, že **zákon č. 82/1998 Sb. je procesně podroben procesním pravidlům dle zákona č. 99/1963 Sb. - občanskému soudnímu řádu** (dále jen „o.s.ř.“). **ŘÍZENÍ S „vertikálním vzestupným konfliktním účinkem práva“ JE TAK PODROBENO PROCESNÍM PRAVIDLŮM S „horizontálním účinkem práva“, KDY o.s.ř. VŮBEC NEZNÁ MNOHO „procesních standardů“ Z JUDIKATURY ESLP VE ŠTRASBURKU.**

C) – MEZI ROKY 2000–2002, kdy byla projednávána věc **Hartman v. ČR (Stížnost č. 53341/99)** před ESLP ve Štrasburku, **Vláda ČR** (ve svém **Stanovisku k věci**) **napadala vlastní občany**, když tvrdila, že: „prostředek nápravy dle zákona č. 82/1998 Sb. – který vydávala za „účinný“ – není občany využíván“.

D) – DNE 10.7.2003 v **Rozsudku ESLP ve věci Hartman v. ČR**, však byla žalovaná Vysoká smluvní strana odsouzena za „neexistenci účinného prostředku nápravy nepřiměřené délky řízení“.

E) – DNE 16.3.2006 byl přijat zákon č. 160/2006 Sb., novela zákona č. 82/1998 Sb., účinný od 27.4.2006, který však svou povahou **nerespektuje „procesní charakter prostředku nápravy nepřiměřené délky řízení“**, jak tento vyplývá z „úzké příbuznosti pravidla z ustanovení Čl. 35 odst.1 – Úmluvy s Čl. 13 – Úmluvy“ (viz. **Rozsudky ESLP ve věcech: Kudla v. Polsko ze dne 26.10.2000, odst.152.; Hartman v. ČR ze dne 10.7.2003, odst.56.; Apicella v. Itálie ze dne 29.3.2006, odst.37. – 38.**), když **Čl.35 odst. 1 Úmluvy je „PROCESNÍ“ a ukládá POVINNOST „vyčerpání vnitrostátní prostředky nápravy Stěžovatelem – obětí“**, což v praxi znamená zahájit další mnohaleté soudní řízení podle **přeformalizovaného** o.s.ř. proti státu, který v tomto režimu využívá svého údajného „rovného postavení“, byť již toto samo o sobě je nesmysl.

Žalovaný stát – porušující své mezinárodní závazky-z principu nemá rovné postavení s „vlastní obětí tohoto porušování“ (viz. odst. 19., nálezu ÚS ČR ze dne 23.2.2010, sp. zn. II.ÚS 1612/09).

Již na samotnou **ČINNOST ZÁKONODÁRCE** lze aplikovat závěr z pozdějšího **odst. 16., nálezu ÚS ČR ze dne 19.5.2010, sp. zn. II.ÚS 862/10.**

F) – DNE 4.5.2006 **Vláda ČR** (ve svém **Stanovisku**) **OBELHALA** Radu Evropy a ESLP ve Štrasburku, a to hned na dvou místech **Stanoviska**, jednak v **Bodu 29.2**, když „slibovala, že české orgány budou respektovat standardy ESLP ve Štrasburku“ v obecné rovině, ačkoliv **o.s.ř. TYTO VŮBEC NEZNÁ**,

Jakož i konkrétně, že: „bude možno aplikovat standard z odst.95.-96. **Rozsudku ESLP ve věci Apicella v. Itálie ze dne 29.3.2006“ (Bod 22.2).**

„Planý slib z roku 2006“ byl prosazen až **za 11 let!** (pokud jde o **Bod 22.2**) a to **Rozsudkem NS ČR ze dne 19.7.2017, sp. zn. 30 Cdo 5189/2016.**

Fakt LHANÍ VLÁDY ČR je nejzásadnějším prvkem „DŮKAZU ZLÉ VŮLE“.

G) – DNE 16.10.2007 v **Rozhodnutí ESLP ve věci Vokurka v. ČR**, bylo ze strany ESLP akceptováno, že „**Stěžovatelé musí vyčerpání vnitrostátní prostředky nápravy dle zákona č. 160/2006 Sb.**“, čímž si **VLÁDA ČR** – skrze **VĚDOMÉ OBELHÁNÍ ESLP VE ŠTRASBURKU** – vymohla možnost dovolávat se „**nevyčerpání vnitrostátních prostředků nápravy**“, a tím došlo k afirmaci **POVINNOSTI KAŽDÉHO STĚŽOVATELE**, ačkoliv v důsledku podrobení těchto sporů procesním pravidlům o.s.ř.,



HABEAS CORPUS

občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Předkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti,

Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

mohl být na vnitrostátní úrovni **každý občan – „oběť“- osočován a napadán z „údajného zneužívání práva“** (viz. **rozsudek NS ČR ze dne 18.2.2015, sp. zn. 30 Cdo 2681/2014**).

Zároveň však v **odst.48., Rozhodnutí ESLP ve věci Vokurka v. ČR**, je nesporně ustaven „standard“ spočívající v „uložení **SANKCE** ze nepřiměřenou délkou soudního řízení (porušení mezinárodního závazku)“, kdy však **vnitrostátní právo SANKCI NEZNÁ**, pokud jde o strukturu zákona č. 82/1998 Sb..

H) – DNE 23.2.2010 v nálezu **ÚS ČR, sp. zn. II.ÚS 1612/09, v odst.19.**, bylo jasně stanoveno následující: „Zcela jinou otázkou je však konstrukce zvolená českým zákonodárcem, kdy veřejnoprávní předpis (zákon č. 82/1998 sb.) z důvodu legislativní techniky umožňuje, aby byl na právní vztahy jím upravené subsidiárně použit Občanský zákoník. Jen volba způsobu úpravy některých otázek nemůže učinit platným závěr, že se stát ocitá v řízení o náhradu škody v rovnoprávném postavení s poškozeným; v opačném případě by totiž bylo nutné dovodit i autonomii vůle státu, nebo jeho právo obracet se v těchto otázkách i na ústavní soud, čemuž nemůže být přisvědčeno.“

Již z tohoto nálezu je tedy zřejmé, že jestliže **se stát neocitá v rovnoprávném postavení s poškozeným**, pak podrobení „prostředku nápravy“ procesním pravidlům o.s.ř. **PŘEDSTAVUJE „systematickou deviaci prostředku nápravy“**, a to jako důsledek **PŘEVZETÍ TOTALITNÍCH PRINCIPŮ do zákona č. 82/1998 Sb. z původního zákona č. 58/1969 Sb.**

CH) - DNE 19.5.2010 v nálezu **ÚS ČR, sp. zn. II.ÚS 862/10, odst.16.**, Ústavní soud upozornil na důležitý aspekt, a to na „alarmující skutečnost, že **obecné soudy neznají (popř. ignorují) judikaturu ESLP, čímž nejenže negují vnitrostátní prostředky nápravy porušení Úmluvy..., ale též vystavují Českou republiku riziku nastoupení mezinárodněprávní odpovědnosti za porušení závazků plynoucích z Úmluvy...“**.

Realita je však daleko horší, neboť nejde jen o „obecné soudy“, ale i o činnost moci výkonné – např. **MSČR**, či dokonce i o činnost moci zákonodárné, jakož i o **Iži Vlády ČR**, jež jsou předkládány i ESLP ve Štrasburku a Radě Evropy, v rámci jednotlivých **Stanovisek Vlády ke stížnostem před ESLP**.

I) – DNE 13.4.2011 bylo, jakožto zjevná nezbytnost, vydáno **Stanovisko pléna NS ČR, sp. zn. Cpjn 206/2010**, kterým se tento soud snažil vyjasnit pojmy vnitrostátního práva vůči „standardům ESLP ve Štrasburku“, kdy však v tomto **Stanovisku NS ČR** se v plné míře projevil **DALŠÍ PROBLÉM**, a to **NEPŘESNÉ PŘEKLADY POJMŮ PRÁVA ÚMLUVY**, které již během překladů jsou „ohýbány“ a „přizpůsobovány“ pojmům vnitrostátním, zejména **pojům (TOTALITNÍHO) o.s.ř. z roku 1963**.

Nejmarkantněji se toto projevilo v části, kdy se NS ČR odkazuje na „silnou, ale vyvratitelnou, domněnku újmy“ z **odst. 93., Rozsudku ESLP ve věci Apicella v ČR ze dne 29.3.2006**, a k definici „újmy“ přikládá české adjektivum „morální (újma)“, ačkoliv v originálním znění je užit pojem „**non-pecuniary (damage)**“, což znamená „**NEPENĚŽNÍ (ÚJMA ZPŮSOBENÁ PORUŠENÍM MEZINÁRODNÍHO ZÁVAZKU STÁTEM)**“ a tudíž **NEMÁ NIC SPOLEČNÉHO S „MORÁLKOU“**. Jde totiž o „**DELIKŤ**“.

Jakékoliv další zaobírání se „psychickou kategorií“, je pak „zcela mimo pojmy práva Úmluvy“.

Je nutno zdůraznit, že nejde o „nechtěný omyl“ či „prosté diletantství“, ale o **neskrývaný záměr**, jakožto nedílnou součást „**DŮKAZU ZLÉ VŮLE**“, ve snaze **zcela eliminovat práva jedince, pokud jde o odpovědnost orgánů státu**.

J) – DNE 26.5.2011, v Rozsudku ESLP ve věci Golha v. ČR, došlo k odsouzení žalovaného státu za to, že byl ignorován „standard z **odst.95.-96.**“ z **Rozsudku ESLP ve věci Apicella v. Itálie ze dne 29.3.2006**, ač již ve **Stanovisku Vlády ČR ze dne 4.5.2006** bylo slibováno, že bude dodržován.



HABEAS CORPUS

občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 8
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Předkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti. Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

Ačkoliv následně byl vydán **rozsudek NS ČR ze dne 29.5.2012, sp. zn. 30 Cdo 3694/2011**, byl tento „*standard*“ neprůchozí (**o.s.ř. ho nezná!**) a musel být vydán **rozsudek NS ČR ze dne 19.7.2017, sp. zn. 30 Cdo 5189/2016**, který však svou povahou opět ničeho neřeší, když v kontinentálním právním systému **neexistuje závaznost judikatury!**

„DŮKAZ ZLÉ VŮLE“ zahrnuje i fakt setrvávání na aplikaci „*procesních pravidel*“ o.s.ř., pravidel stojících na **TOTALITNÍCH zásadách z roku 1963!**

K) – DNE 5.10.2011, v nálezu **ÚS ČR, sp. zn. I.ÚS 1531/11, odst.22.**, se Ústavní soud vyhradil vůči činnosti MS ČR, a to následujícím způsobem: „*Ministerstvo spravedlnosti, resp. jeho odbor odškodňování, tak i přes opakovaná upozornění ze strany Ústavního soudu ... evidentně i nadále neguje účel institutu náhrady škody způsobené státem.*“, kdy toto se týkalo argumentů MS ČR spočívajících v následujícím: „*... Žalované je známo z jiných soudních řízení, která jsou vedena žalobcem proti žalované, i z jeho mimosoudních podání u žalované, že tento byl a je účastníkem značného množství soudních řízení vedených proti České republice, a to právě v procesním postavení žalobce ...*“.

Ministerstvo spravedlnosti ČR však, v rámci „**DŮKAZU ZLÉ VŮLE**“, tuto argumentaci – navzdory postojí ÚS ČR – **neustále opakuje a předkládá**, neboť tento postup mu umožňuje o.s.ř..

Že jde o **zlovolný úmysl** lze odvodit i z **nálezu ÚS ČR ze dne 14.4.2009, sp. zn. II.ÚS 1191/08**, kde Ústavní soud nejprve v **odst.34.** uvedl následující: „*Ústavním pořádkem garantovaná základní práva se uplatňují přímo, a tedy i mnohem intenzivněji ve vztazích vertikálních, tj. ve vztazích stát – jednotlivce.*“ *V těchto vertikálních vztazích se uplatňují všechna základní práva jako přímo aplikovatelná práva, která státní moc bezprostředně zavazují.*“, aby následně konstatoval v **odst.37.:** „*To proto, že obtěžování soudu, popř. dalších orgánů veřejné moci, byť i množstvím ne vždy logických podání, **nelze řešit popřením subjektivity jednotlivce v její dynamické podobě.***“

Paradox kompenzačních řízení však přinesl **rozsudek NS ČR ze dne 18.2.2015, sp. zn. 30 Cdo 2681/2014**, kde „*plnění povinnosti ze strany oběti porušení dle Čl.35 odst.1 – Úmluvy*“ Nejvyšší soud ČR prohlásil za „*zneužívání práva*“ či „*litigózní jednání*“ a „*sudičství*“, ačkoliv (opět) **právo Úmluvy tyto pojmy vůbec nezná**, ale jejich aplikaci umožňuje podrobení tohoto „*prostředku nápravy*“ procesním pravidlům o.s.ř..

L) – DNE 15.12.2011, v rozsudku **NS ČR, sp. zn. 30 Cdo 3936/2010**, zaujal následující negativní postoj k otázce „**SANKCE**“: „*Účel zadostiučinění dovozovaný z dané úpravy žalobcem, který má mít ve vztahu ke státu sankční charakter, jež by stát motivoval k prevenci vzniku nesprávného úředního postupu, z ustanovení nevyplývá a s daným závěrem žalobce proto nelze souhlasit.*“

Jelikož však již ve **Stanovisku Vlády ČR** bylo slibováno „*dodržování standardů ESLP ve Štrasburku*“, na což bylo reagováno **Rozhodnutím ESLP ve věci Vokurka v. ČR ze dne 16.10.2007**, kde v **odst.48.** je „**SANKCE (za porušení mezinárodního závazku)**“ ustavena do podoby „*standardu*“, pak pevnou a nedílnou součástí „**DŮKAZU ZLÉ VŮLE**“ je i vědomá činnost orgánu moci soudní – zde NS ČR – **při OMEZOVÁNÍ PRÁV A SVOBOD NAD RÁMEC ÚMLUVOU VYMEZENÝ.**

M) – DNE 29.5.2012, v rozsudku **NS ČR, sp. zn. 30 Cdo 3694/2011**, došlo k afirmaci závěrů z **Rozsudku ESLP ve věci Golha v. ČR ze dne 26.5.2011**, avšak bez jakékoliv možnosti domoci se aplikace „*standardu z odst.95.-96. z Rozsudku ESLP ve věci Apicella v. Itálie ze dne 29.3.2006.*“

N) – DNE 21.8.2013, v rozsudku **NS ČR, sp.zn.30 Cdo 1661/2013** se následně znovu projevil **problém ohýbání a přizpůsobování** pojmů Úmluvy během „*nepřesných překladů judikatury ESLP*“, jak je uvedeno výše u **Bodu I).**



HABEAS CORPUS

občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Predkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti.

Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

NS ČR, s odkazem na **Rozhodnutí ESLP ve věci Havelka v. ČR ze dne 20.9.2011**, zavedl následující kauzální nexus, který však právo Úmluvy nezná: „...žalobce iniciuje velké množství soudních sporů, což jej ve vztahu k **prožívání intenzity újmy** způsobené nepřiměřenou délkou jednoho z nich staví do jiné pozice, než v jaké by se nacházela osoba účastná jediného či několika málo soudních řízení.“, kdy však tato argumentace byla užita k „**vyvrácení silné, ale vyvratitelné domněnky o samotné existenci újmy**“.

Bohužel, jde o **KLASICKÝ PŘÍKLAD DEZINTERPRETACE PRÁVA ÚMLUVY**, neboť **Rozhodnutí ESLP ve věci Havelka**, na něž bylo odkazováno, nestálo na „**velkém množství soudních sporů**“, ale na „**chování stěžovatele, který nepředvedl píli při realizaci nezbytných procesních kroků**“ (viz. **odst.3., Havelka v. ČR**). Stěžovatel totiž „**sám obstruoval a prodlužoval svá řízení**“ (viz. **odst.4.,5.,6.,7., Havelka v. ČR**) a Soud jen na okraj poznamenal „**zapojení stěžovatele v rozsáhlé řadě soudních řízení**“ (viz. **odst.9., Havelka v. ČR**).

Ve skutečnosti je odpověď na otázku, proč toto orgány České republiky provádějí, velmi jednoduchá.

Jak již bylo naznačeno, český procesní kodex, tzv. „o.s.ř.“, je norma z dob totality. Její struktura je již zcela nepoužitelná na civilní spory, neboť je **přeformalizovaná**, a umožňující obstruovat komukoliv, kdo se v tomto „šiléném“ zákoně dobře orientuje.

Celé toto matení pojmů však má další rozměr, neboť zatímco české právo pracuje s pojmem „**prožívání intenzity újmy**“, skrze který **SAMOTNÉ SOUDY**, nikoliv tedy „**žalovaná procesní strana**“, **VYVRACEJÍ „silnou, ale vyvratitelnou domněnku újmy**“, ESLP ve Štrasburku pracuje s pojmem „**subjektivní vnímání újmy**“ (viz. **odst.117., Rozsudku ESLP ve věci Žirovnický v. ČR ze dne 8.2.2018**), avšak **POUZE VE VZTAHU K „významu řízení**“, což se na první pohled jeví „rozumným“, až do chvíle, kdy se vedle sebe postaví **SKUTEČNÝ VÝZNAM POJMU „prožívání intenzity újmy“ A**

SKUTEČNÝ VÝZNAM POJMU „subjektivní vnímání újmy“.

Je totiž veliký rozdíl mezi pojmem „**prožívání intenzity**“ – což zjevně odkazuje na konstrukci „**psychické kategorie**“ – a pojmem „**subjektivní vnímání**“, který užívá ESLP ve Štrasburku, neboť jde o „**fokus**“.

„**Prožívání intenzity**“ je úzce vztahováno na kontext a fokus prvotního problému, jež se na vnitrostátní úrovni nedaří včas a rychle vyřešit, zatímco „**subjektivní vnímání**“ má co do činění s celkovou situací, kdy žalovaný stát pokrytecky ignoruje své mezinárodní závazky z Úmluvy plynoucí, kdy **každý jeden Stěžovatel („oběť“)** čelí v **kompenzačním řízení osobnostním útokům ze strany státu, který ho – de facto-osočuje za „drzost žalovat stát“.**

SKUTEČNÁ PŘÍČINA „**rozsáhlého užívání prostředků nápravy**“ je totiž v tom, že systém odpovědnosti orgánů státu ve skutečnosti neexistuje. Pokud totiž není konkrétní „**zaměstnanec státu**“ ve skutečnosti postížen, byť v rámci regresní náhrady, kterou však v současnosti žalovaný stát nevymáhá, je zcela bez odpovědnosti.

O) – DNE 30.4.2014, ve **Stanovisku Vlády ČR ke Stížnostem č.60439/12, č.73999/12 – Žirovnický v. ČR**, které zahrnovaly i dvě kompenzační řízení týkající se nepřiměřené délky soudních řízení – „**dva prostředky nápravy**“- v době podání a projednávání Stížností neukončená, **VZNESLA VLÁDA ČR „námitku nesplnění povinnosti vyčerpání vnitrostátních prostředků nápravy**“, a to i přesto, že na vnitrostátní úrovni byl stěžovatel v obou řízeních **NAPADÁN za to, že tuto povinnost plní, a to ZE STRANY TÉ SAMÉ VLÁDY ČR (MS ČR)**, kdy tato argumentace proti stěžovateli byla postavena na shodném schématu, jako byl ten, jež odmítl Ústavní soud ČR v **nálezu ÚS ČR ze dne 5.10.2011, sp.zn. I.ÚS 1537/11.**



HABEAS CORPUS
občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Predkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti,

Mímo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

ESLP ve Štrasburku **námítce nevyčerpání vnitrostátních prostředků, v Rozhodnutí ESLP ve věci Žirovnický v. ČR ze dne 15.11.2016, VYHOVĚL**, a stížnost pro předčasnost odmítl.

P) – DNE 18.2.2015 vydal NS ČR rozsudek NS ČR, sp. zn. 30 Cdo 2681/2014, ve kterém zaměnil „*plnění povinnosti vyčerpat vnitrostátní prostředky nápravy dle Článku 35 odst.1 – Úmluvy*“ za „*zneužívání práva*“, „*litigózní jednání*“ a „*sudičství*“, což je opět problém odvíjející se od aplikace procesních pravidel o.s.ř. na tento „*prostředek nápravy*“, neboť žalovaný stát zcela ostentativně zneužívá „*falešnou procesní rovnost*“, **AČ TATO ROVNOST NEEXISTUJE!!!** (viz. nálezu ÚS ČR ze dne 23.2.2010, sp. zn. II ÚS 1612/09, odst.19., - BOD H) tohoto „**DŮKAZU ZLÉ VŮLE**“).

Je nezbytné znovu opakovat, že NS ČR rozhodoval o dovolání žalobce – „*oběti porušení mezinárodního závazku*“, a že i v tomto řízení **MS ČR argumentovalo protiústavním způsobem, jež byl odmítnut v nálezu ÚS ČR ze dne 5.10.2011, sp. zn. I. ÚS 1531/11, odst. 22.**, proti kterémužto rozsudku NS ČR ústavní stížnost nebylo možno podat, neboť žalobce „*byl úspěšný*“ (?). Zatímco tedy Ústavní soud ČR uzavřel, že ministerstvo spravedlnosti „*neguje účel prostředku nápravy*“ (viz. BOD K) tohoto „**DŮKAZU ZLÉ VŮLE**“), NS ČR „*nezná (popřípadě ignoruje) judikaturu ESLP ve Štrasburku ...*“ (viz. Nálezu ÚS ČR ze dne 19.5.2010, sp. zn. II. ÚS 862/10, odst.16. – BOD CH) tohoto „**DŮKAZU ZLÉ VŮLE**“).

Na úrovni správního soudnictví, které zcela jednoznačně pokrývá „*vzestupný vertikální účinek práva*“ je rozhodování Nejvyššího správního soudu ČR **PŘESNĚ OPAČNĚ!!**

Rozsudek NSS ČR ze dne 4.5.2011, sp. zn. 7 Afs 4/2011-72: „*NELZE využití všech procesních oprávnění, jež k ochraně práv dává subjektu zákon, POVAŽOVAT ZA ZNEUŽITÍ PRÁVA ... jestliže, jak je tomu typicky v právu procesním, právní řád stanoví relativně přesné, svým způsobem „technické“ postupy, lhůty či podmínky pro uplatňování práva, a tedy za účelem dosažení co největší míry právní jistoty přináší co možná nejpřesnější a nezřídka velmi detailní právní regulaci, JE ZÁSADNĚ VYLOUČENO, ABY NAPLNĚNÍ UVEDENÝCH POSTUPŮ, využití lhůt či splnění podmínek pro uplatnění práva MOHLO BÝT POSUZOVÁNO JAKO ZNEUŽITÍ PRÁVA.*“.

Když se tento problém zasadí do správného kontextu, je na první pohled patrné, že „*plnění povinností podle Článku 35 odst.1 – Úmluvy představuje PRVEK PROCESNÍHO PRÁVA*“. Ačkoliv tedy na vnitrostátní úrovni je postupováno podle hmotněprávní normy (zákona č.82/1998 Sb.), ve své podstatě, ve vztahu k **přednostnímu právu Evropskému**, má každá žaloba podle zákona č.82/1998 Sb., tedy každý „*prostředek nápravy dle Článku 13 – Úmluvy*“ – **PROCESNÍ CHARAKTER**.

V žalobách proti státu, jež mají vertikální vzestupný konfliktní účinek práva, neexistuje žádná možnost, že by se jednání kohokoliv mohlo označovat jako „ZNEUŽÍVÁNÍ PRÁVA“.

Q) – DNE 23.9.2015 vydalo MS ČR vyhlášku č. 254/2015 Sb., kterou začalo hromadně aplikovat proti „*obětem státní zvlé*“, s odkazem na údajnou „*rovnost procesních stran v řízení*“, jak byla ustavena v nálezu ÚS ČR ze dne 7.10.2014, sp. zn. Pl. ÚS 39/13 (**ROVNOST, KTERÁ OBJEKTIVNĚ NEEXISTUJE**), „*placení paušálních poplatků úředníkům státu*“.

Nastala tedy situace, kdy „*oběti*“, které „*mají povinnost vyčerpat vnitrostátní prostředky nápravy*“, když neuspějí, jsou „*podrobovány placení daní svého druhu za plnění povinností*“, a to přesto, že úředníci jsou „*zaměstnanci státu*“, kteří **NEMAJÍ ŽÁDNOU ZÁKONNOU ODPOVĚDNOST ZA SVÉ NEZÁKONNÉ JEDNÁNÍ PŘI HÁJENÍ ZÁJMŮ STÁTU**.

Takový stav je pak zcela v rozporu s **odst. 19., nálezem ÚS ČR ze dne 23.2.2010, sp.zn. II.ÚS 1612/09**, tak jak byl ocitován výše v **BODU H)** tohoto „**DŮKAZU ZLÉ VŮLE**“, který Plénem Ústavního soudu zcela ignorovalo.



HABEAS CORPUS

občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nezahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Předkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti,

Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

V rámci „**DŮKAZU ZLÉ VŮLE**“ jde o další jednání orgánu moci výkonné, ruku v ruce s orgánem moci soudní, kdy daná aplikace vyhlášky č. 254/2015 Sb. slouží **(„k jiným účelům, než Úmluva připouští“)**, jako **odrazující prvek, trest a šikana občanů země – „obětí státu porušujícího své mezinárodní závazky“**, aby tito byli zcela odpuzeni od vymáhání svých oprávněných nároků a domáhání se odpovědnosti orgánů žalovaného státu.

R) – DNE 2.2.2016 ve Stanovisku Vlády ČR k sedmi Stížnostem ve věci Žirovnický v ČR, odst. 143., **VLÁDA NAPADALA** Stěžovatele – „**oběť porušování mezinárodního závazku**“ - tím, že ho označila za „**NOTORICKÉHO SUDIČE**“, a to jen proto, že tento precizně a důsledně „**PLNIL SVOJI POVINNOST**“ – „**vyčerpát vnitrostátní prostředky nápravy**“, což po něm požaduje nejen Úmluva, ale i Ústavní soud ČR.

Je zcela zjevné, že i toto je **důsledek protiústavního konceptu vytvořeného Ministerstvem spravedlnosti (viz. odst. 22., nález ÚS ČR ze dne 5.10.2011, sp. zn. I.ÚS 1531/11 – BOD K)** tohoto „**DŮKAZU ZLÉ VŮLE**“, shodně, jako **DILETANTSTVÍ NS ČR** (viz. Rozsudek NS ČR ze dne 18.2.2015, sp. zn. 30 Cdo 2681/2014 – BOD P) tohoto „**DŮKAZU ZLÉ VŮLE**“).

Zde je na místě zdůraznit, že v **Rozsudku ESLP ve věci Žirovnický v. ČR ze dne 8.2.2018**, řízení Č.j. 30 C 178/2009, v rámci něhož byl přijat **rozsudek NS ČR ze dne 18.2.2015**, bylo „**shledáno, jako jsoucí v rozporu s Článkem 6 odst. 1 – ÚMLUVY**“, kdy v odst. 117. byla věc uvedena do správného kontextu, a to následujícími slovy ESLP: „**Berouce též v úvahu subjektivní vnímání stěžovatelovy újmy utrpěné v těchto dlouhých hlavních sadách soudních řízení, Soud nemůže nepohlížet na celkový kontext stěžovatelova rozsáhlého užívání soudních řízení. ... V tomto ohledu Soud sdílí názor vnitrostátních soudů, že stěžovatelova praxe opakovaně směřující k soudním řízením – i když žádným způsobem nelze ospravedlnit jakékoliv omezování jeho práva na přístup k soudu – nezbytně ovlivňuje jeho vnímání újmy vznikající z neodůvodněné délky sady soudních řízení, ve spojení s lidmi, pro které vedení sporu a účast na soudním řízení nejsou obyčejnou součástí jejich každodenního života.**“

Tedy lze spolehlivě konstatovat, že **NEEXISTUJE MOŽNOST EXISTENCE KONCEPTU „NOTORICKÝ SUDIČE“**, když větší počet uplatněných „**prostředků nápravy**“ má vliv toliko na snížení „**významu řízení**“, **NIKOLIV však na popření existence „újmy, jako takové**“.

Za daného stavu, **LEŽ VLÁDY ČR** ve Stanovisku ze dne 2.2.2016, odst.143., spočívající v difamačním tvrzení, že stěžovatel je „**notorický sudič**“, je dalším prvkem v **širokém a proorganizovaném postupu Vysoké smluvní strany, který tvoří „DŮKAZ ZLÉ VŮLE“**.

S) – DNE 30.9.2017 začal platit zákon č. 296/2017 Sb., kterým žalovaný stát **ZRUŠIL(!)** ustanovení § 11 odst. 1 písm. n) – zákona č. 549/1991 Sb., jímž bylo zaručeno **OSVOBOZENÍ – „plnění povinnosti vyčerpát vnitrostátní prostředky nápravy“**- řízení dle zákona č.82/1998 Sb., - **OD SOUDNÍCH POPLATKŮ**.

Tento zákon byl přijat „**V UTAJENÍ**“, bez sebemenší veřejné diskuze, a to i přes **EXISTENCI nález ÚS ČR ze dne 14.4.2009, sp. zn. II. ÚS 1191/08**, kde v odst. 32. bylo určeno následující: „**Tento závěr je podporován i odlišnou zákonnou úpravou soudních poplatků ... Řízení o náhradu škody způsobené při výkonu veřejné moci ... je od soudních poplatků ... osvobozeno. Tuto konstrukci je třeba považovat i za ústavně souladnou, neboť respektuje princip proporcionality úpravy práva osob na přístup k soudu s nárokem na náhradu škody proti státu, založeným na objektivní odpovědnosti státu.**“

V kontextu tohoto postupu moci zákonodárné žalovaného státu, je na místě upozornit, že v důvodové zprávě k tomuto **ZRUŠENÍ OSVOBOZENÍ OD SOUDNÍCH POPLATKŮ** není žádná



HABEAS CORPUS

občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Predkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti,

Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

relevantní odůvodnění, kdy, v souvislosti se zákonem č. 82/1998 Sb., již jednou ÚS ČR zasahoval derogací, a v **nálezu ÚS ČR ze dne 30.4.2002, sp. zn. Pl. ÚS 18/01**, když rušil ustanovení § 31 – zákona č. 82/1998 Sb., uvedl následující argument: „**Zákonodárce také postup ... ničím nezdůvodnil.**“

Bohužel, je zjevné, že společenská korupce s prvky totalitarismu pronikly až k Ústavnímu soudu ČR, neboť tento se v kontextu s tímto **prvkem bránícím dovolání se odpovědnosti orgánů státu** uchýlil ke lhaní, ve chvíli, kdy se dotčený občan na tento obrátil, a v **usnesení ÚS ČR ze dne 9.5.2018, sp. zn. IV. ÚS 1352/18, UVEDL NÁSLEDUJÍCÍ BRUTÁLNÍ LEŽ:** „*Ostatně – zákonodárce PO LETITÝCH DISKUZÍCH* (???) *vyňal z osvobození ze zákona řízení, v nichž je napadán nesprávný úřední postup nebo nezákonnost rozhodnutí, zejména proto, aby zamezil podobným, zjevně neúspěšným žalobám (opravným prostředkům).*“

Realita je taková, že se v tomto případě jednalo o poslanecký „přílepek“, který v důvodové zprávě VŮBEC ODŮVODNĚN NENÍ!!! A žádná letitá diskuze neproběhla.

Lze tedy spolehlivě uzavřít, že na území žalovaného státu i moc zákonodárná vědomě a úmyslně porušuje mezinárodní závazky a ústavní pravidla právního státu.

Pokud tedy jde o „**poslanecký přílepek**“ v podobě návrhu na zrušení ustanovení § 11 odst. 1 písm. n) – zákona č. 549/1991 Sb., v kontextu celého zákona č. 296/2017 Sb., **JEHO DŮSLEDKY JSOU V PŘÍMÉM ROZPORU S PRÁVEM ÚMLUVY**, zejména, když v obsahu **obecné části důvodové zprávy k tomuto zákonu, BOD A), 3.1** je doslova uvedeno: „... **dílčí změny v zákoně o soudních poplatcích potenciálně povedou k posílení příjmové stránky státního rozpočtu**“ (?!). Žalovaný stát tudíž **CHCE NESTOUDNĚ VYDĚLÁVAT NA PORUŠOVÁNÍ ÚMLUVY!!**

Proto je na místě ocitovat **Rozsudek ESLP ve věci FC Mretebi v. Gruzie ze dne 31.7.2007, odst. 49.:** „*zvláště přísný přezkum je na místě, pokud daný soudní poplatek slouží primárně jen k zajištění finančního příjmu do státního rozpočtu, a nikoliv např. k zajištění prostředků na náhradu nákladů protistrany ...*“.

ŽALOVANÝ STÁT JE OD POPLATKŮ TRVALE OSVOBOZEN! „DŮKAZ ZLÉ VŮLE“ JE DŮKAZ NESPORNÝ!

Tolik k deklarované rovnosti procesních stran.

Nastala tedy situace, kdy **žalovaný stát vymáhá „plnění povinnosti dle Článku 35 odst.1 – Úmluvy“**, a **na tomto hodlá evidentně vydělávat (nebo „odrazovat oběti od uplatňování nároků“)**, když v každé etapě (podání žaloby, odvolání, dovolání) **vymáhá „placení daní svého druhu za plnění povinnosti tím, kdo je povinnosti podrobován“**. ...

V rámci „**DŮKAZU ZLÉ VŮLE**“ tímto orgány Vysoké smluvní strany, jako celku, završily svoji **mnohaletou organizovanou činnost**, aby **ZBAVILY „prostředek nápravy“**, nejen „účinnosti“, ale i „dostupnosti“.

V tuto chvíli totiž na „**prostředek nápravy**“ dopadají veškeré „**formalismy o.s.ř.**“ z roku 1963. Jestliže totiž „**oběť**“ začne plnit svoji povinnost dle Článku 35 odst. 1 – Úmluvy, nastávají **časové úseky řady prodlev:**

6 měsíců – od uplatnění nároku u MS ČR do podání žaloby;

3 x 3-4 měsíce – rozhodování o osvobození od soudních poplatků (1. podání žaloby; 2. podání odvolání; 3. podání dovolání);

tedy, období **15–18 měsíců** běžícího „**prostředku nápravy**“ zaberou čistě „**formalistické procedury administrativního charakteru**“, kdy do tohoto času **nejsou započtena další období např., „dotazování mezi soudem a obětí“ o dalších procesních formalitách.**



HABEAS CORPUS

občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Predkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti,

Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

Jestliže existuje základní „standard“ z **Rozsudku ESLP ve věci Sürmeli v. Německo ze dne 8.6.2006**: „*Ustanovení prostředku nápravy musí být pružné, tj. musí být aplikovatelné bez přílišných formalismů.*“, pak **tento nemůže být objektivně naplňován, dokud „prostředek nápravy“ nebude vyňat z područí o.s.ř.**

Zde je na místě znovu připomenout **Rozsudek ESLP ve věci Žirovnický v. ČR ze dne 8.2.2018, odst. 149.**: „*Soud dále poznamenává, že již stanovil, vzhledem k prostředku nápravy poskytovanému pro nepřiměřenou délku soudního řízení ..., že v zásadě by soudní řízení nemělo překročit **1 rok a 6 měsíců** na jedné soudní úrovni a **dva roky** na dvou úrovních soudní jurisdikce, jestliže neexistují zvláštní okolnosti ospravedlňující delší čas pro projednání nároku.*“.

Tento prvek „**DŮKAZU ZLÉ VŮLE**“ – zrušení osvobození od soudních poplatků – je **podtrhující aroganci státní moci a úmyslné vylučování odpovědnosti orgánů Vysoké smluvní strany za porušování mezinárodních závazků.**

T) – DNE 30.9.2017, v důsledku zrušení osvobození od soudních poplatků, na povrch však vystoupil další **PROBLÉM!**

O (ne)osvobození od soudních poplatků **NEROZHODUJE „SOUD“**, ale „*úředník – placený přímo žalovanou procesní stranou v tomto druhu řízení*“, kdy každá tato etapa řešení „*prostředku nápravy*“ tak **VYPADLA MIMO ZÁBĚR PŘEDMĚTU „hájitelné stížnosti podle Úmluvy“**. Proto žalobce upozorňuje na „*standard*“ z **Rozsudku ESLP ve věci Golder v. Spojené Království ze dne 21.2.1975, odst.35.3**: „*Byl-li by Článek 6 odst.1 chápán jako týkající se výlučně vedení žaloby, které již bylo zahájeno před soudem, Smluvní STÁT BY MOHL, bez toho, aby jednal v rozporu s tímto textem, skončit se svými soudy nebo ODSTRANIT VÝKON JEJICH SOUDNÍCH PRAVOMOCÍ PRO ROHODOVÁNÍ JISTÝCH DRUHŮ CIVILNÍCH ŽALOB a pověřit tím ORGÁNY ZÁVISLÉ NA VLÁDĚ.* Takové uzurpování, neoddělitelné od nebezpečí svévolné moci, by mělo vážné důsledky, které jsou odporující výše uvedeným zásadám a které Soud nemůže přehlížet.“

Na vnitrostátní úrovni však problematiku „*rozhodování úředníků – asistentů soudce*“ řešil i Ústavní soud ČR, a v **nálezu ze dne 22.5.2013, sp. zn. Pl. ÚS 31/10, odst.35.** uvedl: „*Vyšší soudní úředník je tedy skutečně **POUZE ÚŘEDNÍKEM**, u něž v zásadě chybí garance osobní nezávislosti, nevyžadují se osobní předpoklady jako u soudce, a odborná úroveň postačuje na výrazně nižší úrovni. Z toho se podávají rovněž limity činnosti vyššího soudního úředníka. Vyšší soudní úředník nesmí vykonávat takové úkony, pro něž jsou nezbytné **vlastnosti, které postrádá (osobní nezávislost, předpoklady, odborná úroveň).** Z tohoto hlediska je nepřijatelné, aby vyšší soudní úředník meritorně rozhodoval, bez ohledu na formu rozhodnutí. Pro ostatní procesní úkony, a především pro rozhodnutí procesní povahy to platí zrovna tak. **Vyšší soudní úředník** má být pomocník soudce, jenž **napomáhá dosažení přiměřené délky soudního řízení** tím, že vykonává úkony jednoduché či rutinní povahy.“*

Věc se však má naopak – **ASISTENTI SOUDCŮ ŘÍZENÍ PRODLUŽUJÍ(!?)** v důsledku jejich vysokého stupně diletantství a závislosti na žalované procesní straně! Za daného stavu, „*prostředek nápravy*“ tak, jak je **umístěn ve vnitrostátním právním řádu, JE ZÁMĚRNĚ PŘIVEZEN DO STAVU „neúčinnosti“ A „nedostupnosti“.**

U) – DNE 9.5.2018, v usnesení **ÚS ČR, sp. zn. IV. ÚS 1352/18**, Český ústavní soud, aby zabránil odhalení skutečnosti, že zrušení ustanovení § 11 odst. 1 písm. n) – zákona č. 549/1991 Sb., **byl sprostý PODVOD MOCI ZÁKONODÁRNÉ**, vědomě a úmyslně lhal o okolnostech jeho přijetí a důvodech, které k němu vedly, když doslova uvedl: „*Ostatně – zákonodárce po letitých diskuzích vyňal z osvobození ze zákona řízení, v nichž je napadán nesprávný úřední postup nebo nezákonnost*“



HABEAS CORPUS

občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Predkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti,

Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

rozhodnutí, zejména proto, aby zamezil podobným, zjevně neúspěšným žalobám (opravným prostředkům).

V) – **DNE 23.4.2019** vydal ústavní soud ČR **nález, sp. zn. I. ÚS 1415/18**, ve kterém sice postoupil o kousek dál, ale i nadále setrval na „**předsudku**“, že ve věcech „**prostředku nápravy dle Článku 13 – Úmluvy**“ existuje možnost, že by „**oběť státu plnící si svoji povinnost dle Článku 35 odst.1 – Úmluvy**“ mohla být považována za „**chronického soudce**“. Zde lze snad jen znovu připomenout závěr z **Rozsudku ESLP ve věci Žirovnický v. ČR ze dne 8.2.2018, odst.117.**, jak je citován v **Bodu R)** výše, ze kterého lze odvodit, že takovéto hodnocení „**oběti porušování mezinárodního závazku**“ je **fakticky nepřípustné** a může se zohlednit toliko v rámci posuzování aspektu „**významu řízení**“, tedy se projeví ve snížení přisouzené kompenzace.

Tento **nález sp. zn. I. ÚS 1415/18**, jak je citován níže, se totiž zabývá pouze etapou odvolání, ale neřeší základní problém spočívající v tom, že stát, jakožto „**procesní strana**“ je od poplatku nadále zcela osvobozen, avšak „**oběť**“ je nucena „**platit daň svého druhu, za to, že je oběť**“. Sekundárně pak je zřetelně vidět, že poslanecký příležitost v podobě **Článku V, bodu 6. – zákona č.296/2017 Sb.**, zasáhl **POPULISTICKY** do, již tak rozložené struktury „**prostředku nápravy**“ – zákona č.82/1998 SB.- a jedná se o nesmysl.

V tento okamžik je tedy na místě citovat **nález ÚS ČR ze dne 23.4.2019, sp. zn. I. ÚS 1415/18**, a to konkrétně jeho **odstavce 22. a 23.:**

„**22. Z čl. III. bodu 1.4 (str.64) důvodové zprávy vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č.99/1962 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č.292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (sněmovní tisk 987/0), je zřejmé, že jedním z cílů sledovaného posílení regulační funkce soudních poplatků bylo zamezit zneužívání dobrodini zákona ve formě osvobození od soudních poplatků. Ve vztahu k zavedení soudního poplatku v prvním stupni ve výši 2 000 Kč lze konstatovat, že takto formulovaný cíl je legitimní a umožňuje efektivně omezit neopodstatněné návrhy CHRONICKÝCH SUDICŮ.**

(poznámka žalobce – stěžovatele: Ve vztahu k podávání „**prostředků nápravy**“ proti státu, **NIC TAKOVÉHO NEBYLO CÍLEM UVEDENÉHO VLÁDNÍHO NÁVRHU!!!** Důvodová zpráva se týkala výhradně etapy DOVOLÁNÍ K NS ČR.)

V této souvislosti Ústavní soud upozorňuje, že právo na odvolání není ústavně garantováno a obecně není součástí práva na přístup k soudu, dospěl-li však zákonodárce k pozitivní úpravě garantující rovněž možnost podání odvolání, je třeba pravidla o zákazu nedovolených omezení aplikovat rovněž na něj. Jde-li tedy o uplatnění poplatkové povinnosti rovněž pro řízení odvolací, jeví se závěry obecných soudů v nyní posuzované věci jako zcela vybočující z racionality, neboť je zřejmé, že vyměření soudního poplatku za odvolání v téměř stonásobné výši oproti soudnímu poplatku za žalobu podanou u soudu prvního stupně se vůči očekávanému účinku jeví jako zcela extrémní a v žádném bodě neodpovídá zjevnému úmyslu zákonodárce. V tomto bodě je třeba zdůraznit, že novela provedená zákonem č.296/2017 Sb., se právní úpravy odvolání nijak nedotkla, a rovněž důvodová zpráva dopady do sféry odvolacího řízení nikde v textu neobsahuje. **V zájmu ústavního práva na přístup k soudu je proto třeba učinit závěr, že nevyplývá-li ze zákonné změny ani zjevného úmyslu zákonodárce vůle zpoplatnit odvolání v řízeních o žalobách proti státu na náhradu škody způsobené výkonem veřejné moci, je třeba setrvat na tradičním závěru, že jde o návrh nezpoplatněný. DALŠÍM ARGUMENTEM VE PROSPĚCH TOHOTO ZÁVĚRU JE SKUTEČNOST, ŽE ZÁKON Č.296/2017 Sb. NOVELIZOVAL PRÁVNÍ ÚPRAVU POPLATKŮ ZA DOVOLÁNÍ.** (SIC!!) s přihlédnutím k předpokladu racionálního zákonodárce je třeba uvést, že zákonodárce si byl při schvalování zákona č.296/2017 Sb.



HABEAS CORPUS

občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Předkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti,

Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

*existence opravných prostředků vědom. V nyní posuzované věci je rovněž vhodné uvést, že poplatek za dovolání byl usnesením soudu.....vyměřen ve výši 14 000 Kč, tedy neproporcionálně nižší, než kolik činil poplatek za odvolání. **Opět s přihlédnutím k předpokladu racionálního zákonodárce je zřejmé, že takto bezohledný a vůči účastníkům krutý stav NEMOHL MÍT ZÁKONODÁRCE V ÚMYSLU.** Všechny tyto argumenty svědčí ve prospěch závěru, že městský i obvodní soud zasáhly do práva stěžovatelky na soudní ochranu a v případě nezaplacení soudního poplatku za odvolání mohly rovněž zapříčinit odepření spravedlnosti.“*

(poznámka žalobce – stěžovatele: Ústavní soud ve svých závěrech neustále vychází z mylného předpokladu, o jakési racionalitě zákonodárců. Bohužel, na území žalovaného státu zrovna tento prvek zcela absentuje.)

„23. Výše uvedené úvahy vycházejí mimo jiné z toho, že **důvodová zpráva k návrhu zákona č.296/2017 Sb. se nijak nezmiňuje o tom, že by tímto zákonem měl být ztížen přístup žalobce (při uplatňování nároků podle zákona č.82/1998 Sb.) k odvolacímu soudu oproti dosavadní úpravě.** Pokud by tomu však bylo jinak, a zákonodárce měl skutečně v úmyslu zpoplatnit odvolací řízení ve věcech náhrady škody nebo jiné újmy způsobené při výkonu veřejné moci podstatně vyšším poplatkem než řízení před soudem prvního stupně, je třeba takový záměr odmítnout. **Řízení vedená občanem proti státu jsou svojí povahou řízení velmi specifická.** Přirozenoprávní zásada, že nikdo nemůže být soudcem ve své věci, **maxima nemo iudex in causa sua**, zachycená již Publiem Syrem z Antiochye před dvěma tisíci lety, se dá jen obtížně rigorózně dodržet ve sporu mezi občanem a státem, je-li tento veden před vnitrostátním soudem. Jestliže jeden orgán veřejné moci (soud) má rozhodovat o tom, že jiný orgán veřejné moci způsobil žalobci újmu a že stát je povinen tuto újmu odčinit, je třeba dbát na to, aby nevznikaly pochyby o tom, že v takovém řízení jsou si oba účastníci **skutečně rovni** a že žalobce má reálnou možnost uplatnit svůj nárok vůči státu. Nejde totiž jen o to, že o sporu mezi občanem a státem (republikou) rozhoduje jedna ze tří mocí státu, moc soudní, a že rozhoduje jménem republiky, ale také o to, že moc zákonodárná stanoví podmínky pro to, jakým způsobem a s jakými náklady může občan svůj nárok vůči státu uplatnit. Je proto třeba věnovat mimořádnou pozornost tomu, **aby zákonodárcem stanovené podmínky nevytvářely nerovnost mezi účastníky sporu a aby nepreferovaly žalovaný stát vůči poškozenému občanu.**

(poznámka žalobce – stěžovatele: skutečnost, že stát nemusí platit **VŮBEC ŽÁDNÉ POPLATKY** však Ústavnímu soudu zcela uniká...)

Podle ustálené praxe ústavního soudu (srov. např. nález ze dne 28.3.2011, sp. zn. I. ÚS 192/11) je při rozhodování obdobných sporů třeba zohlednit, že **ve vertikálních vztazích mezi státem a jednotlivcem se základní práva uplatňují intenzivněji, neboť STÁT BEZPROSTŘEDNĚ ZAVAZUJÍ.** Jejich výklad je proto třeba provádět v hranicích vymezených lidskou důstojností, kterou je třeba nejen respektovat, ale rovněž chránit. Také Evropský soud pro lidská práva se k nastavení soudních poplatků za podání návrhu v řízeních proti státu staví velmi kriticky, kdy konkrétně uvádí, že stanovení vysokého poplatku může v důsledku představovat porušení práva na přístup k soudu (srov. Rozsudek ze dne 28.10.1998 ve věci Ait-Mouhoub proti Francii, stížnost č.22924/93). Ústavní soud přihlédl i k požadavku na rovnost



HABEAS CORPUS
občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 8
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Předkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti,

Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

účastníků. Z tohoto pohledu si lze jen stěží představit toleranci stavu, kdy stát jako jedna strana sporného řízení si bude moci prostřednictvím zákonodárné moci nastavit taková pravidla, aby se stát v soudním řízení nestal plnohodnotně žalovatelným,

(poznámka žalobce – stěžovatele: Lze vhodně doplnit s citací uvedenou výše v **Bodu H)** – **nález sp. zn. II ÚS 1616/09**, jakož i odkazem na **nález ÚS ČR ze dne 14.4.2009, sp. zn. II. ÚS 1191/08**, citovaný v **Bodu K)** tohoto „**DŮKAZU ZLÉ VŮLE**“)

tedy aby zamítavé rozsudky proti státu byly z finančních důvodů na straně žalobce jen obtížně přezkoumatelné v odvolacím řízení, zatímco vyhovující rozsudky vynesené ve prospěch žalobce by byly přezkoumávány odvolacím soudem bez překážek. **ÚSTAVNÍ SOUD PROTO ČINÍ ZÁVĚR, ŽE VYBÍRÁNÍ SOUDNÍHO POPLATKU ZA ODVOLÁNÍ PODANÉ ŽALOBCEM ve věci náhrady škody nebo jiné újmy způsobené při výkonu veřejné moci nezákonným rozhodnutím, rozhodnutím o vazbě, trestem nebo ochranným opatřením nebo nesprávným úředním postupem podle položky 1 bodu 1 přílohy k zákonu č.549/1991 Sb. o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, JE V ROZPORU S ČL. 6 ODS.1 ÚMLUVY O OCHRANĚ LIDSKÝCH PRÁV A ZÁKLADNÍCH SVOBOD“.**

W) – DNE 21.5.2019, následovalo vydání dalšího nálezu ÚS ČR, sp. zn. IV. ÚS 3283/18, z jehož samotné existence lze spolehlivě dovodit další „**dílčí prvky DŮKAZU ZLÉ VŮLE**“, kdy ze strany českého Ústavního soudu jen dochází k „**potvrzování celé řady nesmyslů**“, které jsou zcela zjevně v kontrapunktu se „**standardy prostředku nápravy dle Článku 13 – Úmluvy**“.

Aby bylo nesporně vyjasněno, o co se v dané věci jedná, je třeba přistoupit k jednotlivým bodům z citace tohoto nálezu.

Nejprve: odst.21.: „**Ústavní soud v první řadě konstatuje, že žaloby podávané proti státu na náhradu škody způsobené při výkonu veřejné moci byly dosud osvobozeny od soudních poplatků. Novelou zákona o soudních poplatcích provedenou zákonem č.296/2017 Sb. bylo z § 11 odst.1 písm. n) zákona o soudních poplatcích vypuštěno (?) ustanovení o osvobození od soudních poplatků ve věcech náhrady škody....“.**

Zde tedy stěžovatel upozorňuje na skutečnost, opakovaně uváděnou, že se ve skutečnosti jednalo o poslaneckou aktivitu, **ZCELA MIMO RÁMEC NÁSLEDNÉHO ODŮVODNĚNÍ V DŮVODOVÉ ZPRÁVĚ**, kdy „**ZLÁ VŮLE**“ je viditelná ze způsobu, jaký byl zvolen, způsob „**nenápadného zrušení jednoho ustanovení bez předchozí diskuse a uvědomění si všech důsledků**“.

Jednoduše, jestliže by bylo bývalo zamýšleno upravit zákon tak, aby byl „**v souladu s právem Úmluvy**“, pak by daný akt „**tichého zrušení**“ byl dostatečně komentován v důvodové zprávě k této novele.

Dále: znovu odst.21.: „**...městský soud ve svém rozhodnutí zdůraznil, že z hlediska zákona o soudních poplatcích jsou pro jeho účel řízení před soudem prvního stupně, odvolací řízení i dovolací řízení, řízení samostatná.**“

Stěžovatel stále dokola opakuje, že, když Úmluva hovoří o „**prostředku nápravy**“, nemluví o žádných „**jednotlivých řízeních**“, kdy na vnitrostátní úrovni v současnosti nastala **ABSURDNÍ SITUACE**, kdy každé řízení je posazeno do odlišného poplatkového režimu ???

Stěžovatel stále tvrdí, takovýto náhled obecných soudů na „**jeden prostředek nápravy**“, je zcela mimo pojmy Úmluvy, a že měl být **důrazně odmítnut ze strany českého Ústavního soudu.**

NESTALO SE TAK.

Ještě dál: odst.23.: „**...K zavedení soudního poplatku v prvním stupni ve výši 2 000 Kč lze konstatovat, že takto formulovaný cíl je legitimní a umožňuje efektivně omezit nadměrné zatěžování soudní soustavy tam, kde to zjevně neslouží k možné ochraně práv.**“...



HABEAS CORPUS

občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování poštou:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Predkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti,

Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

Opět je nezbytné připomenout **argumenty Vlády ČR ze dne 30.4.2014**, která byla následně „akceptována“ ze strany **ESLP ve Štrasburku, v Rozhodnutí ve věci Žirovnický v. ČR ze dne 15.11.2016**, kdy se jednalo o argumenty skrze **nález ze dne 14.4.2009, sp. zn. II.ÚS 1191/08** (viz. **BOD K) – „DŮKAZU ZLÉ VŮLE“**).

Nicméně, jestliže Ústavní soud ČR takto změnil svůj názor, nebylo možno toto činit před „běžným“ senátem, ale existovala **NEZBYTNOST, CELOU VĚC PŘEDLOŽIT PLÉNU ÚS ČR.**

NESTALO SE TAK.

Následně: odst.23. dál: „... V kontextu ústavně zaručeného práva na přístup k soudu je proto třeba učinit závěr, že **nevyplývá-li z textu zákona zpoplatnění odvolání** v řízeních o žalobách proti státu na náhradu škody způsobené výkonem veřejné moci, **jde o návrh nezpoplatněný, a to proto, že tuto povinnost ZÁKONODÁRCE ZCELA JASNĚ, URČITĚ A SROZUMITELNĚ NEVYJÁDŘIL. V takovém případě nutno postupovat podle maximy in dubio pro tributario, tedy že být v případě odvolání sice zákonodárce rovněž zamýšlel zpoplatnit jeho podání, nestanovil však pro to způsob, ani výši, což je v rozporu s kautelou vyjádřenou v čl.11 odst.5 Listiny.**“

Stěžovatel, na proti postoji Ústavního soudu, tvrdí, že **Ústavní soud se chová jako OCHRÁNCE ŽALOVANÉHO STÁTU**, nikoliv jako ochránce práv a ústavnosti, neboť poskytuje státu **ALIBI za PODVODNÉ JEDNÁNÍ MOCI ZÁKONODÁRNĚ.**

Poté: odst.24.: „Pro výklad zvolený obecnými soudy nesvědčí ani ta skutečnost, že zákonem č.296/2017 Sb. byla novelizována právní úprava poplatků **za dovolání**. S přihlédnutím k výkladové konstrukci tzv. **racionálního zákonodárce (?)** z toho plyne, že **zákonodárce si byl** při schvalování zákona č.296/2017 Sb. **potřeby úpravy zpoplatnění opravných prostředků vědom.**“

Zde je nutno zdůraznit, že **TATO VĚTA JE DŮKAZEM „per se“ O ZLÉM ÚMYSLU**, neboť, jestliže existuje **povinnost „vyčerpat vnitrostátní prostředky nápravy dle Článku 35 odst.1 – Úmluvy“**, **PAK NEMŮŽE EXISTOVAT ŽÁDNÉ RACIONÁLNÍ ODŮVODNĚNÍ „zpoplatnit tuto povinnost“ ???!!!!**

Poslední: odst.25.: „Nelze proto v podmínkách právního státu ... rozšiřujícím výkladem novelizovaných ustanovení zákona o soudních poplatcích, nebo dokonce pomocí analogie, dojít **ZA PŘEDPOKLADU (!) konzistentního a racionálního jednání zákonodárce** – k závěru, že si stát (jako strana sporného řízení) může bez výslovné úpravy nastavit pravidla zpoplatnění odvolání podaného žalobcem tak, že ztíží napadení v jeho neprospěch vydaných rozsudků **Takto vzniklou nejasnost (tzv. pravou mezeru) může odstranit pouze zákonodárce, nikoli však obecný soud postupem znevýhodňujícím odvolatele v uvedeném typu řízení.**“

Je velice na pováženou, když sám „ochránce ústavnosti“ – Ústavní soud ČR si dovolí takto „**přikrýt zlý úmysl zákonodárce**“ směřující k jedinému, a to **ZCELA ZNEMOŽNIT VYMÁHÁNÍ ODPOVĚDNOSTI ORGÁNŮ STÁTU ZA PORUŠOVÁNÍ MEZINÁRODNÍCH ZÁVAZKŮ !**

=====

Jelikož se situace vyvíjí, avšak ani český Ústavní soud si není schopen uvědomovat svoji vlastní judikaturu z let minulých, která jde vzájemně proti sobě, při vědomí základní zásady – „**iura novit curia**“, dost dobře nelze akceptovat, že by se snad jednalo o omyl, či přehlédnutí. Velmi jednoduše, Zákon č. 296/2017 Sb. je účinný od 30.9.2017 a za tu dobu



HABEAS CORPUS
občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.
Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.
Predkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti, Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

české soudy aplikací tohoto zákona vyrobily řadu dalších „obětí“ cíleného porušování závazků plynoucích z ÚMLUVY.

Tím je tedy dotvrzeno, že **PORUŠOVÁNÍ ČLÁNKU 18 – ÚMLUVY** bylo a stále je prováděno dlouhé roky s úmyslem státní moci, zneužít výjimky, které Úmluva připouští pro jednotlivá mezinárodní práva, k jiným účelům.

„DŮKAZ ZLÉ VŮLE“ je za daného stavu zcela nesporně prokázán.

=====

ZÁVĚR K DŮKAZU ZLÉ VŮLE:

Důkaz zlé vůle, jež je nezbytný pro **porušení Článku 18 – Úmluvy**, v tomto případě zcela nesporně **„je úzce provázán“** s porušením Článků 6 odst. 1 a 13 – Úmluvy, neboť jde o **„systematickou a strukturální deviaci právního řádu“**, je – dle názoru stěžovatele-**NESPORNÝ** a je výslednicí organizované a **vzájemně provázané činnosti VŠECH ORGÁNŮ VYSOKÉ SMLUVNÍ STRANY.**

Tato deviace byla vytvářena s jediným cílem, a to „zcela vyloučit jakoukoliv odpovědnost všech těchto orgánů za cílené a zhůvěřilé porušování veškerých možných mezinárodních závazků“!

Jako významný prvek je třeba vnímat skutečnost, že jde o činnost veškerých orgánů, která **JE ORGANIZOVÁNA V PRŮBĚHU 20 LET!!**, kdy zcela záměrně chybné bylo již samotné vytvoření zákona č. 82/1998 Sb. na půdorysu **BOLŠEVICKÉHO** zákona č. 58/1969 Sb., a to včetně jeho trvajících podrobení **BOLŠEVICKÝM „procesním pravidlům“** – zákonu č. 99/1963 Sb. – o.s.ř., což umožňuje stálou **„OCHRANU“** státní zvládnutí a moci před odpovědností vůči **„obětem“**, shodně, jako **ZA RUDÉ TOTALITY!**

Na bíledni je tak rychlá a **zřetelná nezbytnost postupu** v intencích **odst.165., Rozsudku ESLP ve věci Žirovnický v. ČR ze dne 8.2.2018.**

Pokud pak jde o **odpovědnost ze vědomě nesprávné překlady judikatury ESLP ve Štrasburku**, které jsou státní mocí prezentovány české veřejnosti, v důsledku čehož **JE ZASAHOVÁNA SAMA PODSTATA ČLÁNKU 6 odst. 1 – ÚMLUVY**, neboť vnitrostátní judikatura – **V ELEMENTÁRNÍCH POJMECH** – neodpovídá judikatuře ESLP, nezbyvá nic jiného, než-li požadovat vždy a všude aplikaci **„standardů k Článku 6 odst.1 – Úmluvy“**, a to ve směru **Rozsudku ESLP ve věci Nejder Sahin a Periham Sahin v. Turecko ze dne 20.10.201:** **„Posoudit prizmatem Článku 6 – Úmluvy vnitřně rozpornou vnitrostátní judikaturu.“**, a ve směru **Rozsudku ESLP ve věci Atanasovski v. Makedonie ze dne 14.1.2010:** **„Posoudit judikatorní odklony, které ve své podstatě představují změnu práva v materiálním slova smyslu.“**

„DŮKAZ ZLÉ VŮLE“ orgánů Vysoké smluvní strany, jak je ustaven výše, a který je již **20 LET** realizován rukou nerozdílnou orgánů moci výkonné, zákonodárné a soudní je – konec konců – **přímým ohrožením PRINCIPU PRÁVNÍHO STÁTU**, neboť porušení Článku 6 odst.1 a Článku 13 – Úmluvy bledne, a je v podstatě **„DROBNOSTÍ“**, vedle porušení Článku 18 – Úmluvy

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem a rozboru je nezbytně nutné při určení výše škody, majetkové a nemajetkové újmy v dané věci vycházet zejména z mezinárodních standardů a obyčejů uznávaných demokratickými státy, jakož i judikatury ESLP a ESD.



HABEAS CORPUS
občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování poštou:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.
Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.
Predkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti, Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

Zároveň poškozený dává tímto podnět k zahájení trestního šetření pí MUDr. Anežky Sixtové z Ministerstva zdravotnictví ČR a dalších dosud neznámých osob pro důvodné podezření z naplnění skutkové podstaty trestních činů a to pro skutek:

- Dopisem ze dne 11. 11. 2013 čj: 40422/2013/OVZ jakožto úředník Ministerstva zdravotnictví ČR – ředitelka odboru ochrany veřejného zdraví (viz: Důkaz č. 16) dala podnět SZPI, Inspektorát v Praze, k zákazu prodeje Coriolus versicolor u poškozeného, což žalovaný SZPI, Inspektorát v Praze skutečně realizoval (viz: Důkaz č. 1), aniž by ovšem pí MUDr. Sixtová prověřila věrohodnost informace ze svého dopisu ze dne 11. 11. 2013 a aniž by vůbec vzala v potaz, že dotýčný podnět ze dne 11. 11. 2013 vydat ani nemůže, neboť je vázána pravomocným rozhodnutím Ministerstva zdravotnictví ČR čj: OVZ-35.0-10.8.06-34609 ze dne 17. 8. 2006 (viz Důkaz č. 14), které lze změnit, nahradit či zrušit pouze v řádném zákonem předepsaném řízení, což neudělala,
Tedy:
Zneužila svou pravomoc, uvedla SZPI a další orgány v omyl a způsobila na majetku poškozeného škodu velkého rozsahu.
Žádáme o písemné vyrozumění o přijatých opatřeních v souladu s ust. § 158, dost. 2 TrŘ. Důkazy a tvrzení viz toto podání.

IV.

Rozhodné skutečnosti případu a jejich chronologie

Zde jako základ uvádíme a komparujeme podání poškozeného (navrhovatele – žalobce) ze dne 9. 4. 2019 (viz Příloha č. 1 tohoto podání), adresované SZPI, Inspektorát v Praze, kde je špičkovým způsobem zdokumentován a právně odůvodněn celý průběh řízení včetně přehledně vyhotovených důkazních tabulek. Jde nám zejména o chronologickou přehlednost a dále o udržení a doložení kontinuity předchozího řízení, kde jsme napadli mimo jiné vadný legislativní proces v rámci národním i v rámci EU, a tím celý spisový materiál vedený u SZPI požadujeme provést jako důkaz. (Blíže viz čl. I tohoto podání – část technická poznámka)

Ministerstvo zemědělství je nuceno na legislativní podněty reagovat zákonným způsobem. Buď je odmítne, a potom má potíž anebo vyvolá jednání ve vládě a příslušný legislativní tlak a legislativní iniciativu. Jde o to, že je nutno vyřešit příčiny současného nevyhovujícího stavu, které vedly ke vzniku škody a které se mohou kdykoliv opakovat u jakéhokoliv jiného produktu, pokud nebudou vyřešeny.

Ve svém podání ze dne 9. 4. 2019, adresovaném a doručeném SZPI, Inspektorát v Praze, ve věci vedené pod čj: SZPI/AF 182-73/2014, na kterém žalobce trvá a které tvoří tímto nedílnou součástí dnešního nároku na náhradu škody, žalobce (poškozený) jasně uvedl,

cituji: (poznámka: citace končí na str. 55 tohoto podání) „

Státní zemědělská a potravinářská inspekce
Inspektorát v Praze

9. 4. 2019
Počet listů: 31/Sv



HABEAS CORPUS
občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Predkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti, Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

Za Opravnou 300 / 6
150 00 Praha 5 - Motol

Přílohy: 1, a to Příloha č. N-28
zvláštní příloha: „Tabulky D.2“, 9 stran

K rukám: Mgr. Zuzana Tomášová Kalábová

K čj: 8 A 28/2014-110-115 Městského soudu v Praze

K čj: SZPI/AA 138-406/2013

SZPI/AF 182-63/2014

SZPI/AF 182-65/2014

SZPI/AF 182-70/2014

SZPI/AF 182-73/2014

Naše čj: 2712/2011-Všeob-HC, vyřizuje: Ing. Jiří Plicka, Inspektor HC, nositel mezinárodní ceny „In recognition of his courageous stand and personal engagement protecting democratic form of governance and his significant contribution to the Cause of Social Justice“ Baden- Baden 2014, mezinárodní zvláštní ceny „For outstanding educational leadership and dedication to Social Justice In Europe“, Baden – Baden 2015 a mezinárodní ceny „Czlowiek Wolnosci i Nepodleglosci, za udzial i zaangażowanie w demokratyczne przemiany w Europie“ Jastrzebie-Zdroj 2014, mezinárodní ceny „Outstanding Scholarly Contribution to the Advancement of Social Justice Award“ Baden- Baden 2018, tel: 00420 773880075, e- mail: info@voxpopuli.sk , e-mail: sustrova.jaroslava@seznam.cz, dle PM ze dne 13. 2. 2014 a ze dne 20. 11. 2017 za žalobce a poškozeného PRAGON s.r.o. se sídlem Imrychova 883, 143 00 Praha 4, IČ: 264 542 38

Žalobce (poškozený): PRAGON s.r.o. se sídlem Imrychova 883, 143 00 Praha 4, IČ: 264 542 38

Žalovaný: Státní zemědělská a potravinářská inspekce, Inspektorát v Praze, Za Opravnou 6, 150 00 Praha 5, zkráceně též SZPI

Osoby zúčastněné na řízení: 1) Ministerstvo zemědělství ČR, Těšnov 65/17, 110 00 (Š 34, odst. 2 s.ř.s.) Praha-Nové Město, zkráceně též MZe

2) Ministerstvo zdravotnictví ČR, Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2 zkráceně též MZd

Věc: Žaloba ze dne 14. 2. 2014 proti Rozhodnutí Státní zemědělské a potravinářské inspekce, Inspektorát v Praze, čj: SZPI/AA 138-406/2013 ze dne 11. 12. 2013, dor. dne 19. 12. 2013, vedená u Městského soudu v Praze pod čj: 8 A 28/2014, řízení po zrušení napadeného rozhodnutí soudem, případ označený jako „Coriolus versicolor“.

IV. Stanovisko žalobce k vyrozumění žalovaného o provedení důkazů listinami mimo ústní jednání čj: SZPI/AF 182-70/2014 ze dne 5. 3. 2019, dor. dne 18. 3. 2019, e-mailem dne



HABEAS CORPUS
občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.
Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.
Predkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti, Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

11. 3. 2019, s návrhem na doplnění dokazování dle ust. § 50, § 51, § 52 Zák. č. 500/2004 Sb., v platném znění správní řád, zkr. SprŘ, ve smyslu ust. § 2 SprŘ, včas ve lhůtě

- V. **Vyjádření se žalobce k podkladům rozhodnutí ve smyslu ust. § 36, ods. 3 SprŘ, ve smyslu a včas ve lhůtě dle protokolu o provedení důkazů listinou mimo ústní jednání čj: SZPI/AF 182-73/2014 ze dne 12. 3. 2019, s návrhem na doplnění provedení dokazování dle § 50, § 51, § 52 SprŘ, ve smyslu ust. § 2 SprŘ a pravomocného rozsudku Městského soudu v Praze čj: 8 A 28/2014-110-115 ze dne 22. 6. 2017, s návrhem na veřejné ústní jednání dle § 49 SprŘ**
- VI. **Návrh na přerušování řízení z důvodu podání návrhu – podnětu správnímu orgánu – žalovanému na zrušení Nařízení EP a Rady (EU) 2015/2283 ze dne 25. 11. 2015, o nových potravinách, o změně nařízení EP a Rady (EU) č. 1169/2011 a o zrušení nařízení EP a Rady (ES) č. 258/97 a nařízení Komise (ES) č. 1852/2001 (dále jen Nařízení EP a Rady (EU) 2015/2283) a na zrušení Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 258/97 ze dne 27. 1. 1997 a o nových potravinách a nových složkách potravin (dále jen Nařízení EP a Rady (ES) č. 258/97).**

A.

Výchozí situace, rozhodné skutečnosti

Pravomocným rozsudkem Městského soudu v Praze čj: 8 A 28/2014-110-115 ze dne 22. 6. 2017 bylo zrušeno rozhodnutí žalovaného čj: SZPI/AA 138-406 ze dne 11. 12. 2013 a věc byla de facto i de iure vrácena do stadia rozhodování žalovaného o včas vznesených námitkách žalobcem z podání ze dne 5. 12. 2013 proti opatření žalovaného č. P 180-10285/13/C ze dne 2. 12. 2013, přičemž je nutno respektovat právní názor Městského soudu v Praze vyjádřený v rozsudku čj: 8 A 28/2014-110-115 ze dne 22. 6. 2017 a další normy, které na tento případ dopadají.

Viz: Důkaz č. 25, rozsudek Městského soudu v Praze č: 8 A 28/2014-110-115 ze dne 22. 6. 2017
(provedeno v: Protokol ze dne 12. 3. 2019)

Vzhledem ke skutečnosti, že žalovaná SZPI, Inspektorát v Praze nebyla ve věci po zrušení napadeného rozhodnutí Městským soudem v Praze aktivní (viz Důkaz č. 25), ačkoli žalobce měl pro podání námitek proti Opatření žalovaného č. P 180-10285/13/C ze dne 2. 12. 2013 pouze 3 dny,

Důkaz viz: Důkaz č. 1: Opatření č. P 180/10285/13/C ze dne 2. 12. 2013

Důkaz č. 2: Námitky žalobce ze dne 5. 12. 2013

Důkaz č. 3: Rozhodnutí čj: SZPI/AA 138-406/2013 ze dne 11. 12. 2013

Podklad č. 6: Podání žalobce ze dne 14. 2. 2014 k Městskému soudu v Praze – žaloba proti rozhodnutí žalovaného čj: SZPI/AA 138-406/2013 ze dne 11. 12. 2013, s návrhem na provedení jako důkaz



HABEAS CORPUS
občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Předkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti,

Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

byl žalobce nucen podáním ze dne 20. 11. 2017 požádat o nahlížení do předmětného spisu u žalovaného.

Důkaz viz: Podklad č. 11, Žádáme o převedení do důkazů z důvodu řádného prokazování událostí časové osy

Nahlédnutí do spisu proběhlo dne 21. 12. 2017

Zde ve spise byly mj. nalezeny dokumenty,

a to:

- dopis ze dne 26. 9. 2017
čj: MZDR 39601/2017/OVZ
- dopis sp. zn. SZÚ 02734/2017 (CZVP-320/17) ze dne 23. 8. 2017, vyřizoval Doc. MVDr. Vladimír Ostrý, CSc.,

Ani jeden z nich ale nebyl zařazen ani jako podklad pro dokazování, ani jako důkaz. Žádáme o zařazení shora uvedených dokumentů do podkladů pro rozhodnutí a provedení obou dokumentů jako důkaz.

Podáním ze dne 11. 2. 2018 žalobce požádal znovu o umožnění nahlédnutí do shora uvedeného spisu, neboť žalobce sám pátral mj. po důvodech opětovného zařazení *Coriolus versicolor* mezi PNT (změna podmínek pro rozhodování po 17. 8. 2006 a dále z jakého důvodu a na základě jakých konkrétních skutečností bylo stanoveno retroaktivní datum 15. 5. 1997 jako milník zpětného prokazování, že konkrétní potravina byla na trhu EU obchodována v množství nikoli nepatrném 15, resp. 30 let zpětně před datem 15. 5. 1997.).

Žalobce uspokojivé odpovědi od kompetentních orgánů na své otázky neobdržel.

Důkaz viz: Podklad č. 15. Žalobce žádá o provedení jako důkaz

Žalovaný reagoval dne 3. 5. 2018 a zaslal žalobci „**Vyrozumění o pokračování řízení a výzva k doložení stanoviska národní kompetentní autority**“ čj: SZPI/AF-182-24/2014 ze dne 3. 5. 2018, kde se uvádí, citují: „

Vyrozumění o pokračování řízení a výzva k doložení stanoviska národní kompetentní autority

V rámci řízení po zrušení rozhodnutí Státní zemědělské a potravinářské inspekce, inspektorátu v Praze (dále jen SZPI) ze dne 11. 12. 2013, čj: SZPI/AA138-406/2013 rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 22. 6. 2017 čj: 8 A 28/2014-110-115, kterým byl potvrzen zákaz uvádění na trh potraviny *Coriolus Versicolor*, Vás tímto vyrozumíváme, že se v řízení v této věci pokračuje.



HABEAS CORPUS
občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování poštou:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Predkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti, Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

Pro další procesní postup SZPI je závazný právní názor Městského soudu v Praze, v rámci výše uvedeného rozsudku, uvedený na str. 9 – „ V novém rozhodnutí žalovaná vezme v úvahu pro účely vydání zákazu uvádění do oběhu všechna zjištění, která jsou ve věci k dispozici a která jsou pro ni relevantní, přesně vymezí, v čem porušení zákona o potravinách spočívá a vypořádá se s otázkou platnosti rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví, kterým bylo povoleno uvádění příslušného doplňku stravy do běhu, byť žalovaná není jakožto kontrolní orgán odpovědná za samotné zařazení příslušné látky mezi potraviny nového typu“.

Za účelem zjištění skutkového stavu věci tedy SZPI v další procesní fázi řízení (poté, kdy Městský soud v Praze uvedeným rozsudkem původní rozhodnutí zrušil a vrátil předmětnou věc k novému řízení) vyzývá účastníka řízení k předložení důkazů ohledně **statusu houby Coriolus versicolor, resp. ohledně jejího používání na území EU ve významné míře k lidské spotřebě před 15. 5. 1997**, jejichž existenci účastník řízení zmiňuje ve svém dopise z 11. 2. 2018, který byl založen do spisového materiálu pod čj: SZPI/AF 182-23/2014.

Dne 1. 1. 2018 vyšlo v platnost nové nařízení EU2015/2283 o nových potravinách, které ve svém článku 4 odst. 2 uvádí: „ V případě, že si provozovatelé potravinářských podniků nejsou jisti, zda potravina, kterou hodlají uvést na trh v Unii, spadá do oblasti působnosti tohoto nařízení či nikoli, konzultují členský stát, v němž hodlají novou potravinu uvést na trh jako první. Provozovatelé potravinářských podniků poskytnou členskému státu nezbytné informace, aby mu umožnili určit, zda určitá potravina spadá do oblasti působnosti tohoto nařízení, či nikoli.“

V případě výše uvedené houby Coriolus Versicolor existuje nadále pochybnost o jejím statusu. Správní orgán ověřil, že tato potravina není uvedena na tzv. **seznamu Unie pro nové potraviny** a k dnešnímu dni nebyla ani podána žádost o její schválení. Současně však nebyla dosud prokázána historie její konzumace ve významné míře před 15. 5. 1997. Proto Vás tímto vyzývám v souladu s článkem 4 odst. 2 nařízení (EU) 2015/2283 o nových potravinách, abyste v této věci požádal o stanovisko národní kompetentní autority (pro Českou republiku je touto autoritou Ministerstvo zemědělství) k určení jejího statusu. **Stanovisko kompetentní autority bude podkladem k vedenému řízení ve věci zrušení rozhodnutí čj. SZPI/AA138-406/2013.** Pro úplnost uvádím, že procedurální kroky konzultačního procesu pro určování statusu nových potravin musí být provedeny plně v souladu s prováděcím nařízením Komise (EU)2018/456 a jeho přílohami...“ konec citátu.

Důkaz viz: Podklad č. 16, viz Důkaz č. 6

Žalobce reagoval podáním ze dne 8. 6. 2018

Důkaz viz: podklad č. 17, navrhujeme provést jako důkaz, obsahuje důležité sdělení žalobce

Dne 26. 6. 2018 bylo realizováno nahlížení do spisu zástupce žalobce u žalovaného a do spisu byly založeny důležité listiny

Důkaz viz: Podklad č. 18, žádáme provést jako důkaz

Podklad č. 19, správně má být 25. 7. 2006, viz Důkaz č. 7 a podklad č. 26

**HABEAS CORPUS**

občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628

Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Předkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti,

Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

Podklad č. 20 viz Důkaz č. 8

Podklad č. 21, žádáme provést jako důkaz

Žalobce reagoval dále podáním ze dne 8. 7. 2018 včetně příloh.

Důkaz viz: Podklad č. 22, žádáme provést jako důkaz vč. příloh

Žaloba ze dne 14. 2. 2014 včetně příloh je v podání žalobce ze dne 28. 12. 2018 jasně označena, navržena a odůvodněna.

Důkaz viz: Podklad č. 6, žalobce trvá na provedení jako důkaz včetně příloh.

Podklad č. 6

žalobce žádá provést ve správním řízení jako důkaz, včetně všech příloh této žaloby, které ještě jako důkaz navrženy a provedeny nebyly, neboť předmětná žaloba a její přílohy obsahují TVRZENÍ A DŮKAZY K PROKÁZÁNÍ ROZHODNÝCH SKUTEČNOSTÍ, kterými jsou zejména:

- **katalog CAFAB není součástí legislativního procesu a jeho tvorba a vývoj byly a jsou zcela netransparentní**
- **Coriolus je v užívání nezávadný a bezpečný**
- **Coriolus byl na trhu zemí EU již před 15.5.1997**
- **žalovaný si uzurpuje činnosti, které mu nenáleží**
(činnost rozhodovací – fakticky nezákonným způsobem ruší rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ČR z roku 2006, činnost zákonodárnou – ač nikým nevolen, bez kontroly veřejnosti, do pozice platné legislativy staví názory a elementy s platnou legislativou nesouvisející)
- **vadná a nepřehledná tvorba legislativy na úrovni vnitrostátní, EU a OSN**
- **Coriolus je v prodeji v jiných členských státech EU**
Kromě narůstající hmotné škody nejen na straně žalobce dochází tak nadále i k porušování základních principů EU, zejména volného pohybu zboží a rovných příležitostí, neboť dochází k diskriminaci žalobce a dalších českých firem ve vztahu nejen k trhu národnímu, ale i k trhu jiných členských států, neboť v mnoha z nich je Coriolus jako doplněk stravy na trhu běžně přítomen, a to za situace, kdy si Coriolus čeští spotřebitelé mohou diskriminačně při vynaložení zvýšeného úsilí i nákladů z jiných členských států rovněž volně objednávat.
- **Coriolus je v dalších členských státech (např. SR a ESP) zakazován s odkazem na napadené rozhodnutí SZPI v ČR**

**HABEAS CORPUS**

občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628

Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Předkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti,

Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

Komentář žalobce: *není třeba dokazovat prodej po jakoukoliv dobu (30 let) mimo EU, když v samotné EU to bylo prokazatelně k dispozici před rokem 1997, aniž by kompetentní národní či unijní autority vyvinuly adekvátní úsilí v té době zjistit stav věci, tj. obchodování, vč. rozsahu, s danou komoditou na trhu. Otázkou rovněž zůstává, zda vůbec může EU chtít po třetích zemích důkazy o prodeji něčeho před 30-50 lety (tj. 15-30 let před rokem 1997), když sama o sobě není schopna věrohodně potvrdit či vyvrátit situaci na svém vlastním trhu.*

NÁZOR ŽALOBCE NA POTŘEBU DOPLNĚNÍ DOKAZOVÁNÍ MÁ OPORU I V JUDIKATUŘE A NÁZORECH MEZINÁRODNÍCH I VNITROSTÁTNÍCH SOUDŮ, KTERÉŽTO SE VZTAHUJÍ ANALOGICKY I PŘÍMO NA ŘÍZENÍ SPRÁVNÍ, a to kupříkladu:

IV ÚS 690/01, ÚS sv. 29, nález č. 45

Ke znakům právního státu a mezi jeho základní hodnoty patří neoddělitelně princip právní jistoty (čl. 1 odst. 1 Ústavy ČR), jehož nepominutelným komponentem je nejen předvídatelnost práva, nýbrž legitimní předvídatelnost postupu orgánů veřejné moci v souladu s právem a zákonem stanovenými požadavky. Tato předvídatelnost postupu orgánů veřejné moci je vyjádřením maximy, na základě níž se lze v demokratickém prvním státě spolehnout na to, že ve své důvěře v platné právo nikdo nebude zklamán. Pouze takto předvídatelné chování naplňuje v praxi fungování materiálně chápaného demokratického právního státu a vylučuje prostor pro případnou svévoli.

právní stát-princip předvídatelnosti postupu orgánů veřejné moci

I.ÚS 535/2000, ÚS sv. 24, nález č. 193

Ústavní princip právního státu předpokládá, že se stát vůči občanům chová v souladu s povinnostmi, které sám sobě stanovil, přičemž občan na základě principu právní jistoty má právo se spolehnout na věrohodnost státu při plnění jeho závazků

právní stát-princip právní jistoty

K čl. 9 (K nepřipustnosti změny podstatných náležitostí demokratického právního státu)

Judikatura ESD rozpracovala zásadu, podle které má každý nárok na řádný proces (257/85 Dufay). Jde tak o konkretizaci principu právního státu v procesním právu, který má velmi široké uplatnění a zahrnuje i povinnost mlčenlivosti a především princip řádného slyšení (T-7, 9/93 Langnese, 322/81 Michelin).

Zásada řádného slyšení v soudním řízení náleží k základním zásadám evropského práva (42, 49, /59 Snuapat 32/62 Alvis, T-9/89 Huls). Patří mezi obecné právní



HABEAS CORPUS

občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.
Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.
Predkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti, Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

zásady, které jsou společné všem právním řádům členských států. Této zásady řádného slyšení se mohou dovolat všechny osoby zúčastněné na soudním řízení.

Zásada řádného řízení nezahrnuje jenom právo vyjádřit se k podstatným skutečnostem, ale vztahuje se i na oprávnění vyjádřit se po právní stránce. Strany, které mají být mimo jiné chráněny před překvapivými stanovisky soudu, se mohou vyjádřit ke všem relevantním okolnostem, skutečnostem a tvrzením (85/76 Hoffmann-La Roche). Soud se snaží otázkami a jinými prostředky, aniž by však anticipoval svoje budoucí rozhodnutí zjistit stanoviska stran. Je zřejmé, že porušení práva na řádné slyšení ve správním řízení představuje procesní vadu znamenající porušení evropského práva, což může vést ke zrušení rozhodnutí vydaného v tomto správním řízení Evropským soudním dvorem (233/85 Bonino). **Zásadu řádného řízení je třeba dodržet též v každém správním řízení, včetně řízení ve věcech soutěžních (C-48/66/90 PTT Nederland).** Výjimky jsou přípustné pouze ze závažných důvodů, zejména při nebezpečí z prodlení. V řízení před soudem má důkazní břemeno ohledně existence řádného řízení před ním vždy orgán Společenství, který je povinen dokázat, že takové slyšení se skutečně konalo. Ani vysoký stupeň pravděpodobnosti nepostačuje (49/88 Al Jubail)

Judikatura však připustila určité výjimky z této zásady, např. je-li nebezpečí z prodlení při provádění určitého správního opatření. Určité nepravdivosti, přezkoumávané ve správním řízení však může do jisté míry odstranit sám Soud.

Za součást řádného slyšení se považuje i oprávnění účastníka řízení (strany) nahlížet do spisů ve správním řízení, i když takovéto oprávnění nemusí být výslovně pozitivně v evropském právu zakotveno. (C-170/89 BEUC)

Ke spravedlnosti:

Je totiž třeba konstatovat, že při svém posuzování ve věci by měl rozhodovat soud za vědomí opakovaně vyjádřených závěrů Ústavního soudu ČR (např. nález Ústavního soudu sp. zn. I ÚS 50/03 či Pl. ÚS 8/06), kdy podle těchto rozhodnutí nelze tolerovat obecným soudům přepjatě formalistický postup v řízení za použití v podstatě sofistického odůvodňování zjevné nespravedlnosti. Obecný soud není absolutně vázán doslovným zněním zákona, nýbrž se od něj smí a musí odchýlit, pokud to vyžaduje účel zákona, historie jeho vzniku, systematická souvislost nebo některý z principů, jež mají svůj základ v ústavně konformním právním řádu jako významovém celku Povinnost soudů nalézt právo totiž neznamena pouze vyhledávat přímé a výslovné pokyny v zákonném textu, ale též povinnost zjišťovat a formulovat, co je konkrétním právem i tam, kde jde o interpretaci abstraktních norem a ústavních zásad. Při výkladu a aplikaci právních předpisů nelze pomíjet jejich účel a smysl, který není možné hledat jen ve slovech a větách toho kterého předpisu, neboť v každém z nich je třeba nalézt i právní principy uznávané demokratickými právními státy.



HABEAS CORPUS

občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.
Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.
Predkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti.
Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

Soudy totiž musí přednostně vykládat předmětná ustanovení, jak ostatně dovozují popsaná rozhodnutí Ústavního soudu ČR v souladu s účelem zákona, jeho systematickou souvislostí a dalšími principy. Je třeba zároveň připomenout, že se očekává, že soud považuje za samozřejmé a určující pro nalézání práva, že je nezbytné vždy vycházet z individuálních rozměrů každého jednotlivého případu, které jsou založeny na konkrétních skutkových zjištěních. Mnohé případy a jejich specifické

okolnosti mohou být značně komplikované a netypické, ale jak již několikrát uvedl Ústavní soud ČR (např. jeho náleží sp. zn. Pl. ÚS 34/09 ze dne 7. 9. 2010), nevyvazuje toto však obecné soudy z povinnosti udělat vše pro spravedlivé řešení, jakkoliv se to může jevit složitě. V rovině jednoduchého práva je nutné za účelem dodržení shora uvedených principů posuzovat individuální okolnosti daného případu též prizmatem kogentního ust. § 2 a násl. o.z., k které je v rovině jednoduchého – podústavního – práva, odrazem shora vymezeného ústavního požadavku nalezení spravedlivého řešení z hlediska vyvážené ochrany základních práv dotčených osob.

K tomu rozhodovací praxe :

*Obecný soud není povinen provést všechny důkazy, navrhované účastníkem řízení. **Vždy se však při odůvodnění rozsudku musí vypořádat s tím, že některé navržené důkazy neprovedl.*** (Sbírka náleží a usnesení Ústavního soudu, sv. 18 č. 95 s. 331). **Týká-li se však navržený důkaz rozhodné skutečnosti, je soud povinen důkaz provést, nemůže provedení důkazu pomínout.** (2. Sborník stanovisek, zpráv o rozhodování soudů a soudních rozhodnutí Nejvyšších soudů ČSSR, ČSR a SSR 1970-1983, s. 1084-1085). **Nelze hodnotit důkaz, který soud neprovedl** (3. Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek vydávaná Nejvyšším soudem ČR, 40/2003).

- *Ústavní soud České republiky: Sbírka náleží a usnesení Ústavního soudu, sv. 18 č. 95s. 331, vydání 1., Praha: C.H.Beck 2001*
- *Nejvyšší soud ČSSR, Nejvyšší soud ČSR a Nejvyšší soud SSR: Sborník stanovisek, zpráv o rozhodování soudů a soudních rozhodnutí Nejvyšších soudů ČSSR, ČSR a SSR 1970-1983, s. 1084-1085, vydal Nejvyšší soud ČSSR, Praha 1986, redigoval JUDr. Milan Pokorný.*
- *Nejvyšší soud České republiky: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek, ročník 2003, č. 40, str. 199. Vydal Nejvyšší soud ČR, 2003*

další citace – ad:

- *K povinnosti soudů patří odůvodnit neprovedení důkazů. Pokud odvolací soud nereagoval na navržený výslech svědků, porušil tím právo na spravedlivý proces (čl 36 odst. 1 LZPS).*
- *Soud nemusí provést ty důkazy, jimiž mají být prokazovány skutečnosti, které jsou pro posuzování právního nároku nerozhodné a právně*



HABEAS CORPUS

občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.
Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.
Predkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti, Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

nevýznamné. Týká-li se s odůvodněním, že nelze očekávat, že by potvrdil pravost tvrzené skutečnosti. Hodnocení důkazu přichází v úvahu teprve po provedeném dokazování, k němuž se na závěr mohou vyjádřit účastníci.

- *Rozhodnout o odvolání soudu 1. stupně bez jednání může odvolací soud jen tehdy, když neprovádí dokazování. Důvodem odmítnutí provedení důkazu nemůže být jeho nevěrohodnost. Závěr o věrohodnosti je součástí hodnocení důkazů dle § 132 o.s.ř.*

III. ÚS 61/94, ÚS sv. 3 náleží č. 10

Účastníci soudního řízení musí mít nejen možnost vyjádřit se k provedeným důkazům (čl. 38 odst. 2 Listiny), ale také označit (navrhnout) důkazy, jejichž provedení pro prokázání svých tvrzení pokládají za potřebné. Tomu to procesnímu právu účastníků odpovídá povinnost soudu o těchto návrzích rozhodnout. Pokud jim nevyhoví, musí vysvětlit ve svém rozhodnutí, z jakých důvodů navržené důkazy neprovedl, resp. je pro základ svých skutkových zjištění nepřevzal (§ 153 odst. 1, § 157 odst. 2 o.s.ř.). Jestliže tak obecný soud neučiní, zatíží své rozhodnutí nejen vadami spočívajícími v porušení obecných procesních předpisů, ale současně postupuje v rozporu se zásadami vyjádřenými v hlavě páté Listiny.

Takzvané opomenuté důkazy proto téměř vždy založí nejen nepřezkoumatelnost vydaného rozhodnutí, ale též jeho protiústavnost. Je ovšem třeba zvláště zdůraznit, že ze zmíněných zásad nikterak nevyplývá povinnost soudu provést všechny důkazy, které účastník navrhl.

soudní řízení – práva účastníků soudního řízení – rozsah práv

Návrh žalobce je dostatečně odůvodněn.

Věcná poznámka: Prokazování shora definovaných rozhodných skutečností se vztahuje na celé řízení před správním orgánem a soudem v této předmětné věci i po právní moci rozsudku, ne jenom na žalobu a řízení o žalobě ze dne 14. 2. 2014. **Městský soud v Praze, totiž zdaleka neprovedl veškeré navržené důkazy k rozhodným skutečnostem, neboť ke zrušení napadeného rozhodnutí mu stačilo pouze prokázat, že CAFAB není součástí ani produktem řádného legislativního postupu.**

Důkaz viz: Důkaz č. 25 Rozsudek Městského soudu v Praze čj: 8 A 28/2014-110-115 ze dne 22. 6. 2017

Komentář žalobce: ve světle shora uvedeného rozsudku, žalobci není jasné, z jakého důvodu SZPI dosud nezrušila napadený zákaz z úřední povinnosti.

Věcná poznámka důkazní návrh:



HABEAS CORPUS
občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Predkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti, Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

Žalobce trvá na provedení důkazů svým podáním ze dne 28. 12. 2018, jakož i na provedení jako důkaz všech připojených příloh k tomuto i veškerých v tomto podání ze dne 28. 12. 2018 navržených důkazů.

V podání ze dne 28. 12. 2018 je důležitá argumentace žalobce a navíc nutno žalovanému připomenout zásadu, že nelze hodnotit důkaz, který nebyl proveden.

Bezdůvodné odpírání provedení včas navržených a řádně odůvodněných důkazů zakládá vadu bezdůvodné a účelové manipulace se skutkovým stavem a jeho výkladem a to vše za situace, kdy žalovaný sám je účastníkem dotyčného řízení a přitom rozhoduje o právu a povinnosti žalobce ve stejném řízení, ve kterém je účastníkem, což samo o sobě je porušením zásady řádného řízení, zásady rovnosti zbraní a v konečném důsledku práva na spravedlivý proces.

Žalovaný vyznamenal žalobce přípisem čj: SZPI/AF 182-33-2014 ze dne 10. 9. 2018 o tom, že pořídil fotokopii soudního spisu Městského soudu v Praze čj: 8 A 28/2014.

Důkaz viz: Podklad č. 23, žádáme o provedení jako důkaz včetně celého zkopírovaného soudního spisu

Žalobce dále ve věci podal stanovisko podáním ze dne 15. 9. 2018 včetně příloh.

Důkaz viz: Podklad č. 24, žádáme provést jako důkaz

Podklad č. 26, viz Důkaz č. 7

Podklad č. 42, viz Důkaz č. 14

Podáním ze dne 16. 9. 2018 žalobce požádal o projednání věci ve veřejném ústním jednání

Důkaz viz: Podklad č. 25, č. 82, žádáme provést jako důkaz. Zásada veřejnosti, bezprostřednosti a ústnosti je jednou ze základních záruk kontroly řádného fungování orgánů, které rozhodují o právu a povinnosti osoby.

Dne 27. 11. 2018 žalobce obdržel vyznamení čj: SZPI/AF 182-63/2014 ze dne 22. 11. 2018

Důkaz viz: Žádáme provést jako důkaz

Dne 27. 11. 2018 byl sepsán protokol o provedení důkazu listinou mimo ústní jednání

Důkaz viz: Podklad č. 54, žádáme provést jako důkaz

Podáním ze dne 28. 12. 2018 podal žalobce včas ve lhůtě stanovisko k vyznamení žalovaného o provedení důkazu čj: SZPI/AF 182-63/2018 vyjádření se k podkladům rozhodnutí a návrh na doplnění dokazování k čj: SZPI/AF 182-65/2018 a to ve veřejném zasedání – jednání.

**HABEAS CORPUS**

občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.
Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.
Předkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti, Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

Důkaz viz: Podklad č. 55

Žalobce trvá na provedení důkazů svým podáním ze dne 28. 12. 2018, jakož i na provedení jako důkaz všech připojených příloh k tomuto i veškerých v tomto podání ze dne 28. 12. 2018 navržených důkazů.

V podání ze dne 28. 12. 2018 je důležitá argumentace žalobce a navíc nutno žalovanému připomenout zásadu, že nelze hodnotit důkaz, který nebyl proveden.

Usnesením čj: SZPI/AF 182-71/2014 ze dne 5. 3. 2019 a usnesením čj: SZPI/AF 182-72/2014 ze dne 11. 3. 2019 žalovaný návrhy žalobce na projednání věci ve veřejném zasedání zamítl, neboť je žalovaný nepovažuje za nezbytné.

Důkaz viz: žádáme obě shora uvedená usnesení žalovaného provést jako důkaz. Nelze hodnotit důkaz, který nebyl proveden.

Dne 18. 3. 2019 obdržel žalobce e-mailem (poštou dne 18. 3. 2019) od žalovaného vyrozumění čj: SZPI/AF 182-70/2017 ze dne 5. 3. 2019.

Důkaz viz: Žádáme provést jako důkaz

Dne 12. 3. byl sepsán protokol o provedení důkazu listinou mimo ústní jednání čj: SZPI/AF 182/73/2014.

Důkaz viz: žádáme provést jako důkaz

B.**Další návrhy na doplnění dokazování k rozhodným a důležitým skutečnostem**

Vedle již uvedených námitek a navržených důkazů v oddíle A. tohoto podání navrhuje žalobce provést jako důkaz dokumentaci a rozsudkem Nejvyššího soudu Švédského království k neplatnosti švédské legislativy postavené na pracovních dokumentech EK.

Zde je uvedena analogie k případu *Coriolus versicolor*, kdy pracovní materiály různých skupin patřících pod Evropskou komisi (zkr. EK) jsou dále vydávány národními orgány za legislativu a bez dalšího jsou dále uplatňovány rigidně – restriktivním způsobem u národních států.

Ve Švédsku šlo o denní limity vitamínů. V ČR jsou to seznamy potravin nového typu. K provedení jako důkaz navrhuje (pokračujeme v číslování u řady N – „Nové“ z podání ze dne 28. 12. 2018):



HABEAS CORPUS
občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.
Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.
Predkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti, Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

Důkaz viz: Příloha N-28: Rozsudek Nejvyššího soudu Švédského Království ze dne 13. 11. 2018 sp. zn. 3160-17 a doprovodné zprávy k tomuto

Dále k důkazu navrhujeme provést dokumentaci z níže uvedených odkazů viz:

<https://foodanddrinknetwork-uk.co.uk/the-national-food-agencys-sweden-instructions-contravene-swedish-and-eu-law/>

<https://www.nutraingredients.com/Article/2018/11/30/Supreme-Court-overrules-Sweden-s-National-Food-Agency-in-vitamin-D-sales-ban>

<https://www.anhinternational.org/2018/12/05/swedens-supreme-court-overrules-its-national-food-agency/>

<https://www.anhinternational.org/resources/documents/181205-nordic-food-supplements-alliance-press-release/>

Nelze nevidět, že předmětný rozsudek Nejvyššího soudu Švédského království byl vynesen 13. 11. 2018, tj. více jak 10 měsíců po nabytí účinnosti Nařízení EP a Rady (EU) 2015/2283 ze dne 25. 11. 2015, které nabylo účinnosti 1. 1. 2018.

C.

Návrh na přerušení řízení z důvodu podání návrhu – podnětu správnímu orgánu – žalovanému na zrušení Nařízení EP a Rady (EU) 2015/2283 ze dne 25. 11. 2015, o nových potravinách, o změně nařízení EP a Rady (EU) č. 1169/2011 a o zrušení nařízení EP a Rady (ES) č. 258/97 a nařízení Komise (ES) č. 1852/2001 (dále jen Nařízení EP a Rady (EU) 2015/2283) a na zrušení Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 258/97 ze dne 27. 1. 1997 a o nových potravinách a nových složkách potravin (dále jen Nařízení EP a Rady (ES) č. 258/97).

Pokud se tedy žalovaný cítí býti kompetentním sám jakožto účastník řízení rozhodovat o věci (podrobné námitky žalobce viz podání žalobce ze dne 28. 12. 2018, na kterých žalobce trvá, přičemž žalobce trvá na provedení důkazu svým podáním ze dne 28. 12. 2018 jakož i na provedení jako důkaz všech připojených příloh k tomuto i veškerých v tomto podání ze dne 28. 12. 2018 navržených důkazů. V podání ze dne 28. 12. 2018 je důležitá argumentace žalobce a navíc nutno žalovanému připomenout zásadu, že nelze hodnotit důkaz, který nebyl proveden.), nepochybně je potom žalovaný kompetentní jakožto orgán rozhodující o právu a povinnosti podat návrh příslušnému orgánu EU, (popřípadě Evropskému soudnímu dvoru) přímo či prostřednictvím národního kompetentního orgánu podat návrh či podnět na zrušení Nařízení EP a Rady (EU) 2015/2283 ze dne 25. 11. 2015, o



HABEAS CORPUS
občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Predkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti,

Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

nových potravinách, o změně nařízení EP a Rady (EU) č. 1169/2011 a o zrušení nařízení EP a Rady (ES) č. 258/97 a nařízení Komise (ES) č. 1852/2001 (dále jen Nařízení EP a Rady (EU) 2015/2283) a na zrušení Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 258/97 ze dne 27. 1. 1997 a o nových potravinách a nových složkách potravin (dále jen Nařízení EP a Rady (ES) č. 258/97), k čemuž tímto žalobce dává návrh – podnět. Zároveň za účelem vyřešení dotyčné otázky dává žalobce návrh na přerušování správního řízení.

Odůvodnění:

Shora uvedené důkazy v tomto podání jsou navrženy mj. na podporu argumentace žalobce a nic na této argumentaci nemění ani skutečnost, že ke dni 1. 1. 2018 nabylo účinnosti nařízení EP a Rady (EU) 2015/2283 ze dne 25. 11. 2015, o nových potravinách, o změně nařízení EP a Rady (EU) č. 1169/2011 a o zrušení nařízení EP a Rady (ES) č. 258/97 a nařízení Komise (ES) č. 1852/2001 (dále jen Nařízení EP a Rady EU 2015/2283), neboť Nařízení EP a Rady EU 2015/2283:

- a) vychází z vadné koncepce původního nařízení EP a Rady (ES) č. 258/97 a tuto koncepci přebírá**
- b) žalobce, spotřebitele a další subjekty na trhu v dané věci přímo a nepřímo diskriminuje a poškozují**
- c) je nekonformní a z významné části v rozporu s normami vyšší právní síly**
- d) je produktem nepřehledného legislativního procesu, zakládá a podporuje korupční rizika**
- e) obchází již jednou udělené pravomocné rozhodnutí, že *Coriolus versicolor* není potravinou nového typu a tudíž že může být uveden do oběhu**
- f) neřeší a ani vysvětluje přes vznesené dotazy a připomínky status „Seznam Unie“ a důvody a věcné podklady k zařazování potravin na „Seznam Unie „ před 1. 1. 2018 (před 1. 1. 2018 „Katalog CAFAB“) včetně *Coriolus versicolor*. Vzhledem k deklarované kontinuitě Nařízení EP a Rady (EU) 2015/2283 s Nařízením EP a Rady (ES) č. 258/97 jde zřejmě o legislativní podvod v úmyslu legalizovat tímto nezákonnosti páchané před 1. 1. 2018 v dané oblasti.**
- g) neřeší a nikterak nedefinuje, kdo a jakým způsobem bude provádět kontrolu věcné a procesní správnosti podkladů na základě kterých byly a jsou prováděny zápisy a záznamy do „Seznamu Unie“**



HABEAS CORPUS
občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Předkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti,

Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

- h) neřeší a nikterak nedefinuje zodpovědnost za věcnou a procesní správnost podkladů, zápisů a záznamů do „Seznamu Unie“ včetně náhrady škody a újmy za vzniklé chyby a nesprávnosti**
- i) neobsahuje relevantní zmocnění pro příslušný orgán EU k vytvoření „Seznamu Unie“, ze kterého by bylo zřejmé, že dotýčný „Seznam Unie“ představuje rozhodnutí Komise či pramen práva v podobě nařízení a že má závazný legislativní status.**
- j) neřeší ani věcně neodůvodňuje retroaktivitu vztahovanou ke klíčovému datu 15.5.1997 a nutí subjekty, vč. žalobce, spotřebitelů a dalších poškozených prokazovat skutečnosti před datem 15.5.1997 ohledně výskytu složek potravin v míře významné na trhu EU.**
- k) neřeší ani věcně neodůvodňuje existenci a status seznamu http://ec.europa.eu/food/safety/novel_food/catalogue/search/public**
- l) napadená nařízení jsou zneužívána a v daném případě zneužita jako nástroj nekalé konkurence.**
- m) další důvody – bude upřesněno v případě výzvy dle čl. B, C, D tohoto podání**

Takovýto legislativní „akt“ ovšem nemůže požívat právní ochrany a je nutno takovýto legislativní „akt“ zrušit.

Je zjevné, že žalovaný hodlá využít nezákonného a tudíž neplatného legislativního aktu, tj. Nařízení EP a Rady (EU) 2015/2283 a žalobci nevyhovět, což koneckonců žalovaný již svůj úmysl naznačil.

Důkaz viz: Podklad č. 16, viz Důkaz č. 6, vyrozumění čj: SZPI/AF-182-24/2014 ze dne 3. 5. 2018

C1 Případ „Coriolus versicolor“ podstatnou měrou přesahuje vlastní zájmy žalobce a stává se věcí veřejnou. Přesahuje rovněž „sám sebe“ jako potravinovou složku, neboť je zřejmé, že EU i jednotlivé členské státy, v našem případě hlavně ČR, jsou ochotny a připraveny stejně šablonovitě z trhu odstranit i jakékoliv další složky, které nebudou schopny zpětně oddokladovat neoddokladovatelné, a to bez ohledu na aktuální stav na trhu, preference a zvyklosti spotřebitelů a za neomluvitelné snahy přenášet důkazní břemeno na firmy, když státy EU a sama EU mají de facto neomezené materiální a jiné možnosti pro financování zkoumání, vč. veřejných vysokých škol, odborných pracovišť i celých dedikovaných úřadů a dalšího aparátu.

Dovolujeme si upozornit na nebezpečí plynoucí z legislativy EU pro občany EU, kteří chtějí využívat možností poskytovaných světovými bylinnými tradicemi ve své výživě, nejčastěji ve formě obohacení či doplnění své stravy o ně. Pokud nedojde k zásahu, budou totiž brzy takoví občané zbaveni dosavadních možností a v rozporu se svým přesvědčením budou nuceni úplně



HABEAS CORPUS

občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování poštou:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.
Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.
Predkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti.
Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

na cokoliv užívat pouze produkty umělého a chemického původu z produkce úzce specializovaných odvětví, čímž jim bude odňata možnost využívat světově dostupných možností přírodní podpory lidského organismu jemu nejpřirozenější formou, tj. formou stravy, resp. výživy prostřednictvím vhodně zvolených jednotlivých bylin či jejich směsí, resp. přípravků z nich, vytvářených při zachování plného spektra účinných látek (tj. funkční potraviny jako protiklad vůči některým nutraceutikům, resp. většině (fyto)farmak).

Popis situace

- **THMPD**

*Pokud bychom soudili jen podle názvu, měla by mít popsanou oblast na starost **Direktiva (2004/24 THMPD)**, ta je velmi špatně napsaná. Navzdory svému názvu (**THMPD: Traditional Herbal Medicines Product Directive, tj. Nařízení o produktech tradičních bylinných medicín**) nerespektuje ani základní principy stojící v pozadí systémů tradičních bylinných přípravků (např. indická ayurvéda, nebo tradiční čínská bylinná medicína), a navíc zcela zbytečně medikalizuje (= vyjímá z oblasti potravin a potravinářského práva a přesouvá pod léčiva a lékové právo) něco, co se na velkých populacích po stovky let napříč různými geografickými oblastmi používá spíše jako funkční potravina. Dále zavádí velmi prohibitivní poplatky a jako metody hodnocení kvality a účinnosti používá značně drahé a zastaralé metodologie, které pro komplexní bylinné přípravky nejsou ani vhodné, použitelné, resp. proveditelné.*

Pro oblast bylin a jejich směsí by byl více vhodný v otázkách posuzování bezpečnosti a kontroly kvality systém s odstupňovaným přístupem založeným na povaze složky či materiálu zohledňující i dostupné světové tradiční i moderní informace; v otázkách evaluace takto uváděných tradičních účinků lze jen vítat kontrolní činnost prováděnou zodpovědnými úřady a akademickou sférou financovanou z veřejných prostředků, např. s využitím nástrojů systémové biologie či metabolomiky.

*V konečném důsledku je pro oblast tradičních bylinných systémů **Direktiva** absolutně neaplikovatelná (ač by podle názvu být měla), protože mj. nenabízí cestu pro registraci přípravků dostupných již několik desetiletí na trhu EU.*

Uvedenou situaci bohužel již nejspíše nelze řešit na půdě EP, Direktivu bude třeba dát k přezkumu nějakému národnímu soudu a následně pak k Evropskému soudu, což je řádný postup, který však může trvat i desetiletí. A mezitím absence vhodné legislativní úpravy může vést k mnoha nevratným škodám.

Autoři uvedené direktivy byli jistě vedeni dobrými úmysly, jen bohužel neměli vůbec ponětí o předmětu, který se chystali zregulovat, což nakonec vyústilo v její neaplikovatelnost, a tak navzdory tomu, že byla zákonodárci míněna a schvalována jako direktiva harmonizační, je ve výsledku prohibitivní a harmonizaci nepřináší.

ČR se k uvedené Direktivě postavila v duchu jejích preambulí, resp. v souvislosti s nadřazenými Direktivami, a vyhradila jí působnost pro oblast léčiv (léková větev), tedy



HABEAS CORPUS

občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.
Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.
Predkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti, Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

fytofarmak, a neaplikovala ji na diametrálně odlišnou oblast potravin, resp. výživových doplňků a doplňků stravy. Nicméně i v ČR (podobně jako jinde v Unii) bývá tato neaplikovatelná léková Direktiva využívána jako nástroj pro převedení registračních požadavků bylinných přípravků před uvedením na trh z gesce potravinového práva (zejména ES 2002/178) právě do působnosti zmíněné Direktivy, což se v praktickém důsledku rovná přerušení registračního procesu bez možnosti využívání jakýchkoliv nápravných či opravných prostředků.

- **Novel Food Directive**

*Tím se dostáváme k tématům, které by mohly být z půdy EP, EK i EFSA lépe monitorovány příp. ovlivňovány. Např. i SZPI je účastna připomínkových řízení k potravinové legislativě. Do oblasti potravinového práva totiž zasahuje působností Direktiva o Nových potravinách (1997/258 Novel Food Directive), která byla původně ideově cílena na geneticky modifikované potraviny a nanosložky, tedy složky v lidské výživě SKUTEČNĚ NOVÉ a nepůvodní. Direktiva si však nakonec našla bohužel cestu i do jiných oblastí potravinového práva, a to díky absenci jasné definice geneticky modifikované potraviny. Autoři Direktivy definici obešli "vtipně" tím, že stanovili časový test (prodej na trhu EU 15, resp. 30 let před rokem 1997), avšak opět bez jasných pravidel, jak se bude případná dostupnost ověřovat (což v kontextu původního legislativního záměru dává smysl, protože se skutečně mělo jednat o složky skutečně nové (tj. na trhu dosud nepřítomné), způsob ověřování skutečně tedy nebylo třeba moc řešit). Nicméně po nepochopitelné transpozici aplikace Direktivy v praxi i na prodej/dovoz běžně konzumovaných potravin z jiných koutů světa působí nyní tato vágnost závažné potíže: brání inovacím, vyžaduje nesmírné a logicky zbytečné náklady, které v případě polykomponentních přípravků tradičních bylinných medicín jsou nesplnitelné, nepřekročitelně omezující – tedy likvidační. Přírodní bylinné složky z jiných částí světa mají často velký potenciál výživový (např. koncept tzv. hormeze, tj. bez přítomnosti měřitelných fyziologických účinků – viz **podklad č. 64**) a zdravotní (zejména ve smyslu udržování dynamického zdraví – homeostáze, což je absolutní doménou výživy a potravin, resp. funkčních potravin), přinášejí místně nedostupnou přidanou hodnotu, v jejímž využívání je však ke škodě občanů EU administrativně neopodstatněně bráněno. Až anekdotické je, že se muselo dát dohromady několik afrických států, aby se mohly do EU dovážet plody baobabu, které se v Africe konzumují běžně a měly též jakousi historii používání v evropských státech geograficky nejbližší Africe. Celý proces trval několik let a stál spoustu zdrojů. Ač byl proces schválení baobabu nakonec úspěšný, je to postup nepoužitelný pro oblast tradičních bylinných přípravků, protože požadované schvalování po jednotlivých složkách by trvalo nutně několik generací, nemluvě o další pochopitelné bariéře spočívající v absenci zdrojů financování z komerčního sektoru v důsledku nulové návratnosti. Pracujeme totiž s nepatentovatelnými složkami, neboť jde o u nás či ve světě běžně dostupné produkty zemědělství či sběru z přírody (analogicky: mrkev a běžné produkty z ní nelze patentově chránit).*

Toto vše se děje škodě občanů EU, resp. to vede k udržování palety dostupných nástrojů pro zachování individuálního zdraví na hladině nižší než oprávněně možné, neboť



HABEAS CORPUS
občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.
Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.
Predkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti, Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

omezováním zapojení tradičních bylinných systémů do struktur „balíčku“ dostupné zdravotní péče v EU, resp. České republice, dochází k promrhání příležitosti jejich přidané hodnoty, jež by přinesly k dosavadním nástrojům péče o zdraví (viz např. materiál Světové zdravotnické organizace: WHO traditional medicine strategy: 2014-2023), nemluvě o omezování práv na možnost svobodného výběru metody léčby zakládaných jedincům chartou práv pacientů.

Určité kruhy v EU zřejmě vnesly nedůvodnou protispolečenskou a protispotřebitelskou objednávku s cílem maximálně znemožnit či zakázat na trhu obchodování a spotřebu příslušných bylin a přírodních složek, které na trhu existovaly od nepaměti, či alespoň desítky let. Otázkou je, kdo takovouto objednávku a s jakým cílem zadal. Kdo z ní může mít prospěch? Shora uvedené lze kupříkladu prokázat z dokumentů:

Důkaz viz: Podklad č. 58: Commission recommendation on a coordinated control plan on the official control of certain foods marketed through the internet, 8. 6. 2017

Podklad č. 63: European Novel Food Legislation as a Restriction to Trade (případ stévie, případ ořechů nangai, případ noni)

Analogicky k našemu projednávanému případu Coriolus versicolor:

Viz též případ stévie – nyní po mnoha desetiletích konečně dostupná obyvatelstvu v přírodní podobě, nikoliv pouze jako komerčními zájmy daleko dříve upřednostněná a protěžovaná extrahovaná podoba patentovaným procesem získávaného extraktu.

Důkaz viz: Podklad č. 59 rok 2012 - listy stévie jsou na trhu pronásledovány, neboť jsou hodnoceny jako PNT

Podklad č. 60: rok 2017 - aktuálně již listy stévie nejsou v seznamu CAFAB hodnoceny jako PNT, je to tak trvalé a udržitelné?

Analogická situace byla např. i u **ostropestřce mariánského (Silybum marianum)**.

Důkaz viz: Podklad č. 61: Notification details 2011.1207 – unauthorised novel food ingredient

Podklad č. 62: ostropestřec mariánský je považován za doplněk stravy

Prostě takový přístup k potravinám, které v jiných částech světa jsou dlouhodobě předmětem konzumace napříč celými populacemi v různých podnebních pásmech, navíc po mnoho generací, odporuje zdravému rozumu a měly by být nástroje, jak zdravý rozum nadřazovat nad technokratickou aplikaci litery zákonů.

Hladké zapojení nástrojů tradičních bylinných medicín je v zájmu obyvatelstva EU. Prostě ve 21. století bychom neměli nově vytvářet bariéry a postulovat důvody pro odmítání dobrých zkušeností se zapojováním přirozených přírodních látek v jejich přirozené podobě do výživy jen proto, že pocházejí z jiné části světa; takovým přístupem bychom totiž odmítali celý osvědčený kontext vzniku a vývoje evropského kulturního a zejména zdravotního dědictví.



HABEAS CORPUS

občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Predkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti,

Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

Jde o analogii k aktuálnímu boji SZPI s dvojí kvalitou potravin v EU, kdy citují ing. Martina Klanicu, ústředního ředitele SZPI in: Potravinářská revue 4/2018 „...Negativní reakce spotřebitelů jsou pochopitelné, neboť se při zahraničních cestách a přeshraničních nákupech v západních státech EU u vizuálně stejných produktů s lepší kvalitou nezřídka setkají.“ konec citátu. Máme zde tedy analogickou situaci dvojí kvality – dvojího metru, kdy Coriolus je k dispozici v zahraničí pro přeshraniční nákupy, nebo při zahraničních cestách spotřebitelů, ale v ČR je jeho prodej zakázán. Zahraniční spotřebitelé – návštěvníci ČR, ze země, kde je Coriolus k dostání, ba i součástí kulturní tradice, si v ČR Coriolus nemohou ke své újmě na trhu opatřit.

Naposledy byla Direktiva o nových potravinách na půdě EP probírána v letech 2010 -2011, kdy zpravodaj EP doporučil text ke schválení, a tak se také stalo, aniž nejspíš většina poslanců tušila, že se tím poškodí a znemožní prodej mnoha přípravků, které již na trhu EU jsou a lidem pomáhají. To ani nemluvíme o tom, že jednotlivé členské státy mají nastavenou implementaci Nových potravin různě...

Základní přehled legislativy EU – léková větev

2001/83/ES o humánních léčivých přípravcích – citace, poznámky

2) Hlavním cílem jakýchkoliv pravidel pro výrobu, distribuci a používání léčivých přípravků musí být ochrana veřejného zdraví.

3) Tohoto cíle však musí být dosaženo prostředky, které nebudou bránit rozvoji farmaceutického průmyslu nebo obchodu s léčivými přípravky ve Společenství.

4) Obchodu s léčivými přípravky ve Společenství brání rozdíly mezi určitými vnitrostátními předpisy, zejména mezi předpisy týkajícími se léčivých přípravků (nepočítaje v to látky nebo kombinace látek, které jsou potravinami, krmivými nebo hygienickými přípravky), a takové rozdíly přímo ovlivňují fungování vnitřního trhu.

5) Takové překážky musí být proto odstraněny; za tímto účelem je nezbytné sblížovat dané předpisy.

Léčivým přípravkem je jakákoliv látka nebo kombinace látek určená k léčení nebo předcházení nemoci u lidí. Za léčivý přípravek se rovněž považuje jakákoliv látka nebo kombinace látek, které lze podat lidem za účelem stanovení lékařské diagnózy nebo k obnově, úpravě či ovlivnění fyziologických

2004/24/ES THMPD Traditional Herbal Medicines Product Directive – citace, poznámky

(kterou se mění směrnice 2001/83/ES o kodexu Společenství týkající se humánních léčivých přípravků, pokud jde o tradiční rostlinné léčivé přípravky)

Dodavatel potřebuje doložit bezpečnost a účinnost bylinného léčivého přípravku tradičním použitím v EU po alespoň 30 let (nebo 15 let v EU a 30 let mimo EU). Dále musí být bylinný léčivý přípravek vyráběn pod GMP, není možno uvádět pozitivní tvrzení, ale některá negativní tvrzení jsou vyžadována.

V plné síle začala platit pro přípravky na trhu od 1. 4. 2011.



HABEAS CORPUS
občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.
Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.
Predkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti, Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

2004/726/ES postupy Společenství pro registraci humánních a veterinárních léčivých přípravků a dozor nad nimi a kterým se zřizuje Evropská agentura pro léčivé přípravky (EMA)

Základní přehled legislativy EU – potravinová větev

2002/178/ES kterým se stanoví obecné zásady a požadavky potravinového práva, zřizuje se Evropský úřad pro bezpečnost potravin a stanoví postupy týkající se bezpečnosti potravin – citace poznámky

- (1) Volný pohyb bezpečných a zdravých potravin je důležitým hlediskem vnitřního trhu a významně přispívá ke zdraví a blahu občanů a k jejich sociálním a hospodářským zájmům.
- (2) Při provádění politik Společenství je třeba zajistit vysokou úroveň ochrany lidského života a zdraví.
- (3) Volného pohybu potravin a krmiv v rámci Společenství může být dosaženo pouze tehdy, nebudou-li se požadavky na bezpečnost potravin a krmiv mezi jednotlivými členskými státy významně lišit.
- (8) Společenství se při přípravě potravinového práva rozhodlo pro vysokou úroveň ochrany zdraví jako zásadu, kterou použije nediskriminačně bez ohledu na to, zda se s potravinami nebo krmivy obchoduje na vnitřním nebo mezinárodním trhu.
- (18) V zájmu důvěry ve vědecký základ potravinového práva by mělo být hodnocení rizika prováděno nezávislým, objektivním a průhledným způsobem na základě dostupných vědeckých informací a údajů
- (19) Je uznáváno, že vědecké hodnocení rizika nemůže v některých případech samo o sobě poskytnout veškeré informace, na nichž musí být založeno rozhodnutí v rámci řízení rizika, a že je zákonitě nutné vzít v úvahu další důležité faktory, zejména faktory společenské, hospodářské, tradiční, etické a environmentální, jakož i proveditelnost kontroly.
- (20) K zajištění ochrany zdraví ve Společenství byla použita zásada předběžné opatrnosti, čímž byly vytvořeny překážky pro volný pohyb potravin a krmiv. Proto je nezbytné přijmout v celém Společenství jednotný základ pro použití této zásady

2002/46/ES o sblížení právních předpisů členských států týkajících se doplňků stravy – citace, poznámky

- rámcové odkazy na povinnosti členských států
přílohy s vyjmenovanými povolenými vitamíny a minerály (žádné byliny)
drobná změna příloh 2006/37/ES (stále žádné byliny)
- (8) V další etapě by měla být stanovena zvláštní pravidla týkající se jiných živin než vitamínů a minerálních látek nebo jiných látek s výživovým nebo fyziologickým účinkem používaných jako složky doplňků stravy, jakmile o nich budou k dispozici dostatečné a odpovídající vědecké údaje. Do přijetí těchto zvláštních pravidel Společenství, a aniž jsou dotčena ustanovení Smlouvy, mohou být použita vnitrostátní



HABEAS CORPUS

občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.
Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.
Predkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti, Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

pravidla týkající se živin a jiných látek s výživovým nebo fyziologickým účinkem použitých jako složky doplňků stravy, pro něž nebyla přijata žádná pravidla Společenství.

2006/1925/ES přidávání vitaminů a minerálních látek a některých dalších látek do potravin – citace, poznámky

Příloha III - látky, jejichž používání v potravinách je zakázáno, omezeno nebo podléhá přezkumu společenství (Část A – Látky podléhající zákazu, Část B – Látky podléhající omezení, Část C – Látky podléhající přezkumu Společenství) (aktualizace 2012/307/EC)

Příloha III představuje nástroj pro zákaz a omezení přírodních složek v potravinách napříč EU.

2006/1924/ES o výživových a zdravotních tvrzeních při označování potravin – citace, poznámky

„Zlatý standard“ EFSA

1997/258/ES o nových potravinách a nových složkách potravin

*Původní legislativní záměr pouze na geneticky modifikované látky, kvůli vágnímu vymezení pojmu „nová potravina“ a „nová složka“ se též aplikuje na složky a výrobky, které nebyly na trhu EU ve významné míře před 15. 5. 1997
Seznam nových potravin není legislativně zakotven, probíhají v něm změny oběma směry.*

2004/726/ES postupy Společenství pro registraci humánních a veterinárních léčivých přípravků a dozor nad nimi a kterým se zřizuje Evropská agentura pro léčivé přípravky (EMA) – citace, poznámky

EMA má legislativou přiznané právo rozhodovat o tom, co je léčivo (a tím pádem už není potravina)

=====



HABEAS CORPUS
občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Předkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti,

Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

C2. Co se týče zařazení Coriolus versicolor mezi potraviny nového typu (zkr. PNT), přes veškeré úsilí vynaložené žalobcem, nebyl nikdo z oslovených kompetentních autorit schopen vysvětlit, na základě jakých konkrétních skutečností a kým po roce 2006 došlo k zařazení Coriolus versicolor mezi PNT. Pouze tato změna zařazení Coriolusu na seznamu CAFAB byla jediným prapůvodcem prvotního aktu MZd ze dne 11.11.2013, čj. 40422/2013/OVZ, kterým byla celá zákazová akce spuštěna. Spouštěčem nebyly žádné konkrétní důkazy či pochybnosti o zdravotním riziku. Pokud by byly pochybnosti o bezpečnosti užívání Coriolusu jako potraviny, je třeba zohlednit, že je Coriolus na trhu EU přítomen již po dobu minimálně několika desítek let, a tak nelze případné hodnocení jeho rizika vnímat a posuzovat bez zohlednění těchto souvislostí, tj. bez zohlednění neexistence záznamů o jeho nežádoucích zdravotních účincích či dopadech, což jen *in vivo* v rámci populace obyvatel EU (konzumace velkým počtem osob, konzumace napříč širokou geografickou oblastí, konzumace jako součást stravy/výživy, dostupnost na trhu EU pro spotřebitele - komerční dostupnost), což jen dokládá jeho nezávadnost.

Nezávadnost Coriolusu je samozřejmě možné doložit i mnoha odbornými a vědeckými prameny, viz např. přílohy č. 7 a č. 18 žaloby ze dne 14. 2. 2014, nebo též viz **Podklad č. 65** A safety assessment of Coriolus versicolor biomass as a food supplement.

Obecné přínosy houbové výživy (doplnění výživy o houby) shrnuje článek Impact of Mushroom Nutrition on Microbiota and Potential for Preventative Health – viz **podklad č. 78**.

Důkaz viz: Podklad č. 14

Podklad č. 15

u obojího žalobce žádá převést do důkazů a provést jako důkaz

Dále jako důkaz provést níže uvedené připojené přílohy za účelem prokázání rozhodných skutečností, a to:

Podklad č. 66: Žádost HABEAS CORPUS ze dne 24. 1. 2018 adresovaná a doručená MZE ČR dle Zák. č. 106/99 Sb.

Podklad č. 67: Stížnost žalobce ze dne 11. 2. 2018 adresovaná a doručená MZE ČR

Podklad č. 68: Odpověď MZE ČR čj: 6171/2018-MZE-18000 ze dne 9. 2. 2018 na žádost HABEAS CORPUS ze dne 24. 1. 2018

Podklad č. 69: Svědek William Ahern, nar. 21. 5. 1957, prohlášení svědka učiněné před notářem JUDr. Věrou Sábílkovou dne 21. 9. 2017 v anglickém a českém jazyce.

Svědek výslovně prohlásil, cituji:

„

Já, níže podepsaný: William Ahern

nar. .: Cali, Colombia, 21. 5. 1957

bytem: Portugalsko

občan státu: Irsko

**HABEAS CORPUS**

občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628

Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.
Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.
Předkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti.
Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

svědecky prohlašuji,

že jsme svědkem skutečnosti, že houba Coriolus versicolor (jak je například používána v produktu Coriolus-MRL) nemůže být považována za potravinu nového typu, neboť s ní bylo obchodováno v zemích EU ve větším množství již před 15. 5. 1997, podle mého povědomí zejména v zemích jako například Itálie, Dánsko, Velká Británie a Portugalsko, aniž by se vylučovaly jiné země EU.

Podrobnosti jsem připraven sdělit soudu či příslušnému orgánu do protokolu v postavení svědka.

Toto prohlášení se vydává pro potřeby Městského soudu v Praze v řízení vedeném pod sp. zn. 8 A 28/2014 a pro potřeby řízení, která na dotyčné řízení u Městského soudu v Praze obsahově či jinak navazují či s tímto souvisí.

Děkuji za pochopení

*William Ahern
Praha, 21. září 2017*

..... „ , , konec citátu

**Navrhujeme, aby byl svědek William Ahern vyslechnut správním orgánem po řádném poučení za účasti žalobce k rozhodným skutečnostem, neboť se jedná o obchodníka z EU, který před rokem 1997 pracoval ve firmách a od roku 1997 vlastnil společnosti, které ve velkém měřítku obchodovaly s Coriolus versicolor na trzích EU a dotyčnou problematikou se zabývá dodnes.
(Poznámka poškozeného z dnešního dne, tj. 7. 12. 2019: dotyčný svědek učinil svědecké prohlášení před soudem v SRN, což bylo Min. zemědělství známo, ale pro nápravu neučinilo nic)**

Důkaz č. 18: dokumentace, kterou obdržel žalobce dne 28. 2. 2018 při nahlížení do spisu čj: 12 PV 15524/2017-18111 na Ministerstvu zemědělství ČR ve věci zjišťování důvodů zařazení Coriolus versicolor mezi PNT po roce 2006. Z dokumentace není jasné, kdo, kdy a z jakého důvodu zařadil Coriolus versicolor mezi PNT po roce 2006.

Důkazně významnými jsou zde ale dokumenty, a to:

- a) Ceník ze dne 1. 10. 1991 ze Španělska (SORIA NATURAL) kde v levém sloupci dole je zřejmé, že je obchodováno s Coriolus versicolor. Tento důkaz jsme na vlastní náklady předložili ke konzultaci p. Williamu Ahernovi, který nám osobně osvědčil, že je mu tato firma známa a je připraven pro řízení svědecky okomentovat její činnost.

**HABEAS CORPUS**

občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Předkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti,

Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

- b) Prohlášení p. William Ahern pro německý úřad pro dohled nad potravinami ze dne 18. 5. 2011, ze kterého je zřejmé, že mnohé společnosti obchodovaly s *Coriolus versicolor* na území EU před 15. 5. 1997

Dílčí závěr: Žalobce považuje za zarážející, že ačkoli měly orgány ČR k dispozici shora uvedené důkazy, tyto nenamítly ani v EU, ani v tuzemsku a umožnily tak protiprávní zařazení a setrvání *Coriolus versicolor* mezi PNT po roce 2006. **Tento stav je na další žalobu a šetření pro podvod a zatajování důkazů v rámci EU pro porušení čl. 17, čl. 20, čl. 21, čl. 41, čl. 47 Listiny základních práv EU (Ú.v. EU C 303, 14. 12. 2007, s. 1-16).**

Již shora uvedené navržené důkazy svědčí o skutečnosti mj., že *Coriolus versicolor* je na seznamu PNT zařazen neoprávněně a v rozporu s normami vyšší právní síly.

Poznámka žalobce: v rámci pátrání a šetření ve věci *Coriolus versicolor* byly zjištěny další legislativní nesrovnalosti, respektive podvody, kupříkladu při tvorbě Vyhlášky MZE č. 58/2018 Sb. o doplňcích stravy a složení potravin a jejich příloh (dále jen vyhláška), což je nyní předmětem oficiální předžalobní stížnosti HC na postup orgánů EU a ČR. Věc je v řízení.

Další pokusy o legislativní nesrovnalosti byly zaznamenány kupř. ve věci č. 2018/421/LV a dalších.

Důkaz č. 19: Žádost HC ze dne 22. 5. 2018 o poskytnutí info dle zák. č. 106/1999 Sb., adresovaná a doručená SZÚ Praha včetně dokladu o odeslání a doručení

Podklad č. 72: Stížnost HC ze dne 14. 7. 2018 dle 106/1999 Sb., adresovaná a doručená SZÚ Praha, včetně dokladu o odeslání a doručení

Důkaz č. 20: Odpověď SZÚ ze dne 20. 7. 2018 čj: SZÚ/02755/2018

Dílčí závěr: Kompetentní orgány v EU ani v ČR nedaly odpovědi na otázky kdo, kdy a za jakého důvodu (na základě jakých konkrétních skutečností) zařadil *Coriolus versicolor* po roce 2006 mezi PNT. Oslovené kompetentní orgány se v zásadě ve svých odpovědích odvolávaly na nedohledatelnost, skartační lhůty, časovou vzdálenost, nedostatečnou příslušnost atd., a to vše pouhých cca 12 let od vydání rozhodnutí. Přičemž na druhé straně po občanech a podnikatelských subjektech ty samé orgány požadují doklady jdoucí do doby 15-30 let před rokem 1997, tj. do doby před cca 50 lety. Ten stav je veskrze diskriminační a představuje to závažné porušení nejen principů demokratického právního státu, ale i necelní bariéru nejen při obchodě mezinárodním, ale i vnitrostátním, tj. brání to volnému pohybu zboží. Zároveň vytváří nerovnováhu mezi právy a povinnostmi na jedné straně státních orgánů a na straně druhé obchodníků s příslušnou komoditou.

Nicméně významnou skutečností zůstává, že nikdo z dotázaných nevznesl připomínky, že by *Coriolus versicolor* byl nějak zdraví škodící či že by někdo vznesl připomínky k jeho zdravotní rizikovosti či závadovosti při konzumaci. Dotyčná tvrzení, která by mohla být způsobilá k zákazu



HABEAS CORPUS
občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Předkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti,

Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

Coriolus z jiného důvodu nebyla nikde objektivně vznesena a k takovýmto případným tvrzením neexistují ani objektivně zjištěné skutečnosti.

Též je zjevné, že nikdo validně nezjišťoval u konkrétních obchodníků či výrobců, zda byl Coriolus versicolor na trhu EU před 15. 5. 1997, a to už z prostého důvodu, že dotyčná evidence se tehdy prostě nevedla, neboť ji tehdy nikdo nepožadoval.

Důkaz č. 21: Notářský zápis č. NZ 804/2018, N 300/2018, notář JUDr Bohdan Hallada, Praha 1, ze dne 28. 3. 2018, Coriolus je nabízen a obchoduje se s ním. **Důkaz č. 21** je zaslán v originále.

Podklad č. 75: Doklady o kontrolních nákupech ze dne 15. 2. 2018, Coriolus u Amazon, 6. 3. 2018 u MYKOGROUP (SRN), 13. 3. 2018 u Ulrich Andros (SRN), 16. 2. 2018 u www.phytovital.com

Dílčí závěr: Důkazy č. 29 a Podklad č. 75 dokazují mj. diskriminaci žalobce ze strany národní autority. Chování žalovaného vůči žalobci, respektive chování orgánů ČR vůči žalobci ohledně uděleného zákazu a jeho odůvodnění vykazuje za dané situace veškeré znaky přímé a nepřímé diskriminace a nerovného zacházení žalovaného vůči žalobci, což důkazně bohatě postačuje na vypracování a podání další samostatné žaloby žalobce proti žalovanému, ČR – MZdr, ČR – MZE.

Dotyčný zákaz, tj. napadené rozhodnutí žalovaného nepoškodilo žalobce jenom v ČR, ale též v zemích, které nekriticky převzaly dotyčný zákaz prostřednictvím Rychlého výstražného systému pro potraviny a krmiva (RASF), do kterého ČR dotyčný zákaz dodala, tento zákaz uvedený a dodaný ČR do RASF využily dle informací žalobce Slovensko a Španělsko.

Důkaz viz: Důkaz č. 22: Sdělení Úradu veřejného zdravotníctva SR ze dne 8. 1. 2014, sp. zn. OHVBPKV/2014/JO (správně má být sp. zn. OHVBPKV/310/2014/Jo)

Důkaz č. 23: Sdělení Úradu veřejného zdravotníctva SR sp. zn. RK 8136/2018 ze dne 23. 11. 2018 jako odpověď na žádost UPTČM čj: 28102018-Všeob-UPTČM ze dne 29. 10. 2018 dle Zák. č. 2011/2000 Z.z.

Důkaz č. 24: Zákaz prodeje Coriolusu ve Španělsku: Asunto: Expediente: INF2014/0024 - NUEVO INGREDIENTE ALIMENTARIO NO AUTORIZADO (CORIOLUS VERSICOLOR) EN SUPLEMENTO ALIMENTICIO PROCEDENTE DEL REINO UNIDO, **na základě zákazu uděleného v ČR**

Mimo již v textu tohoto podání navržené důkazy dále žádáme k prokázání rozhodných skutečností (definice rozhodných skutečností viz bod A5 podání ze dne 28. 12. 2018) navrhuje vyslechnout níže uvedené svědky, a to:

- MUDr. Zuzana Vančuříková, bytem Dělená 957, 150 00 Praha 5
- MUDr. Ludmila Bendová, bytem Špálava 19/204, 162 00 Praha 6



HABEAS CORPUS

občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628

Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Předkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti.

Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

- Mgr. Martina Náhlovská, U Parku 252, Kralupy n. Vltavou
- MUDr. Ivana Bednářová, Herálecká 1/957, 140 00 Praha 4
- Ing. Ivan Jablonský, CSc., Ovinecká 47, 170 00 Praha 7

Poznámka: všichni byli již navrženi v žalobě ze dne 14. 2. 2014

a dále vyslechnout k rozhodným skutečnostem:

- MUDr. Vladimír Ostrý, odpovědný pracovník SZÚ Brno, Palackého 3 a, Brno
- RNDr. Jiří Ruprich, pracovník SZÚ Brno
- Mgr. Karolína Mikanová, odpovědný pracovník MZe ČR
- Ing. Jitka Gotzová, odpovědný pracovník MZe ČR
- Ing. Eva Józeffiová, PhD., Úrad veřejného zdravotníctva SR, zástupce pracovní skupiny pro nové potraviny při EK za Slovenskou republiku
- Chris Dhaenens, president of O.P.P.A.S, a professional association of herbal companies represented in the Belgian regulatory commission on plants and plant preparations, and also president of the European Benefyt Foundation, a professional association striving for an appropriate legal framework for Traditional Herbal Medicine in the EU
- MUDr. Anežka Sixtová, kompetentní pracovník MZd ČR

Vše s výhradou důkazů dalších a všichni za účasti zástupce žalobce a po řádném poučení.

=====

C.3. Posuzování případu optikou spotřebitele

Vedle již uváděných námitek je potřebné zmínit, že udělený zákaz distribuce CORIOLUS-MRL z napadeného rozhodnutí SZPI je nutno též posuzovat optikou případu – **cause célèbre „Cassis de Dijon“**, viz Rozsudek ESD z 20. 2. 1979 v právní věci 120/1978, Rewe-Zentral, SbSD 1979, str. 649 a násl., kde se mimo jiné zkoumá, zda sporná opatření překážející obchodu či zakazující nějaký obchod či distribuci jsou odůvodněna „naléhavými požadavky“ obecného zájmu (interét géneral), zejména pak požadavky veřejného zdraví, průhlednosti obchodního styku a ochrany spotřebitele.

V našem konkrétním případě jde o tzv. „nadbytečný zákaz“ porušující zásadu přiměřenosti.

Zde je namístě zvláště okomentovat žalobní body 3. 1. , 3.2., 3.4. podané žaloby ze dne 14. 2. 2014, neboť Ministerstvo zdravotnictví ČR svým rozhodnutím čj: OVZ-35.0 - 10.8.06-34609 ze dne 17. 8. 2006 vydalo souhlas s uvedením do oběhu doplňků stravy s názvy

1. CORDYCEPS
2. CORIOLUS
3. REISCHI-LINGZHI



HABEAS CORPUS

občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Předkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti, Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

a své rozhodnutí přesvědčivě odůvodnilo

(viz: Příloha č. 2 žaloby), šlo přitom o totožný produkt totožného výrobce, který následně žalovaným rozhodnutím SZPI přikázala stáhnout z žalovaných důvodů z oběhu!!! A aby toho nebylo málo, Státní zdravotní ústav vydal dne 25. 7. 2006 odborný posudek čj: 1872/06 k posouzení nezávadnosti doplňků stravy CORDYCEPS, CORIOLUS a REISHI-LINGZHI kde přímo uvádí, cituji: „

ODBORNÉ POSOUZENÍ:

*Přípravky č. 1-3 jsou ve formě tablet. Přípravky jako účinné složky obsahují biomasu z mycelií a primordií (vývojové stadium plodnice) hub **Cordyceps sinensis** (přípravek č. 1), **Coriolus vesicolor** (přípravek č. 2) a **Ganoderma lucidum** (přípravek č. 3). Dále jsou obsaženy povolené aditivní látky. Obsažený stearan hořečnatý je rostlinného původu.*

*V době vypracování předešlého posudku nám nebyly známy informace o obchodování výše uvedených složek na území EU před datem 15. 5. 1997, tj. dnem kdy vstoupilo v platnost Nařízení EP a R č. 258/1997 o nových potravinách a nových složkách potravin. Museli jsme tedy požádat ostatní členské státy EU o vyjádření, zda výrobky se zmíněnými složkami byly obchodovány na jejich území před 15. 5. 1997. **Na počátku července 2006 vydala odborná skupina CAFAB, která se zabývá problematikou potravin nového typu v rámci EU, nový seznam zhodnocených složek potravin. Konstatujeme, že všechny tři dotazované komponenty nejsou považovány za složky potravin nového typu a byly hodnoceny jako složky používané v rámci EU do doplňků stravy. Na základě výše uvedeného tedy lze Vaše přípravky zařadit mezi doplňky stravy, k jejich složení, ani navrhovanému dávkování nemáme další připomínky.***

Přípravky řadíme mezi doplňky stravy s obsahem potravních doplňků neuvedených ve vyhlášce. Podle § 11, odst. 2, písm. b) zákona č. 110/1997 Sb. o potravinách a tabákových výrobcích ve znění pozdějších předpisů, mohou být potraviny obsahující druhy potravních doplňků, dosud neuvedených ve vyhlášce uváděny do oběhu jen se souhlasem a za podmínek stanovených rozhodnutím MZ.

Část textu české etikety, kde je uvedeno složení přípravku, jsme parafovali. Parafovaný text přílože k žádosti o závazný posudek na MZ. Současně upozorňujeme, že aditivní látky uváděné v textech českých etiket musí být označeny českými názvy (silica – oxid křemičitý, mikrokrySTALLINE cellulose – mikrokrySTALICKÁ celulóza, magnezium stearate- stearan hořečnatý). Etikety v tomto smyslu doporučujeme opravit a rovněž dodat na MZ.

ZÁVĚR:

Závěrem tedy shrnujeme, že složení výrobků č. 1 – 3 a výsledky mikrobiologického a chemického vyšetření považujeme za akceptovatelné. Pokud budou přípravky uvedeny na český trh musí být značeny v souladu se závaznými předpisy (tj. zejména zákonem č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích ve znění pozdějších předpisů, vyhl. MZ č. 446/2004 Sb., kterou se stanoví požadavky na doplňky stravy a na obohacování potravin potravními doplňky, a vyhl. MZe č. 113/2005

**HABEAS CORPUS**

občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování poštou:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Předkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti,

Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

Sb., o způsobu označování potravin a tabákových výrobků), a dále označeny údajem o doporučeném dávkování a upozorněními, jak je uvedeno na předložené námi parafované etiketě, tj:

Pro přípravu č. 1-3:

- 1. Doporučené dávkování: 2 – 6 tablet denně*
- 2. Upozornění: Není určeno pro děti do 3 let*

Toto vyjádření nenahrazuje rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví podle ustanovení § 11, odst. 2, písm. b) a odst. 4 zákona č. 110/98 Sb. o potravinách a tabákových výrobcích ve znění pozdějších předpisů.

*Doc. PhDr. Vladimír Kebza, CSc.
vedoucí Centra zdraví a životních podmínek*

Přílohy: 3 x parafovaný návrh českého textu etikety

..... “ konec citátu

Důkaz viz: Příloha 4 žaloby

Nutno upozornit, že jak rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ČR čj: OVZ-35.0-10.8.06 – 34609 ze dne 17. 8. 2006, tak odborný posudek Státního zdravotního ústavu čj: 1872/06 ze dne 25. 7. 2006 jsou dodnes platná.

Dokazovat změnu podmínek pro rozhodování po 17. 8. 2006 by měl tedy žalovaný, potažmo účastníci řízení na straně žalovaného, neboť žalovaný žalovaným rozhodnutím prolamuje platné rozhodnutí tehdy kompetentního úřadu, tj. Ministerstva zdravotnictví ČR, aniž by ovšem doložilo důvody této změny.

Je na žalovaném, aby doložil, co je pracovní skupina CAFAB zač, kdo a čím ji ustanovil, jaké má pravomoci a kdo ji kontroluje. Z jakého důvodu nezpracovala dostupné důkazy o přítomnosti Coriolusu na trhu EU a neprovedla dosud žádnou revizi na základě zjištěných konkrétních skutečností.

Pokud se žalovaný rozhodne řízení přerušit a návrh či podnět na zrušení příslušných legislativních aktů podat, žalobce poskytne žalovanému příslušnou pomoc s vypracováním příslušného návrhu. K této součinnosti je potřeba žalobce vyzvat. Pokud žalovaný návrhu žalobce nevyhoví a nevyhoví ani podaným námitkám, učiní tak žalovaný s plným vědomím a odpovědností za své rozhodnutí a žalobce podnikne další nezbytné kroky sám.



HABEAS CORPUS
občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.
Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.
Predkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti, Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

D.

Tabulka navrhovaných a provedených důkazů

D.1. Seznam použitých zkratk v textu a v tabulce

- SZPI – Státní zemědělská a potravinářská inspekce
- SZPI IP – Státní zemědělská a potravinářská inspekce, Inspektorát v Praze
- MZE- ministerstvo zemědělství ČR
- MZ – Ministerstvo zdravotnictví ČR
- ESD – Soudní dvůr Evropské unie
- ESLP – Evropský soud pro lidská práva
- SZÚ – státní zdravotnický ústav
- PNT- Potravina nového typu
- N-číslo xxx – číslo důkazu z návrh na provedení důkazů z podání žalobce ze dne 28. 12. 2018 a ze dne 9. 4. 2019

D.2. „Tabulky D.2.“ navrhovaných a provedených důkazů ve věci vedené pod č.j. SZPI/AF 182-73/2014, causa Coriolus versicolor, řízení po nabytí právní moci rozsudku Městského soudu v Praze č.j. 8 A 28/2014-110-115 ze dne 22.6.2017 tvoří zvláštní přílohu tohoto podání, kterážto je zároveň nedílnou součástí tohoto dnešního podání a je uvedena na konci tohoto podání, též s návrhem na provedení jako důkaz.

D.3. Rozhodné skutečnosti případu v časové ose, s dalším návrhem na provedení dokazování Pro snazší pochopení tohoto případu ještě opakujeme pro nezávislého posuzovatele časovou osu hlavních skutečností předmětného případu, tak jak byla prezentována v podání žalobce ze dne 28. 12. 2018 adresovaná žalovanému. Podání žalobce ze dne 28. 12. 2018, které bylo žalované doručeno je z důvodu závažnosti tohoto podání nutno považovat za nedílnou součást tohoto dnešního podání žalobce.

2006

- 24.1.2006 Odborný posudek SZÚ č. 2664/05 – jedna z posuzovaných složek vyhodnocena jako PNT, důkaz č. 12:
- 25.7.2006 Aktualizovaný posudek SZÚ 1872/06 potvrzující, že žádná ze posuzovaných složek, vč. Coriolusu, není PNT a všechny mají doloženu historii užívání, důkaz č. 10
- OVZ-35.0-10.8.06 – 34609 ze dne 17. 8. 2006 (vydáno na základě posudku SZÚ ze dne 25.7.2006), důkaz č. 14



HABEAS CORPUS
občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Předkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti.

Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

2011-05

- *Affidavid Williama Aherna se svědeckou výpovědí o dostupnosti Coriolusu na trhu EU před 15.5.1997 pro potřeby německého úřadu pro dohled nad potravinami, viz Příloha N-14*

2013-11

- *dopis – akt MZd s velkým množstvím dále již nikdy neřešených vad, důkaz č. 16 (komentář žalobce viz předchozí text)*

2013-12-02

- *zákaz prodeje Coriolusu uložený SZPI, a to navzdory předložení relevantních námitek, vč. kopie Rozhodnutí MZd OVZ-35.0-10.8.06 – 34609 ze dne 17. 8. 2006 (je součástí vlastního protokolu o zákazu prodeje), důkaz č. 1*

2013-12-05

- *námítky PRAGON vůči uloženému zakazu prodeje*
 - znovu doložení Rozhodnutí MZd z 2006*
 - namítáno snadno ověřitelná skutečnost, že v opatření tvrzený § 11 odst. 2 písm. b) bodu 2 zákona č. 110/1997 Sb odkazuje na Nařízení 258/1997, které ovšem neobsahuje žádné odkazy na jakýkoliv "katalog potravin nového typu - CAFAB", o který se opatření ve svém zdůvodnění opírá. To nás vede k námitce, že opatřením uváděný "katalog" není produktem legislativního procesu, tudíž není možno jej považovat za součást legislativního rámce ČR, resp. EU, a tudíž není možno o něj opírat legislativní zdůvodnění rozhodnutí*

2013-12-13

- *SZPI zamítá námítky, navzdory silným argumentům PRAGONu, zejména*
 - Rozhodnutí MZd z 2006*
 - snadno ověřitelná skutečnost, že v opatření tvrzený § 11 odst. 2 písm. b) bodu 2 zákona č. 110/1997 Sb odkazuje na Nařízení 258/1997, které ovšem neobsahuje žádné odkazy na jakýkoliv "katalog potravin nového typu - CAFAB", o který se opatření ve svém zdůvodnění opírá. To nás vede k námitce, že opatřením uváděný "katalog" není produktem legislativního procesu, tudíž není možno jej považovat za součást legislativního rámce ČR, resp. EU, a tudíž není možno o něj opírat legislativní zdůvodnění rozhodnutí*

2014-02-14

- *podána žaloba k Městskému soudu Praha*

2017-06-22

- *rozsudek Městského soudu v Praze*
 - Rozhodnutí MZd z 2006 je stále v platnosti, neboť nebylo v zákonem předepsaném řízení zrušeno či nahrazeno*



HABEAS CORPUS

občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628

Doručování poštou:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Předkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti,

Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

- ii. *"katalog potravin nového typu - CAFAB", o který se opatření ve svém zdůvodnění opírá, není produktem legislativního procesu, tudíž není možno jej považovat za součást legislativního rámce ČR, resp. EU, a tudíž není možno o něj opírat legislativní zdůvodnění rozhodnutí*

2018+

- *SZPI ve svých výzvách požaduje stále věci, jakoby rozhodovala o zařazení či nezařazení Coriolusu mezi PNT, což jí ale nepřísluší, neboť SZPI je kontrolní orgán vázaný pravomocnými rozhodnutími orgánů se schvalovacími a rozhodovacími kompetencemi.*
- *Kromě narůstající hmotné škody nejen na straně žalobce dochází tak nadále i k porušování základních principů EU, zejména volného pohybu zboží a rovných příležitostí, neboť dochází k diskriminaci žalobce a dalších českých firem ve vztahu nejen k trhu národnímu, ale i k trhu jiných členských států, neboť v mnoha z nich je Coriolus jako doplněk stravy na trhu běžně přítomen, a to za situace, kdy si Coriolus čeští spotřebitelé mohou diskriminačně při vynaložení zvýšeného úsilí i zvýšených nákladů pořizovat z jiných členských států nejen formou osobních nákupů, ale též nákupů přes internet (viz Příloha N-19, Příloha N-20)*
- *Diskriminování jsme nejen na národním trhu, ale též to nemůžeme vyvážit, neboť máme udělen od národní kompetentní autority zákaz prodeje, ten bychom porušili při exportu do jiné členské země EU. A potravinové právo EU je založeno na kontrole v místě provozovny, sídla potravinářského podniku.*

Ing. Jiří Plicka
dle PM
za PRAGON s.r.o.

....“ konec citátu

Důkaz viz: Příloha 1 tohoto podání: Podání žalobce ze dne 9. 4. 2019 včetně Přílohy N 28a „Tabulky D.2“, 9 stran, vše tvoří nedílnou součást podání o náhradu škody a žalobce na svém podání ze dne 9. 4. 2019 včetně příloh trvá

V.

Výpočet škody a nemajetkové újmy

Majetková újma kupříkladu:

zmenšení, snížení či jiném znehodnocení majetku poškozeného, který existoval v den zákazu, jakož i vynaložení nákladů na odstranění tohoto znehodnocení a to včetně skutečně vynaložených nákladů na to které řízení



HABEAS CORPUS
občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.
Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.
Předkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti, Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

Sem patří kupříkladu:

Kapitola 1. ušlý zisk, částka **14 786 914,-Kč**

Kapitola 2. ušlá a zmařená reklama, částka celkem 194 016,-Kč

Kapitola 3. ušlá daň (ta by se týkala poškozeného MF). DPH ve výši **11 991 917,35 Kč**

+ odhad ušlé DPPO **6 954 973,- Kč**

celkem ušlá daň : **18 946 890,35,-Kč**

Kapitola 4. zmařené investice, **ještě ve výpočtu**

Kapitola 5. zmařená pracovní místa (včetně ušlých odvodů na dani a na zdravotním pojištění), **ještě ve výpočtu**

Kapitola 6. náklady na právní bitvu podle vyhlášky č. 254/2015 Sb. pro neprávnické profese, částka **5700,- Kč**

Kapitola 7. poštovné, **754,-Kč**

Kapitola 8. náklady na obnovení původního stavu, tj. náklady na nový rozjezd obchodování s původně zakázanou komoditou včetně nákladů na reklamu, propagaci, pracovní síly atd. zatím částka **150 000,- Kč**

Kapitola 9: **Kontrolní nákupy v zahraničí za účelem získání důkazů účelového poškození žalobce 361,10 Euro + 25,45 GBP**

Kapitola 10: Náklady za účelem získání důkazů k opatření rozhodných skutečností **13 830,- Kč**

Nemajetková újma

Kapitola 1. újma za neodůvodněné průtahy a délku řízení, částka **69 247,-Kč**

Kapitola 2. nemajetkové újmy jako dehonestace jména spojeného se zákazem, stres, a další faktory, částka **6 000 000,- Kč**

Kapitola 3. Poškození ochranné známky, částka **celkem 36 061 816,- Kč**

MAJETKOVÁ ÚJMA

Kapitola 1.

Ušlý zisk

Metodika a východiska:

Zákaz prodeje DS Coriolus vesicolor byl udělen dne 2. 12. 2013 s účinností ihned. Zrušen byl dnem 17. 7. 2019, což se žalobce dozvěděl dnem 24. 7. 2019. Samotný zákaz prodeje trval 5 let, 7 měsíců a 15 dnů.

Do dnešního dne ale žalobce ještě s DS Coriolus versicolor neobchoduje, neboť dobíhají důsledky nezákonného zákazu – původně zakázané zboží bylo totiž nutno objednat, dovézt, obnovit marketing a uvést opětovně na původní trh, což vyžaduje čas, úsilí a peníze. **Vyžádáno je zpracování znaleckého**



HABEAS CORPUS
občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Předkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti.

Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

posudku vzhledem ke krátkým lhůtám k podání návrhu na náhradu škody dle tuzemského práva tento není k dispozici, bude dodán dodatečně, pokud bude třeba.

Škoda tedy stále narůstá, lze předpokládat znovuzahájení prodeje ke dni 7. 12. 2019.

Pro výpočet ušlého zisku byla použita data z účetnictví žalobce od roku 2011 do konce roku 2018 a dále data matematického modelování a prognózování. O pomoc byli požádáni ekonomický poradce a znalec.

Východiska:

Z daňových priznání žalobce a jejich příloh jsou zjištěna níže uvedená relevantní data:

- **Za rok 2011** vykázán zisk před zdaněním ve výši 2 040 640,- Kč, daň z příjmů práv. osob (zkr. DPPO) ve výši 388 740,- Kč.
- **Za rok 2012** vykázán zisk před zdaněním ve výši 1 382 735,- Kč, DPPO ve výši 258 210,- Kč
- **Za rok 2013** vykázán zisk před zdaněním ve výši 585 562,- Kč, DPPO ve výši 114 380,- Kč
- **Za rok 2014** vykázána ztráta ve výši 300 053, Kč DPPO ve výši 44 840,- Kč. Tento stav zapříčiněn z významné části zákazem DS Coriolus versicolor, jež byl udělen dne 2. 12. 2013 (viz: Důkaz č. 1). Žalobce prováděl následně v roce 2014 organizační, obchodní a ekonomická opatření, aby výpadek příjmů a struktury příjmů nahradil jinými komoditami, pokud by tak neučinil, mohl by i zbankrotovat. Zásah státu skrze nezákonný zákaz se zde projevil negativně ve hmotné i nehmotné sféře
- **Za rok 2015** žalobce vykázal rozdíl mezi příjmy a výdaji ve výši 912 483,- Kč, rozpouštěl ale ztrátu z roku 2014 takže DPPO činila 252 700,- Kč.
- **Za rok 2016** žalobce vykázal rozdíl mezi příjmy a výdaji ve výši 2 442 136,- Kč, DPPO činila 450 870,- Kč
- **Za rok 2017** žalobce vykázal rozdíl mezi příjmy a výdaji ve výši 4 235 019,- Kč, DPPO ve výši 757 150,- Kč
- **Za rok 2018** žalobce vykázal rozdíl mezi příjmy a výdaji ve výši 1 443 595,- Kč, DPPO ve výši 259 350,- Kč

Dále,



HABEAS CORPUS
občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování poštou:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Predkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti,

Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

Z připojené tabulky o prodeje DS Coriolus versicolor za období roky 2011 až 2. 12. 2013 jsou zřejmá důležitá data pro výpočet škody.

Důkaz viz: Příloha č. 4 Tohoto podání, tabulka prodeje zboží DS Coriolus versicolor za období roky 2011 až 2. 12. 2013 (do zákazu prodeje napadeným rozhodnutím).

Z další tabulky je zřejmé, za kolik, resp. za jakou částku byl Coriolus versicolor žalobcem nakoupen za období roky 2011 až 2.12. 2013 od dodavatele MRL.

Důkaz viz: Příloha 5 tohoto podání, tabulka nákupu zboží Coriolus versicolor žalobcem od dodavatele za období roky 2011 až do 2. 12. 2013

Jak vidno ze shora uvedených podkladů, napadeným zákazem došlo v roce 2014 u žalobce k výpadku příjmů, žalobce byl nucen poškozenou firmu restartovat a nahradit výpadek příjmů a řešit další potíže, neboť DS Coriolus versicolor byl významným produktem a vykazoval meziroční nárůst prodeje rok 2011=100%, rok 2012=91%, rok 2013 01-11=162%!!!)

Důkaz viz: příloha č. 4 tohoto podání

Dále vidíme, že pokud by nedošlo k zákazu, celkový obrat se zakázanou komoditou by činil v rámci průměrné prognózy za roky 2014 až 2019 dohromady celkem 79 946 115,64,-Kč, při ušlé DPH ve výši 11 991917,35 Kč, o kterou přišel stát – ČR, což činí škodu na ušlém zisku ve výši minimálně **14 786 914,- Kč, kteroužto částku žalobce požaduje.**

Tento požadavek je plně odůvodněn i s pomocí tzv. „srovnávací metody“.
Srovnatelnou může být kupř. společnost Terezia company s.r.o., IČO: 272 51 659 a TCM Point s.r.o., IČO: 287 855 17, Mushroom Produktion center GmbH, Innsbruck a další.
Jak již uvedeno, na znaleckém posudku se pracuje.

Kapitola 2.

Ušlá a zmařená reklama

2.1. Za inkriminované období je nutno považovat období před zákazem, tj. před 2. 12. 2013 a po zákazu, tj. po 2. 12. 2013. V roce 2013 se poškozený účastnil veletrhu WORLD OF BEAUTY a SPA 2013 PODZIM PVA EXPO – LETŇANY 6. – 7. 9. 2013, a to na základě přihlášky ze dne 30. 5. 2013, měl stánek na ploše 16m² a hojnou inzerci svého „houbového portfolia“ včetně DS Coriolus versicolor.

Přímé náklady činily:

- 2700,- Kč registrační poplatek
- 2200,- Kč x 16 = 35 200,- Kč za výstavní plochu
- 67476,- Kč za zhotovení nábytku do stánku
- Celkem 105 376,- Kč

**HABEAS CORPUS**

občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628

Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.
Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.
Predkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti, Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

Důkaz viz: příloha 6 tohoto podání, a to:

3.1: závazná přihláška ze dne 30. 5. 2013

3.2.: faktura od Truhlářství Karel Hoznour ze dne 19. 8. 2013 na částku 67 476,- Kč

3.3. zálohová faktura včetně dokladu o zaplacení, zhotovitel Truhlářství Karel Hoznour, ze dne 9. 7. 2013 na částku 25 000,- Kč

3.4. fotodokumentace z akce

Podíl DS Coriolus versicolor na celkových příjmech žalobce činil 6,33%.

Podíl DS Coriolus versicolor na obratu „houbového portfolia“ činil v roce 2013 (do 2. 12. 2013) celkem 22, 74 %, tj. škoda na shora uvedené reklamě činí za rok 2014 22,74% tj. částku 23 963,- Kč

Dále,

Žalobce inzeroval v roce 2013 „houbové portfolio“ v Ottově nakladatelství s.r.o. , viz fa č. 201 301 0019 ze dne 27. 8. 2013, v částce 84 700,- Kč

Důkaz viz: Příloha tohoto podání č. 7: Fa vystavená Ottovo nakladatelství s.r.o., číslo 2013010019 ze dne 27. 8. 2013 na částku 84 700,- Kč

Podíl DS Coriolus versicolor na obratu „houbového portfolia“ činil v roce 2013 (do 2. 12. 2013) celkem 22,74 %, tj. škoda na shora uvedené reklamě činí za rok 2014 22,74%, tj. částku 19261,- Kč.

Dále dle připojené tabulky, **viz Příloha č. 8** tohoto podání, vynaložil poškozený na inzerci a reklamu houbového portfolia níže uvedené částky, a to:

za rok 2011: 301 833,50,- Kč

za rok 2012: 172 644,01,-Kč

za rok 2013: 188 638,- Kč

celkem: 663 115,51,-Kč

Podíl coriolus versicolor na obratu „houbového portfolia“ činil v roce 2013 (do 2.12.2013) celkem 22, 74%, tj. škoda na shora uvedené inzerci a reklamě činí za rok 2014 22,74%, **tj: částku 150 792-Kč**



HABEAS CORPUS
občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.
Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.
Predkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti, Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

Celkem tedy za kapitolu požaduje poškozený částky 23 963,- Kč + 19 261,- Kč + 150 792,-Kč,
celkem 194 016,-Kč

Kapitola 3

Ušlá daň (ta se týká poškozeného MF)

jak vypočteno a doloženo v Kapitole 1 tohoto podání (ušlý zisk), jen ušlá DPH činí za období 2014-2019 částku 11 991 917,35 Kč. Nutno též dopočítat ušlou daň z příjmů právnických osob (zkr. DPPO) v odhadované výši 6 954 973,- Kč. Věc je v gesci ČR- MF.

Kapitola 4

Zmařené investice

Položka se ještě počítá a bude vyhodnocena ve znaleckém posudku, který se vyhotovuje.

Kapitola 5

Zmařená pracovní místa (včetně ušlých odvodů na dani a na zdravotním pojištění)

Žalobce byl nucen v roce 2014 zrušit jedno pracovní místo specialisty, který měl v gesci propagaci a prodej DS Coriolus versicolor.

Průměrný hrubý mzdový náklad činil v roce 2014 28 tis. Kč, místo bylo zrušeno v 4/2014.

Bez valorizace by činil mzdový náklad 9x28 tis. za rok 2014 tj. 252 000,- Kč

Za roky 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 336 tis. Kč ročně, tj. 1 680 000,- Kč.

Celkem tedy 1 680 000 + 252 000,-Kč = 1 932 000,- Kč.

Škodou je ušlá daň, odvody na sociální a zdravotní pojištění z částky minimálně 1 932 000,- Kč
Věc je v gesci ČR – MF.

Kapitola 6

Náklady na právní bitvu podle vyhlášky č. 254/2015 Sb. pro neprávnické profese

Zápas za zrušení napadeného rozhodnutí žalovaného vedl žalobce za pomoci mezinárodních organizací, mimo jiné HABEAS CORPUS a jeho inspektorů.

**HABEAS CORPUS**

občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628

Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.
Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.
Predkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti, Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

dle vyhlášky č. 254/2015 Sb. pro neprávnické profese má žalobce nárok na náhradu zastoupení v řízení proti žalovanému částkou **300,- Kč za příslušný úkon**. Vzhledem k platnosti vyhlášky č. 254/2015 Sb. až od roku 2015, zohledněny jsou až úkony od druhé poloviny roku 2015 po právní moci rozsudku Městského soudu v Praze, a to zejména:

- podání ze dne 20. 11. 2017 + poštovné 53,- Kč
- nahlížení do spisu na SZPI 21. 12. 2017
- dopis na MZE ze dne 27. 12. 2017, krátkou cestou
- dopis na MZE ze dne 24. 1. 2018 – poštovné 53,- Kč
- dopis na MZE ze dne 11. 2. 2018 + poštovné 67,- Kč
- výzva na SZPI ze dne 11. 2. 2018 + poštovné 67,- Kč
- nahlížení do spisu případu na MZE sp. zn. 12 PV 1034/2018-18111 dne 28. 2. 2018
- výzva na MZE ze dne 23. 5. 2018 + poštovné 59,-Kč
- výzva na SZPI ze dne 8. 6. 2018+ poštovné 59,-Kč
- nahlížení do spisu na SZPI + jednání dne 26. 6. 2018
- podání – odpověď na SZPI ze dne 8. 7. 2018 + poštovné 69,-Kč
- podání - návrhy na SZP ze dne 15. 9. 2018 + poštovné 59,- Kč
- podání – odpověď na SZPI ze dne 16. 9. 2018 + poštovné 59,- Kč
- ÚJ na SZPI ve věci dne 27. 11. 2018
- podání – návrhy ve věci ze dne 28. 12. 2018 + poštovné 81,- Kč
- podání – návrhy ve věci ze dne 17. 2. 2019 + poštovné 59,- Kč
- nahlížení do spisu na SZPI dne 12. 3. 2019 z důvodu přípravy na ústní jednání (zkr. ÚJ)
- ÚJ ve věci dne 12. 3. 2019 na SZPI
- podání ze dne 9. 4. 2019 – závěrečné, + poštovné 69,- Kč

Celkem: 19 úkonů dle vyhlášky č. 254/2015 Sb., a 300,- Kč, tj. požadujeme k úhradě částku **5 700,- Kč**

Tato částka pochopitelně ani zdaleka neobnáší skutečně vynaložené náklady této kapitoly, ČS. zákony ale jiný postup neumožňují.

K tomu poštovné: 53 + 53 + 67 + 67 +59 +59 + 69 + 59 + 59 +81 + 59 + 69 ,- Kč, **tj. k úhradě : 754,- Kč**

Důkazy viz: předmětný spis SZPI, Inspektorát v Praze

Kapitola 7 Poštovné

Dle rozpisu a výpočtu z Kapitoly 6 tohoto podání žalobce požaduje k úhradě částku **754,- Kč**



HABEAS CORPUS

občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628

Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Předkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti,

Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

Kapitola 8

Náklady na obnovení původního stavu, tj. náklady na nový rozjezd obchodování s původně zakázanou komoditou včetně nákladů na reklamu, propagaci, pracovní síly atd.

Přiměřeně s ohledem na kapitolu 5 tohoto podání žalobce s ohledem na doručení rozhodnutí o zrušení napadeného zákazového rozhodnutí (24. 7. 2019) žalobce zahájil přípravu na nový rozjezd obchodování s původně zakázanou komoditou.

Náklady se ještě zjišťují, budou zohledněny následně a ve znaleckém posudku.

Předběžně žalobce uplatňuje mzdový náklad na 1 osobu počínaje dnem 1. 8. 2019 doposud ve výši 30 000,- Kč měsíčně, **tj. za období 8/2019 až 12/2019 částku zatím 150 000,- Kč**

Kapitola 9

Kontrolní nákupy v zahraničí za účelem získání důkazů účelového poškození žalobce

V souladu se zásadou prokazování rozhodných skutečností důvodu vzniku a výše škody byl žalobce nucen provést v zahraničí kontrolní nákupy zboží obsahujícího DS *Coriolus versicolor* v době po 2. 12. 2013 u konkurenčních prodejců za účelem zjištění a prokázání, že **ačkoli žalobci byl prodej DS *Coriolus versicolor* napadeným rozhodnutím SZPI, Inspektorát v Praze ze dne 2. 12. 2013 zakázán, některé společnosti v zahraničí prodávaly DS s obsahem *Coriolus versicolor* nerušeně dál a to i v ČR, čímž získaly neoprávněnou konkurenční výhodu na úkor žalobce a žalobce byl napadeným rozhodnutím diskriminován.**

Důkaz viz: Příloha č. 9 tohoto podání: Rechnung Tyroler gluckspitze, Innsbruck ze dne 22. 1. 2015 ve výši 294,- Euro

Příloha č. 10 tohoto podání: Rechnung LUXX pharma a.s., Eisenbach ze dne 16. 2. 2018 ve výši: 41, 89,- EURO

Příloha č. 11 tohoto podání: Rechnung Ulrich Andros, Amazon , Payments ze dne 13. 3. 2018, ve výši: 25, 45 GBP

Příloha č. 12 tohoto podání: Rechnung Amazon Marktplace ze dne 15. 2. 2018 ve výši 24, 21 Euro

Celkem za kapitolu: 361,10 EURO + 25,45 GBP



HABEAS CORPUS
občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Předkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti. Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

Kapitola 10

Náklady za účelem získání důkazů k ověření rozhodných skutečností

Vzhledem k povinnosti prokazovat rozhodné skutečnosti byl žalobce nucen pořídit notářský zápis za účelem ověření skutečnosti a jejímu prokázání, že konkurenční společnosti žalobce s DS Coriolus versicolor obchodovaly v EU a i tento nabízely k prodeji též na území ČR, a to v době, kdy pro žalobce platil dotýčný napadený zákaz. Prokazována je tak i zároveň diskriminace žalobce uvedeným zákazem ze strany orgánů ČR.

Důkaz byl uplatněn i v řízení před SZPI, Inspektorát v Paze – viz spis SZPI, Inspektorát v Praze v předmětné věci – viz Podklad číslo dle SZPI 74 (N-19), Notářský zápis ze dne 28. 3. 2018, výskyt výrobků Coriolus na Internetu, provedeno SZPI, Inspektorát v Praze jako důkaz číslo 21 dne 12. 3. 2019.

Důkaz viz: Příloha č. 13 tohoto podání, Fa č. 20180147 ze dne 10. 4. 2018 vystavená Hallada Bohdan – notář, částka 13 830,30,- Kč

Celkem za kapitulu: 13 830, 30 Kč

NEMAJETKOVÁ ÚJMA

Kapitola 1.

Újma za neodůvodněné průtahy a délku řízení

Jak již bylo sděleno v předchozím textu tohoto podání celé řízení na obranu před nezákonným rozhodnutím (zákazem) trvalo od 2. 12 2013 do 17. 7. 2019, tj. 5 let, 7 měsíců a 15 dnů.

Otázku přiměřenosti délky řízení v předmětné věci je třeba posoudit v souladu zejména s článkem 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „Úmluva“), který mj. zakotvuje právo každého na projednání věci v přiměřené lhůtě, a příslušnou judikaturou Evropského soudu pro lidská práva (dále jen „ESLP“). Z ní kromě jiného plyne, že přiměřenost délky řízení se posuzuje podle okolností případu a s ohledem zejména na složitost věci, chování stěžovatele a jednání příslušných orgánů, jakož i význam sporu pro stěžovatele (viz. Např. rozsudek ESLP ve věci Hartman proti České republice ze dne 10. července 2003, § 73).

Průtah v určité fázi řízení lze tolerovat za předpokladu, že celková délka řízení nebude nepřiměřená (viz např. rozsudek ESLP ve věci Pretto proti Itálii ze dne 8. prosince 1983, § 37). Jen průtahy přičitatelné státu mohou vést k závěru, že délka řízení byla nepřiměřená (viz např. rozsudek ESLP ve věci Papachelas proti Řecku ze dne 25. března 1999, §40). Chování stěžovatele



HABEAS CORPUS

občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628

Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Předkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti.

Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

představuje objektivní faktor, který není přičitatelný žalovanému státu a je třeba ho vzít v úvahu při rozhodování o překročení přiměřené lhůty (viz např. rozsudek ve věci Versini proti Francii ze dne 10. července 2001, § 28).

Podle ustálené judikatury Nejvyššího soudu ČR neexistuje žádná abstraktně stanovitelná lhůta, kterou by bylo možno obecně považovat za přiměřenou. Otázky přiměřenosti délky řízení je nutno vždy zkoumat ve světle konkrétních okolností daného a pouze případy přičitatelné státu mohou vést ke konstatování překročení přiměřené lhůty. To znamená, že je možno činit odpovědným pouze ty průtahy, které by byly způsobeny liknavým postupem státních orgánů.

V případech nesprávného úředního postupu spočívajícího v nepřiměřené délce řízení se má za to (jde o vyvratitelnou domněnku), že v důsledku tohoto postupu vzniká účastníku řízení nemajetková újma (srov. Např. rozsudek ESLP v věci Apicella proti Itálii ze dne 29. března 2006, § 93). V daném případě nelze najít žádnou okolnost, která by byla způsobitelná takovou domněnkou vyvrátit, a proto je třeba mít za to, že došlo ke vzniku nemajetkové újmy.

Podle § 31a odst. 3 zákona v případech, kdy nemajetková újma vznikla nesprávným úředním postupem podle § 13 odst. 1 věty druhé a třetí nebo § 22 odst. 1 věty druhé a třetí, přihlédne se při stanovení výše přiměřeného zadostiučinění rovněž ke konkrétním okolnostem případu, zejména k celkové délce řízení složitosti řízení, jednání poškozeného, kterým přispěl k průtahům v řízení, a k tomu, zda využil dostupných prostředků způsobilých odstranit průtahy v řízení, postupu orgánů veřejné moci během řízení a významu předmětu řízení pro poškozeného.

Při stanovení výše přiměřeného zadostiučinění je zároveň třeba zohlednit stanovisko občanskoprávního kolegia Nejvyššího soudu ČR ze dne 13. 4. 2011, spis. Zn.: Cpn 206/2010, které bylo vydáno v zájmu sjednocení rozhodování soudů prvních stupňů a soudů odvolacích o otázce postupu při stanovení přiměřeného zadostiučinění podle ustanovení § 31 a) z.č. 82/1998 Sb. a dále relevantní judikaturu ESLP, a to tak, aby stanovená částka nebyla nepřiměřeně nízká v porovnání s částkami, které by v podobném případě ESLP poškozenému přiznal z titulu spravedlivého zadostiučinění ve smyslu článku 41 Úmluvy (srov. Např. výše uvedený rozsudek ESLP ve věci Apicella, § 95).

Jak je zdokumentováno z tohoto podání a ze spisu SZPI, Inspektorát v Praze, žalobce byl aktivní a žádné průtahy nezpůsobil.

S přihlédnutím k okolnostem případu a shora uvedeným zvyklostem náleží žalobci na každý rok řízení částka min. 15. 000,- Kč, přičemž za první dva roky náleží částka v poloviční výši. Důvody ke snížení základní částky nejsou objektivně dány.



HABEAS CORPUS
občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.
Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.
Predkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti, Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

Tedy: 1. a 2. rok a 7500,- Kč, tj. dohromady 15 000,- Kč
3., 4., 5., rok a 15 000,- Kč tj.45 000,- Kč
7 měsíců a 15 dnů a 15 000,- Kč, tj. 9247,- Kč

Celkem tedy neodůvodněné průtahy: 69 247,- Kč

Kapitola 2.

Nemajetková újma jako dehonestace jména poškození společnosti spojeného se zákazem, stresem a dalšími faktory

Ihned po zákazu dne 2. 12. 2013 a zejména v roce 2014 musela společnost žalobce bojovat o přežití. Tato skutečnost vidna i z dokladů účetnictví. Došlo tím ke zvýšeným nárokům na management a zaměstnance žalobce, zvýšenému stresu a změnám ve vlastnické struktuře poškozeného. Navíc, jak vidno z Kapitoly 9 a 10 tohoto podání, ostatní společnosti zejména v zahraničí s DS Coriolus versicolor obchodovaly, zatímco žalobce měl zákaz. **Zjevná diskriminace žalobce ze strany ČR.**

Za období od 2. 12. 2013 do 31. 12. 2014 žalobce požaduje na náhradu za tuto kapitolu částku 1 000 000,- Kč, za každý další rok částku 1 000 000,- Kč, **dohromady celkem za kapitolu 6 000 000,-Kč.**

Kapitola 3.

Poškození ochranné známky a doménového jména

3.1. Dle připojené tabulky, viz Příloha č. 8, 14 tohoto podání má poškozený v rámci využití svého „houbového portfolia“ počínaje rokem 2006 registrovanu sérii doménových jmen, které využívá (využívají) pro prodej DS Coriolus versicolor.

Důkaz viz: Příloha tohoto podání č. 14: Doménová jména – houby- zde jsme přišli o jejich poměrnou kapitalizaci díky výpadku prodeje významné houby Coriolus.

Domény musí přitom žalobce i nadále udržovat, jinak zaniknou anebo je získá konkurence (třeba zahraniční),- dosud částka 29 648,-Kč

Na udržování domén žalobce vynaložil níže uvedené částky, a to (ročně):

2014: 23 210,- Kč

2015: 24 642,- Kč

**HABEAS CORPUS**

občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628

Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Předkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti. Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

2016: 23 204,29 Kč

2017: 23 204,29 Kč

2018: 23 204,-Kč

2019: 23 997,14 Kč (poznámka: ke dni podání tohoto návrhu na odškodnění se ještě nepodařilo žalobci DS Coriolus versicolor uvést do prodeje, neboť po zrušení zákazu č. P 180-10285/13/C ze dne 2. 12. 2013 (viz Důkaz č. 1) rozhodnutím o odvolání ze dne 17. 7. 2017 čj: SZPI/AF 182-76/2014 bylo nutno původně zakázané zboží objednat, dovézt, obnovit marketing a uvést opětovně na původní trh, což vyžaduje čas a peníze

Celkem tedy: 141 461,72 Kč

Důkaz viz: Příloha tohoto podání č. 14: doménová jména a úhrady za ně

Podíl coriolus versicolor na obratu „houbového portfolia činil v roce 2013 (do 2. 12. 2013) celkem 22,74 % tj. škoda na shora uvedených doménách činí za období 2014 – **doposud částku 61 816,40,-Kč.** (29648,-Kč + 32 168,40 Kč)

3.2.

Dále žalobce registruje u Úřadu průmyslového vlastnictví níže uvedené ochranné známky, a to:

- podaná přihláška dne 5. 4. 2007
datum zápisu 11. 6. 2008
číslo spisu: 0-447137
číslo přihlášky: 447 137
název: „**Bylinná síla čínské tradice!**“
- podaná přihláška dne 7. 7. 2010
datum zápisu 10.10.2012
číslo spisu: 0-477 953
číslo přihlášky: 447 953
název: „**Houbová výživa**“
- podaná přihláška dne 29. 10. 2013
datum zápisu: 6. 8. 2014
číslo spisu: 0-508683
číslo přihlášky: 508683
název: „**PRAGON**“

**HABEAS CORPUS**

občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.

Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.

Předkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti,

Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

přičemž žalobce pod všemi těmito obchodními známkami DS Coriolus versicolor prodával. Došlo k poškození ochranných známek a to i v zahraničí, neboť SZPI dotyčný zákaz DS Coriolus versicolor zařadila do systému RASFF oznámením ČR RASFF č. 2014.0013 ze dne 6. 1. 2014 (7.1.2014).

Důkaz viz: Příloha č. 15 tohoto podání, registrované ochranné známky (3x)

Důkaz viz: Příloha č. 16 tohoto podání, odpověď Úřadu veřejného zdravotnictví SR sp. zn. RK/8136/2018 ze dne 23. 11. 2018 na dotaz UPTČM čj: 2810-Všeob-UPTČM ze dne 29. 10. 2018

Nutno upozornit, že systém RASFF je informačním systémem pro všechny státy EU a tudíž k poškození ochranných známek a jejich dobrého jména (a dobrého jména žalobce) došlo ve všech zemích EU!

Za dané situace došlo k poškození všech tří shora uvedených ochranných známek, pod kterými byl DS Coriolus versicolor prodávána až do zákazu, tj. do 2. 12. 2013, přičemž škoda stále roste. Vzhledem k zakazu s použitím systému RASFF došlo k poškození v celé EU a toto poškození doposud trvá. Navíc vzhledem k důkazům viz Kapitola 9 a 10 tohoto podání došlo k diskriminaci žalobce na trhu EU, neboť ačkoli žalobce měl dotyčný napadený zákaz prodeje, konkurence zejména zahraniční, prodávala DS Coriolus versicolor vesele dál a obsadila trh.

Analogicky mj. s porovnáním se srovnatelnými podniky v rámci EU si žalobce cení poškození jedné ochranné známky (a dobrého jména žalobce) částkou 2 000 000,- Kč ročně za každou ochranou známku, tj. 3x 2,0 mil Kč ročně x 6 let = 36,0 milionu Kč.

Žalobce tedy za tuto kapitolu 3.2. požaduje částku 36 000 000,- Kč.

Blíže viz též kupříkladu: Vítězslav Hálek: Ekonomické znalecké posudky v trestním řízení, ABC, Donau Media, ISBN 978-80-89364-47-3
: případ Mironet – náhrada škody,

https://www.idnes.cz/ekonomika/podniky/mironet-nevysoudil-stovky-milionu-za-nezakonny-zasah-policie.A161019_084511_ekoakcie_fih

Vzhledem k promlčecím lhůtám je žalobce povinen postupovat bezodkladně.



HABEAS CORPUS
občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.
Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.
Předkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti, Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

VI. Rekapitulace

Podáním ze dne 15. 12. 2019 zatím uplatněno k náhradě:

14 786 914,-Kč
194 016,-Kč
5 700,-Kč
754,-Kč
150 000,-Kč
361,10 Euro + 25, 45 GBP
13 830,30
69 247,-Kč
6 000 000,-Kč
36 061 816,-Kč

57 282 277,30 Kč + 361, 10 EURO + 25,45 GBP

+ ušlá DPH ve výši min. 11 991 917,30,- Kč ve prospěch státního rozpočtu + předpokládaná ušlá odhadovaná DPPO ve výši min. 6 954 973,- Kč

VII. Závěr

Vzhledem ke krátkým lhůtám žalobce podává tento návrh na náhradu újmy včas ve lhůtě, aby přešel případným námitkám promlčení, jako se to řadě jiných subjektů na území ČR stalo.

Vzhledem ke zpracování znaleckých posudků a dále vzhledem ke skutečnosti, že v některých kapitolách škody stále ještě rostou a nelze je tedy uzavřít, žalobce požaduje nyní po škůdci jak shora uvedeno, částku **57 282 277,30 Kč + 361, 10 EURO + 25,45 GBP**

a dále částku ve prospěch státního rozpočtu ve výši 18946 890, 35 Kč, nehledě na skutečnost, že poškozenou z titulu výpadku daní je i obec, tj. podle sídla poškozené firmy Praha, respektive Praha 12, která nepochybně by měla též zájem na zjednání nápravy.

Bližší viz kupříkladu: <https://www.mvcr.cz/clanek/v-novem-roce-nove-rozdeleni-dani-pro-obce.aspx>

Pokud škůdce přistoupí k věci vstřícně, nebude žalobce další částky nad rámec tohoto požadavku požadovat.



HABEAS CORPUS
občanské sdružení
činnost humanitární, sociální
monitoring, analýzy,
oblast dodržování základních
lidských práv a povinností

Tel.: 723 925 746,
telefax: 234 639 628
Doručování pošty:
P.O. Box č. 21 198 21 Praha 98
e-mail: sdruzenicancer@seznam.cz

HABEAS CORPUS o.s. v souladu s mezinárodními a vnitrostátními dokumenty o ochraně lidských práv a základních svobod, pomáhá občanům orientovat se v oblasti občanských práv a povinností.
Nenahrazuje činnost státních orgánů ani advokátů či advokátní komory. Informuje však tyto orgány jak je jejich činnost vnímána a hodnocena veřejností a v souladu s příslušnými zákony a smlouvami vstupuje do jednání jako zástupce veřejnosti.
Předkládá návrhy příslušným orgánům k jejich řešení. Cílem je přispět k budování efektivní demokratické společnosti, Mimo jiné cestou zkvalitnění průběhu řízení na všech stupních a úrovních řízení a jednání.

Žalobce očekává osobní či komisionální projednání věci, tak aby se mohl případným námitkám žalovaného a zúčastněných subjektů vyjádřit a případně aby mohl své návrhy doplnit argumentačně a důkazně.

Tomuto postupu žádný vnitrostátní ani mezinárodní předpis nebrání.

Žalobce věc považuje i nadále za otevřenou a věří, že o návrhu bude rozhodováno nestranně, nezávisle a v souladu se zásadami řádného řízení a v souladu se zásadami spravedlnosti.

Ing. Jiří Plicka
předseda spolku
HABEAS CORPUS
dle PM
za PRAGON s.r.o.