

## 1. ÚVOD

Dne 27. září 2015 jsem byl požádán JUDr. Janou Rejžkovou – advokátkou, zapsanou u České advokátní komory pod ev. č. 08336, [REDAKCE] o vypracování dodatku ke znaleckému posudku 156A/005/2015 ve věci posouzení možnosti úmyslného úrazu elektrickým proudem, a to i s ohledem na znalecký posudek vypracovaný dne 14. 2. 2014 a jeho doplnění dne 20. 2. 2015 v Ostravě soudním znalcem prof. Ing. Karlem Sokanským, CSc., a konzultantem Ing. Janem Dudkem, Ph.D.

## 2. NÁLEŽITOSTI

V návaznosti na již položenou a zodpovězenou znaleckou otázku, jež níže uvádím a to:

I.

6) Pokud mohou technické parametry a jejich hodnoty mít nějaký nikoliv nepodstatný význam z hlediska předchozí otázky, a nejsou tyto parametry a jejich hodnoty faktickým způsobem zjištěny, lze dojít k závěru, že zapojením vodiče do funkční elektrické sítě a přiložením nebo po nějakou dobu držení na lidském těle dojde k průrazu a vstupu el. proudu do těla, případně k smrtelnému působení na člověka, tak jak znalec prof. Ing. K. Sokanský, CSc popisuje?

### Doplňující otázka 1.:

Pokud nejsou technické parametry objektivně znalecky zjištěny, pak nelze učinit spolehlivý závěr o tom, že znalcem prof. Ing. K. Sokanským, CSc, popsáním způsobem mohlo dojít k průrazu a vstupu el. proudu do těla zemřelých M. K. a K. K.?

### Doplňující otázka 2.:

Pokud nejsou objektivně znalecky zjištěny technické parametry v daném místě, lze znaleckým způsobem určit, že na daném místě jsou ve skutečnosti takové technické parametry, které umožnily elektrickému proudu průraz a vstup do lidského těla, tedy těla M. K. a K. K.?

### Doplňující otázka 3.:

Vyplývá ze „ZP“ znalce prof. Ing. K. Sokanského, CSc nebo z obsahu trestního spisu 50T 5 / 2015 v posuzované věci, že technické parametry ( el. síť , el.rozvody, ochranné prvky atd byly na místě (hotelový pokoj, koupelna) plnohodnotným způsobem zjištěny a mohly vést k úmrtí M. K. a K. K.?

### Doplňující otázka 4.:

Uveďte, zda z obsahu trestního spisu 50T 5 / 2015 plyne informace o revizní kontrole elektrického vedení (sítě) na hotelu TITANIC PALACE?

**II.**

**16)** Lze bez znalosti elektrické sítě, jejich parametrů a skutečného technického stavu na hotelu *TITANIC PALACE* učinit pravděpodobný závěr hraničící s jistotou o mechanismu úrazového děje jak je uvedeno ve znělce podané obžaloby?

*(Poznámka: znělka zní takto: ...“že si připravil nezjištěný elektricky vodivý prostředek, který v době od 22:00 hodin dne 28. 7. 2013 do 17:30 hodin dne 29. 7. 2013 v hotelovém pokoji TITANIC PALACE v letovisku Hurgada v Egyptské arabské republice zapojil do elektrické sítě, a se záměrem je usmrtit, za jeho využití svou manželku Moniku Kramnou, nar. 6. 6. 1977, a nezletilou dceru Kláru Kramnou, nar. 16. 7. 2005, vystavil účinkům elektrického proudu, a to prostřednictvím dvoupólového či jednopólového dotyku, který spočíval ve vyvedení vodičů s rozdílným potenciálem (fázového a nulového vodiče) a jejich přiložením k tělu Moniky Kramné – jednoho vodiče k zadní straně jejího krku a vodiče druhého k dolní části její zad či k její levé noze, jakož i k neidentifikovatelným částem těla nezl. Kláry Kramné, a to buď postupně, jedné oběti po druhé, nebo k popsáním tělesným lokalitám Moniky Kramné v době, kdy byla v těsném fyzickém kontaktu s nezl. Klárou Kramnou (dvoupólový dotyk) či přiložením fázového vodiče k jejich tělům v okamžiku, kdy byla ve styku s vodivým prostředím, a to postupně, jedné po druhé (jednopólový dotyk), čímž oběma způsobil smrt v důsledku akutního srdečního selhání „)*

**17)** Lze bez znalosti elektrické sítě na hotelu *TITANIC PALACE* a s ohledem na obsah trestního spisu 50T 5 / 2015 učinit závěr o neexistenci proudového chrániče jako doplňkové ochrany?

**18)** Pokud by elektrická síť na hotelu *TITANIC PALACE* obsahovala proudový chránič nebo nějakou doplňkovou ochranu, jaký vliv by to mělo nebo mohlo mít na závěr o tom, že v obžalobě popsáním způsobem, a to tak, že svou manželku Moniku Kramnou, nar. 6. 6. 1977, a nezletilou dceru Kláru Kramnou, nar. 16. 7. 2005, vystavil účinkům elektrického proudu, a to prostřednictvím dvoupólového či jednopólového dotyku, který spočíval ve vyvedení vodičů s rozdílným potenciálem (fázového a nulového vodiče) a jejich přiložením k tělu Moniky Kramné – jednoho vodiče k zadní straně jejího krku a vodiče druhého k dolní části její zad či k její levé noze, jakož i k neidentifikovatelným částem těla nezl. Kláry Kramné, a to buď postupně, jedné oběti po druhé, nebo k popsáním tělesným lokalitám Moniky Kramné v době, kdy byla v těsném fyzickém kontaktu s nezl. Klárou Kramnou (dvoupólový dotyk) či přiložením fázového vodiče k jejich tělům v okamžiku, kdy byla ve styku s vodivým prostředím, a to postupně, jedné po druhé (jednopólový dotyk), čímž oběma způsobil smrt v důsledku akutního srdečního selhání, došlo k průrazu a vstupu elektrického proudu do těla M. K. a K. K.?

**19)** Pokud nejsou technické parametry elektrické sítě hotelu *TITANIC PALACE* (rozvodů, atd.) objektivně znalecky zjištěny, není objektivně zjištěn skutečný technický stav elektrické sítě, zásuvek atd. v koupelně a hotelovém pokoji č. 6343, není objektivně zjištěn skutečný stav toho, co by v daném místě mohlo mít vliv na průraz a vstup elektrického proudu do těla člověka, a dalších k tomu se vztahujících technických informací z trestního spisu 50T 5 / 2015, lze dojít k závěru, že v období od 28. 7. – 30. 7. došlo k průrazu a vstupu elektrického

proudu do těl M. K. a K. K.?

III.

**V návaznosti na již položenou a zodpovězenou otázku ve znaleckém posudku č 156/5/2015 z 9. 9. 2015, a to**

15) Vyplývá z předestřené posudku a výpovědi znalce prof. Ing. K. Sokanského, CSc, ke kterému se vyjadřujete, že pro znalecké účely objektivním a plnohodnotným způsobem byl zjištěn skutečný stav toho, co by v daném místě mohlo mít vliv na praktickou funkčnost znalcem popsané možnosti průrazu a vstupu elektrického proudu do člověka?

Odpověď: jednoznačně „NE“

Doplňující otázka 5.:

Pokud nebyl znalecky zjištěn skutečný stav toho, co by v daném místě mohlo mít vliv na průraz a vstup elektrického proudu do těl M. K. a K. K., lze plnohodnotným znaleckým způsobem dojít k závěru, že na daném místě jsou ve skutečnosti takové odpovídající podmínky, které umožnily elektrickému proudu průraz a vstup do lidského těla, tedy do těla M. K. a K. K.?

### 3. ZNALECKÉ POSOUZENÍ

V dodatku ke znaleckému posudku č. 156A/005/2015 se budu nyní vyjadřovat k jednotlivě položeným doplňujícím otázkám rozdělených do tří sekcí (I. až III.)

I.

6) Pokud mohou technické parametry a jejich hodnoty mít nějaký nikoliv nepodstatný význam z hlediska předchozí otázky, a nejsou tyto parametry a jejich hodnoty faktickým způsobem zjištěny, lze dojít k závěru, že zapojením vodiče do funkční elektrické sítě a přiložením nebo po nějakou dobu držení na lidském těle dojde k průrazu a vstupu el. proudu do těla, případně k smrtelnému působení na člověka, tak jak znalec prof. Ing. K. Sokanský, CSc popisuje?

Doplňující otázka 1.:

Pokud nejsou technické parametry objektivně znalecky zjištěny, pak nelze učinit spolehlivý závěr o tom, že znalcem prof. Ing. K. Sokanským, CSc, popsaným způsobem mohlo dojít k průrazu a vstupu el. proudu do těla zemřelých M. K. a K. K.?

Odpověď: pokud nejsou technické parametry objektivně znalecky zjištěny, pak **nelze učinit spolehlivý závěr** o tom, zda mohlo dojít popsaným způsobem k průrazu a vstupu elektrického proudu do těla zemřelých M. K. a K. K.

Doplňující otázka 2.:

Pokud nejsou objektivně znalecky zjištěny technické parametry v daném místě, lze znaleckým způsobem určit, že na daném místě jsou ve skutečnosti takové technické parametry, které umožnily elektrickému proudu průraz a vstup do lidského těla, tedy těla M. K. a K. K.?

Odpověď: pokud nejsou znalecky zjištěny technické parametry, **nelze znalecky určit**, že na daném místě jsou ve skutečnosti takové technické parametry, které umožnily elektrickému proudu průraz a vstup do lidského těla, tedy do těla M. K. a K. K.

Doplňující otázka 3.:

Vyplývá ze „ZP“ znalce prof. Ing. K. Sokanského, CSc nebo z obsahu trestního spisu 50T 5 / 2015 v posuzované věci, že technické parametry ( el. síť , el.rozvody, ochranné prvky atd) byly na místě (hotelový pokoj, koupelna) plnohodnotným způsobem zjištěny a mohly vést k úmrtí M. K. a K. K.?

Odpověď: Z posudku znalce prof. Ing. Karla Sokanského, CSc a z obsahu trestního spisu 50T 5 / 2015 vyplývá, že technické parametry v otázce na uvedeném místě **nebyly zjištěny**.

Doplňující otázka 4.:

Uveďte, zda z obsahu trestního spisu 50T 5 / 2015 plyne informace o revizní kontrole elektrického vedení (sítě) na hotelu TITANIC PALACE?

Odpověď: z obsahu trestního spisu 50T 5 / 2015 **neplyne informace o revizní kontrole** a tedy technickém stavu elektrické sítě (rozvodů) na v otázce uvedeném místě.

**II.**

**16)** Lze bez znalosti elektrické sítě, jejich parametrů a skutečného technického stavu na hotelu *TITANIC PALACE* učinit pravděpodobný závěr hraničící s jistotou o mechanismu úrazového děje jak je uvedeno ve znělce podané obžaloby?

(Poznámka: znělka zní takto: ...“že si připravil nezjištěný elektricky vodivý prostředek, který v době od 22:00 hodin dne 28. 7. 2013 do 17:30 hodin dne 29. 7. 2013 v hotelovém pokoji *TITANIC PALACE* v letovisku *Hurghada* v *Egyptské arabské republice* zapojil do elektrické sítě, a se záměrem je usmrtit, za jeho využití svou manželku *Moniku Kramnou*, nar. 6. 6. 1977, a nezletilou dceru *Kláru Kramnou*, nar. 16. 7. 2005, vystavil účinkům elektrického proudu, a to prostřednictvím dvoupólového či jednopólového dotyku, který spočíval ve vyvedení vodičů s rozdílným potenciálem (fázového a nulového vodiče) a jejich přiložením k tělu *Moniky Kramné* – jednoho vodiče k zadní straně jejího krku a vodiče druhého k dolní části jejich zad či k její levé noze, jakož i k neidentifikovatelným částem těla nezl. *Kláry*

*Kramné, a to buď postupně, jedné oběti po druhé, nebo k popsáním tělesným lokalitám Moniky Kramné v době, kdy byla v těsném fyzickém kontaktu s nezl. Klárou Kramnou (dvoupólový dotyk) či přiložením fázového vodiče k jejich tělům v okamžiku, kdy byla ve styku s vodivým prostředím, a to postupně, jedné po druhé (jednopólový dotyk), čímž oběma způsobil smrt v důsledku akutního srdečního selhání „)*

Odpověď: znalec prof. Ing. Sokanský, CSc **se zde opírá pouze o domněnku**, že napětí sítě v egyptských hotelech je rovno nebo obdobné jako v Evropě a z toho vyvozuje své závěry. Jedná tak mimo jiné na základě informací, že ze sítě byl napájen tablet, cestovní žehlička, dobíjen mobilní telefon apod. Za předpokladu, že síťové napětí je rovno 220V o frekvenci 50Hz, je toto napětí dostatečně vysoké, aby za jistých okolností svými účinky na lidský organismus mohlo přivodit újmu na zdraví s následkem smrti. Ověření své domněnky vedoucí k těmto závěrům však **nebylo možné, z důvodu deficitu na místě** samém, hotelovém pokoji č. 6343 TITANIC PALACE.

Rovněž jeho „závěr hraničící s jistotou“ nemá žádnou oporu v dosavadních výsledcích šetření a tělech zemřelých. Z několika odkazů ze spisového materiálu 50T 5/2015 týkajících se nálezů z pitvy není zcela jasně prokázáno, že obě osoby zemřely na působení účinků elektrického proudu. Nenasvědčují tomu ani stopy na kůži obou obětí. Při jednopólovém, tak i při dvoupólovém dotyku by byl vstup elektrického proudu jasně ohraničen tak i jeho výstup. **Vzhledem k neznalosti místa se mohou pouze domnívat**, že „nezjištěný vodivý prostředek“, který si měl obžalovaný P. K. dle znalce prof. Ing. Sokanský, CSc připravit, není jednoznačnou zárukou, že by popisovaným způsobem mohlo dojít k usmrcení osob buď jednotlivě, nebo současně.

*Jednopólový dotyk* – by znamenal přivést fázový vodič na vodivý předmět, který by **nesměl** být galvanicky spojený se zemí! Počítat s tím, že se osoba této „nástražné pasti“ dotkne, že bude bosa, podložka, na které bude eventuálně v době náhodného dotyku stát, nebude dostatečný izolant a počne protékat proud je absurdní. Je to velká spousta náhodných, které nemají nejmenší oporu ve výše popisované možnosti úrazu elektrickým proudem s následkem smrti a nevědomosti, zda není v obvodu zapojen proudový chránič nebo jemu podobná ochrana.

*Dvoupólový dotyk* – vyvedením dvou vodičů s různým potenciálem (fázového a nulového) ze zásuvkového obvodu a jejich přiložením na výše popisované části těl obětí je rovněž pouhou domněnkou, neboť i zde má podstatný vliv několik důležitých faktorů, které musí být zohledněny tak, aby záměr s usmrcením jedné nebo více osob byl proveditelný. (např. dostatečně dlouhé přívodní vodiče zakončeny plochou elektrodou, čím je plocha větší a větší přitlak, nemusí zanechat vstupující nebo vystupující proud žádné pozorovatelné změny na pokožce, suchá pokožka může klást procházejícímu proudu velký odpor – impedanci a nemusí dojít k hodnotám, které by event. způsobily srdeční fibrilaci, jistotu v nezpůsobení úmyslu, při tělesném kontaktu dvou osob počítat s možností rozdělení proudů dle Kirchoffova zákona, kdy jednou z osob nemusí procházející proud vůbec způsobit nebezpečné fibrilace a její následné procitnutí). Všechny tyto **popsané možnosti jsou pouze fiktivní**, a proto se s nimi **nechci ztotožňovat**. V případě dvoupólového dotyku u jakéhokoliv druhu sítě by žádný předřadný prvek nereagoval! Síť by jej „považovala“ za spotřebič.

17) Lze bez znalosti elektrické sítě na hotelu TITANIC PALACE a s ohledem na obsah trestního spisu 50T 5 / 2015 učinit závěr o neexistenci proudového chrániče jako doplňkové ochrany?

Odpověď: takový závěr učinit **nelze**

18) Pokud by elektrická síť na hotelu TITANIC PALACE obsahovala proudový chránič nebo nějakou doplňkovou ochranu, jaký vliv by to mělo nebo mohlo mít na závěr o tom, že v obžalobě popsaným způsobem, a to tak, že svou manželku Moniku Kramnou, nar. 6. 6. 1977, a nezletilou dceru Kláru Kramnou, nar. 16. 7. 2005, vystavil účinkům elektrického proudu, a to prostřednictvím dvoupólového či jednopólového dotyku, který spočíval ve vyvedení vodičů s rozdílným potenciálem (fázového a nulového vodiče) a jejich přiložením k tělu Moniky Kramné – jednoho vodiče k zadní straně jejího krku a vodiče druhého k dolní části jejich zad či k její levé noze, jakož i k neidentifikovatelným částem těla nezl. Kláry Kramné, a to buď postupně, jedné oběti po druhé, nebo k popsaným tělesným lokalitám Moniky Kramné v době, kdy byla v těsném fyzickém kontaktu s nezl. Klárou Kramnou (dvoupólový dotyk) či přiložením fázového vodiče k jejich tělům v okamžiku, kdy byla ve styku s vodivým prostředím, a to postupně, jedné po druhé (jednopólový dotyk), čímž oběma způsobil smrt v důsledku akutního srdečního selhání, došlo k průrazu a vstupu elektrického proudu do těla M. K. a K. K.?

Odpověď: pokud by byla v elektrické síti hotelového pokoje TITANIC PALACE instalována doplňková ochrana proudovým chráničem, **zamezilo by to každopádně možnost úrazu elektrickým proudem při jednopólovém dotyku.** Proudový chránič by zareagoval ve velmi krátkém čase (0,03sec.) a odpojil by bezpečně „objekt“ od napájení. Úvaha o jakékoliv další doplňkové ochraně není potřebná, neboť ochrana pospojováním (všechny neživé vodivé části jsou mezi sebou propojeny a spojeny se zemnicím vodičem „PE“) a tzv. uvedeny na stejný potenciál země je prováděna automaticky při elektroinstalaci.

**V případě dvoupólového dotyku by žádná, ani doplňková ochrana nezareagovala,** neboť tělo/a osob by se v obvodu chovaly jako spotřebič. Na základě typu a plochy elektrody, tlaku elektrody na část/i těl/a a velikosti vstupní impedance (pokožky) by protékal při napětí sítě (230V) úměrný proud (Ohmův zákon). Jeho velikost a doba trvání by mohla přivodit fibrilace srdečního svalu a tím způsobit smrt.

U modelové situace tělesného kontaktu osob není vyloučeno, že by mohlo dojít k usmrcení obou, neboť by opět záleželo na prostředí, ve kterém by se nacházely, stavu pokožky (suchá, mokrá, zrohovatělá) v místě kontaktu, impedanci přechodu (vstup proudu do organismu) a jeho rozdělení – proud se rozdělí do jednotlivých větví podle jejich vodivosti (1. Kirchoffův zákon). To znamená, že při nedostatečném kontaktu (osoby se budou dotýkat např. svými oděvy) nemusí dojít ke vstupu a průtoku proudu jednou z nich, neboť oděv zde bude tvořit izolant.

19) Pokud nejsou technické parametry elektrické sítě hotelu TITANIC PALACE (rozvodů, atd.) objektivně znalecky zjištěny, není objektivně zjištěn skutečný technický stav elektrické sítě, zásuvek atd. v koupelně a hotelovém pokoji č. 6343, není objektivně zjištěn skutečný stav toho, co by v daném místě mohlo mít vliv na průraz a vstup elektrického proudu do těla člověka, a dalších k tomu se vztahujících technických informací z trestního spisu 50T 5 / 2015, lze dojít k závěru, že v období od 28. 7. – 30. 7. došlo k průrazu a vstupu elektrického proudu do těl M. K. a K. K.?

Odpověď: za v otázce popsaných okolností **nelze objektivně dojít k takovému závěru**

III.

**V návaznosti na již položenou a zodpovězenou otázku ve znaleckém posudku č 156/005/2015 z 9. 9. 2015, a to:**

15) Vyplyvá z předestřené posudku a výpovědi znalce prof. Ing. K. Sokanského, CSc, ke kterému se vyjadřujete, že pro znalecké účely objektivním a plnohodnotným způsobem byl zjištěn skutečný stav toho, co by v daném místě mohlo mít vliv na praktickou funkčnost znalcem popsané možnosti průrazu a vstupu elektrického proudu do člověka?

Odpověď: jednoznačně „NE“

Doplňující otázka 5.:

Pokud nebyl znalecky zjištěn skutečný stav toho, co by v daném místě mohlo mít vliv na průraz a vstup elektrického proudu do těl M. K. a K. K., lze plnohodnotným znaleckým způsobem dojít k závěru, že na daném místě jsou ve skutečnosti takové odpovídající podmínky, které umožnily elektrickému proudu průraz a vstup do lidského těla, tedy do těla M. K. a K. K.?

Odpověď: pokud nebyl znalecky zjištěn skutečný stav toho, co by v daném místě mohlo mít vliv na průraz a vstup el. proudu do těl M. K. a K. K., **nelze znalecky dojít k závěru**, že na daném místě jsou ve skutečnosti takové odpovídající podmínky, které umožnily elektrickému proudu průraz a vstup do lidského těla, tedy do těla M. K. a K. K.

Poznámka, já – znalec: závěr, **že došlo nebo mohlo dojít** k průrazu a vstupu el. proudu do těl M. K. a K. K. za těchto okolností, popsaných v otázce, **není objektivním způsobem nijak přezkoumatelný.**

#### 4. ZHODNOCENÍ

Úkolem dodatku znaleckého posudku č. 156A/005/2015 bylo zodpovězení několika doplňujících otázek, týkajících se možnosti usmrcení dvou osob elektrickým napětím v místě hotelového pokoje č. 6343 TITANIC PALACE v Hurghadě (Egypt) tak, jak je popisuje ve dvou znaleckých posudcích vypracovaných soudním znalcem panem prof. Ing. Karlem Sokanským, CSc ze dne 14. 2. 2014 a dalším ze dne 20. 2. 2015 společně s konzultantem panem Ing. Janem Dudkem, Ph.D. Z důvodu dokreslení problematiky mého znaleckého posudku byly ze strany obhajoby položeny otázky, které mají přispět k objektivnímu posouzení celé záležitosti.

#### 5. ZÁVĚR

Dodatkem mého znaleckého posudku č. 156/005/2015 bylo objasnění mnohdy sporných otázek ve věcech týkajících se možného nebo úmyslného konání ve věci usmrcení dvou osob v hotelovém pokoji TITANIC PALACE v Hurghadě (Egypt) a účinků elektrického proudu na lidský organismus. Na základě dostupných materiálů, které byly k této problematice

vypracovány znalcem prof. Ing. Karlem Sokanským, CSc, ZP č. 1 „ve věci podezření ze spáchání dosud nespecifikovaného trestného činu“ ze dne 14. 2. 2014 a ZP č. 2 vypracovaný rovněž prof. Ing. Sokanským, CSc spolu s konzultantem Ing. Janem Dudkem Ph.D pod názvem „ZP ve věci podezření ze spáchání úmyslného trestného činu“ sp. zn. KRPT-165953/TČ-2013-070071 včetně fotodokumentace z místa „činu“ a dalších podkladů, byť jakkoliv sofistikované se opírají pouze o hypotézy, což měl znalec ve svých závěrech uvést.

Postup znalce, kdy své závěry naopak označuje za „pravděpodobnost hraničící s jistotou“ není korektním postupem znalce. Posudek provedený s velkým časovým odstupem bez ověření znalcem tvrzených parametrů zcela **pomijí důsledkový vztah**. Postup znalce není přezkoumatelný, stejně jako postup k vyvození znaleckých závěrů z argumentů, když je nebylo možno ověřit i jinými znalci.

## 6. PODKLADY PRO VYPRACOVÁNÍ ZP

- Znalecký posudek ze dne 14. 2. 2014 č. ---, vypracovaný prof. Ing. Karlem Sokanským, CSc.
- Znalecký posudek ze dne 20. 2. 2015 č. 353 vypracovaný prof. Ing. Karlem Sokanským, CSc.
- Doplnující otázky obhajoby (JUDr. Rejzková J.)
- ČSN 33 2000-4-41, ed. 2, vydaná 8 / 2007
- ČSN 33 1500 s účinností od 6 / 1991
- ČSN 33 0300, ČSN 37 5050, ČSN 37 5051
- ČSN IEC/TS 60479-1
- Pítevní protokol – Egypt, Dr. Walid Muhamad ze dne 31. 7. 2013
- Pítevní protokol M. Kramné - ÚSL Ostrava, ze dne 30. 1. 2014 (č. P – 654/2015)
- Pítevní protokol K. Kramné - ÚSL Ostrava, ze dne 30. 1. 2014 (č. P – 654/2015)
- Foto ze spisu doložené státním zástupcem dne 1. 7. 2015 v rámci hlavního líčení
- Zvukový záznam výpovědi prof. Sokanského u soudu z 8. 7. 2015
- Elektrotechnika (Klaus Tkotz a kol.) Praha 2002
- Informace z vlastní databáze
- Protokol o hlavním líčení 50T 5 / 2015
- Trestní spis - Krajský soud v Ostravě č.j. 50T 5 / 2015; studium dne 7. 9. 2015
- Znalectví Wolters Kluwer 2013, odborný článek právní rukověť Ing. Lukáš Křístek  
*Lukáš Křístek: Problematika znaleckých posudků a odpovědnost znalce, [Sborník Karlovarské právnické dny 21/2013, s. 413]*

V Uherském Hradišti dne 6. 10. 2015

**ing. Jiří Stanislav Kalivoda**

soudní znalec

ul. Údolní 533 – Jarošov  
686 01 Uherské Hradiště



## ZNALECKÁ DOLOŽKA

Znalecký posudek jsem podal jako znalec jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v Brně ze dne 12. prosince 1990 č. j. 4841/90 pro základní obor elektronika - elektrotechnika, ekonomika, odvětví – ceny a odhady spotřební elektroniky a elektrotechniky.

Znalecký úkon je zapsán pod pořadovým číslem **156A / 005 / 2015** ve znaleckém deníku.

Znalečné a náhradu nákladů (náhradu mzdy) účtuji dle přiložené likvidace.

Otisk kulaté pečeti

Podpis znalce

## ČR – Krajský soud v Ostravě

728 81 Ostrava, Havlíčkovo nábřeží č. 34

ID datové schránky: jhyaeqv E-mail: [podatelna@ksoud.ova.justice.cz](mailto:podatelna@ksoud.ova.justice.cz)

Telefon - Informační centrum: 596 153 222, Fax – správa soudu: 596 118 292

Bankovní spojení: ČNB 4123761/0710, IČ 215732

Na všech podáních v této věci uveďte:

Spisová značka: 50T 5/2015

Ing. Jiří Stanislav Kalivoda  
Údolní 533  
686 01 Jarošov – Uherské Hradiště  
Vaše značka:

Věc: S d ě l e n í

K žádosti obhájkyne obžalovaného Petra Kramného, JUDr. Jany Rejžkové Vám sděluji, že po předložení žádosti jmenované, již jste byl požádán o vypracování znaleckého posudku z oboru ekonomiky, elektroniky a elektrotechniky, v případě, že budete-li chtít nahlédnout do spisu za účelem vypracování znaleckého posudku, bude Vám toto soudem umožněno. Žádost o nahlédnutí nutno soudu sdělit s několikadenním časovým předstihem.

JUDr. Renata Gilová, v.r.  
Předsedkyně senátu

**Krajský soud**

Havlíčkovo nábř. 34

728 81 Ostrava

V Ostravě, dne 18.08.2015

Za správnost vyhotovení:  
Alena Kohutová



50T 5/2015 –

**Úřední záznam**

Dne 7.9.2015 se dostavil ke studiu spisu 50T 5/2015 na oddělení znalec Ing. Jiří Kalivoda (totožnost ověřena z průkazu znalce č. 12024), soudní znalec z oboru elektrotechnika, ekonomika.


Studium spisu od 11:30 hod. do 12:35 hod.

V Ostravě dne 7.9.2015

Zapsala: Renáta Wyrůdová



**Krajský soud**  
Havlíčkovo nám. 34  
728 81 Ostrava



Ing. Jiří Kalivoda