

## PROTOKOL O HLAVNÍM LÍČENÍ

Krajský soud v Ostravě ve dnech 10.-11.9., 14.-15.9., 23.-24.9.2015 v 8:30 hod.

Trestní věc proti obžalovanému: **Petr K R A M N Ý**

pro trestné činy dle **§ 140 odst. 2, 3 písm. a), c) tr. zákoníku**

### Přítomni:

**Předsedkyně senátu:** JUDr. Renata Gilová

**Přisedící:** Mgr. Jarmila Absolonová  
Martin Tomšů  
Vilém Michalák – náhradník

**Státní zástupce KSZ:** Mgr. Vít Legerský

**Protokolující úřednice:** Bc. Kateřina Matušínská

**Obžalovaný:** Petr Kramný – řádně a včas předveden, pouta sňata

**Obhájkyně:** JUDr. Jana Rejžková

**Poškození:** 1) Erich Nicieja - nikdo  
2) Radmil Nicieja - nikdo  
3) Martin Nicieja - nikdo  
4) Karel Rychlý - osobně  
5) Irena Rychlá - osobně  
6) Lenka Krečmerová - nikdo  
7) Allianz pojišťovna, a.s. - nikdo

**Zmocněnkyně poškozených ad 1-3):** JUDr. Klára Long Slámová - nikdo

Dostavila se znalkyně

**MUDr. Šárka Grusmannová**, gen. č.l. 3176, totožnost ověřena dle OP a průkazu znalce vystavený KS Ostrava pod Spr. 3120/2010, po poučení dle § 106 tr.ř., § 346 tr. zákoníku a připomenutí znaleckého slibu **uvádí:**

-----

Poučení jsem porozuměla.

Znalkyně uvádí, že jí nic nebrání ve věci ani v současné době vystupovat jako znalkyně, nezjistila jsem žádné jiné poznatky od doby podání znaleckého posudku a na svých písemných závěrech v plném rozsahu setrvávám.

Ve svém písemném znaleckém posudku jsem uvedla, že odborným vyšetřením u jmenovaného nebyla zjištěna sexuální deviace v objektu ani v aktivitě, že je heterosexuálně orientován na dospělé ženské objekty, nebyla u něj zjištěna chorobně podmíněná agresivita a nebyla tedy zjištěna sexuální deviace, která by v době spáchání trestné činnosti předmětného jednání snížila jeho rozpoznávací nebo ovládací schopnosti.

Uvedla jsem, že je heterosexuálně orientován na dospělé ženské objekty, klinickým i laboratorním vyšetřením nebyla zjištěna sexuální deviace v objektu ani v aktivitě, tam nekonstantně pozitivní reakce na sexuální agresivní podněty se vyvíjely po latencích, nesvědčí pro patickou sexuální agresivitu či sadismus, nebyla zjištěna žádná sexuální deviace, nenavrhl jsem žádná ochranná opatření, ochranné léčení. Z medicínského hlediska není třeba žádných opatření.

**K dotazům předsedkyně senátu znalkyně uvádí:**

Otázka:

Pan obžalovaný se podrobil fotopletysmografickému vyšetření, v rámci toho vyšetření se tam zobrazily určité reakce na sexuálně agresivní podněty, mohla byste to blíže rozvést?

Odpověď:

Toto vyšetření je pouze pomocná metoda, která nám doplňuje celé klinické vyšetření, jednoznačně potvrdila jeho heterosexuální zaměření, nekonstantně pozitivní reakce na sexuálně agresivní podněty se rozvíjely po latenci, nesvědčí pro nějakou agresivitu podmíněnou sexuálně, mohou svědčit na základě údajů svědkyň o jakési nevyváženosti jeho dominance, submisivity v rámci sexuálních praktik, které jsou možné, ale nejsou sexuálně deviantní.

**Senát, státní zástupce KSZ – bez dotazů**

**K dotazu obhájkyně znalkyně uvádí:****Otázka:**

Na otázku č. 2 ve svém posudku odpovídáte a druhá věta začíná slovy „nekonstantně pozitivní reakce“, jestli bych mohla vysvětlit, co to jsou „nekonstantně pozitivní reakce“?

**Odpověď:**

Reakce byly pozitivní, ale ne na všechny podněty sexuálně agresivní, na některé z nich. Prezentuje se jich několik během série a na některé z nich nekonstantně pozitivní reakce byla zaznamenána.

**Obžalovaný dotázán dle § 214 tr.ř.:**

K výpovědi znalkyně nemám nic, nemám otázky.

**Znalkyně účtuje znalečné:**

*Příprava k soudnímu jednání a účast u hlavního líčení á 3 hod., celkem 1.050,- Kč + jízdné z Opavy do Ostravy a zpět vlastním osobním motorovým vozidlem, celkem 461,- Kč, celkem je účtováno znalečné ve výši **1.511,- Kč**. Toto je písemně vyčísleno a zakládá se do spisu včetně kopie velkého technického průkazu. Znalečné se přiznává.*

**Podle § 213/1 tr.ř. se stranám předkládá k nahlédnutí:****svazek č. 6**

- č.l. 1522-1527 - kopie cestovního pasu obž. Kramného,
- č.l. 1528-1563 - protokol o vydání věci včetně fotodokumentace,
- č.l. 1570 - email zasláný Stanislavem Škorpíkem Lucii Vašňovské z 18.10.2013,
- č.l. 1576 - doklad o výkupu zlomkového zlata ze dne 20.11.2013,
- č.l. 1580-1581 - lékařské zprávy MUDr. Michala Vrátného z psychiatrické ambulance Karviná,
- č.l. 1585-1586 - sdělení VZP ČR o čerpání zdravotní péče Monikou Kramnou,
- č.l. 1591, 1593-1607 - lékařské zprávy Karvinské hornické nemocnice a.s. týkající se Moniky Kramné,
- č.l. 1610-1611 - lékařská zpráva MUDr. Hedviky Galuškové týkající se Moniky Kramné,
  - č.l. 1615-1618 - lékařské zprávy MUDr. Haliny Tomanové týkající se Moniky Kramné,
- č.l. 1621 – lékařská zpráva MUDr. Šárky Schlesingerové,
- č.l. 1627-1637 - sdělení VZP ČR s výpisem o čerpání zdravotní péče obž. Petrem Kramným,
- č.l. 1641-1644 - sdělení RBP zdravotní pojišťovny o čerpání zdravotní péče nezl. Klárou Kramnou,
- č.l. 1648-1673 - sdělení zařízení Nový domov p.o. Karviná se seznamem tam užívaných léků,

- č.l. 1675-1695, 1725 - zpráva CK Blue Style se seznamem klientů,
- č.l. 1696-1721- protokol o vydání věci ze dne 13.8.2013 Martinem Slaným včetně seznamu věcí a fotodokumentace.

Státní zástupce KSZ a obžalovaný dotázáni, zda žádají postup podle § 213/2 tr.ř.

Státní zástupce KSZ i obžalovaný nežadají přečtení žádné z předložených listin ani předložení k nahlédnutí fotodokumentace.

Dostavil se svědek

**Mgr. Richard B u k o v a n s k ý**, gen. č.l. 1206, totožnost ověřena dle OP, bez poměru, poučen dle §§ 100/1,2, 101/1 tr.ř., a po seznámení s předmětem výsledku **uvádí:**

-----

Poučení jsem porozuměl. Není zde nic, co by mi bránilo ve věci vypovídat jako svědek.

Kde jsem působil jako pedagog, na jakém školním zařízení, do které doby, co jsem vyučoval, zda znám zde přítomného obžalovaného Petra Kramného, zda jako učitel a pedagog jsem s ním přišel do styku či nikoliv, k tomu uvádím, že moje kariéra učitelství odborných předmětů byla provozována od roku 1958 až do roku 2002 na Hornickém učilišti v Havířově, dále potom na Doubravě a kariéru jsem končil na Středním odborném učilišti technickém v Karviné 6, bývalé Učiliště 1. máje. Vzhledem k tomu, že jsem vyučoval předmětům stroje a zařízení, elektrotechnika a pochopitelně na Středních odborných učilištích je obvyklé, že člověk zabrousí i do jiných předmětů, které mu jsou přiděleny k výuce. Dotyčný obžalovaný podle výpisu z katalogového listu, který jsem měl možnost shlédnout při první výpovědi, jsem zjistil, že třídním učitelem byl Ing. Kolář a předpokládám, protože skutečně tak daleko mi paměť nesahá, že vyučoval i předmětu stroje a zařízení. Elektrotechniku v těchto oborech žáci neměli jako samostatný předmět, tudíž jsem tam nemohl vyučovat. Je docela možné, že jsem tam někdy suploval, ale skutečně nemohu potvrdit, že jsem celý rok nebo celý cyklus daného předmětu vyučoval v daném období.

**K dotazům předsedkyně senátu svědek uvádí:**

Co se týče pana obžalovaného Kramného, zda si ho nevybavuji, že bych s ním přišel do kontaktu, k tomu uvádím, že už při otázkách vyšetřovatele jsem uváděl, že si nepamatuji na jméno.

**Otázka:**

Žák z oboru mechanik-opravář, jak to má obžalovaný v přihlášce a učební obor to byl mechanik-opravář strojů a zařízení pro Důl ČSM Stonava, jak je uvedeno v přihlášce na č.l. 4429. V tom oboru se předmět elektrotechnika nevyučoval?

Odpověď:

Ne, tam totiž předmět vůbec není samostatný jako elektrotechnika. Nebyl jsem si úplně jist, tudíž jsem si to ověřoval na výpisu z katalogového listu.

Otázka:

Z výpovědi pana obžalovaného jsme zjistili a plyne, že měl absolvovat kurs svařování elektrickým obloukem. Mohl byste se vyjádřit, zda na příslušném učilišti, co se týče výukové náplně, zda takové kursy se tam prováděly, kursy svařování at' již plamenem nebo elektrickým obloukem a co ten kurs obnášel, pokud to víte, s čím vším byli žáci nebo učni seznámeni?

Odpověď:

Nemohu se vyjádřit, poněvadž tuto část výuky obhospodařoval odborný výcvik. Takže nemám absolutně pojem o obsahu tohoto kursu.

Otázka:

Kromě oboru mechanik-opravář strojů a zařízení, tam byl i obor elektromechanik silnoproudých zařízení na tom učilišti?

Odpověď:

Ano. Na Učilišti Doubrava ovšem byl první rok a ten se nedokončil, přesunul se na Učiliště 1. máje, protože vybavenost na zařízení Doubravy nebyla taková, aby se zdárně výuka mohla provádět.

Otázka:

Že by bylo náplní učebního plánu bližší seznámení s elektroinstalací, s elektrozařizeními nebo principy fungováním, to bylo nebo nebylo v oboru, který studoval pan obžalovaný?

Odpověď:

Pokud se týká předmětu stroje a zařízení, pochopitelně tyto stroje byly poháněny pohony a ty pohony odvodušují, poněvadž tam bylo zařízení, které bezprostředně vyučovalo pro doly, tak ty pohony byly jak spalovací, tak pochopitelně motory se vzduchovým pohonem, elektromotory a v rámci elektromotorů pouhá informace o funkci, charakteristice, zapojení, reversací a to vše. Nějaké bližší seznamování s rozvody nebo podobně nebylo prováděno, nebylo obsahem osnov.

Otázka:

Z kontrolního listu a závěrečné zkoušky pana obžalovaného Petra Kramného mj. také plyne, že do okruhu otázek, které mu byly kladeny při zkoušce, patřily rovněž elektromotory, jejich výhody, nevýhody, rozdělení, stručná charakteristika jednotlivých typů.

Odpověď:

Už jenom obsah otázky nebo formulace otázky napovídá, že šlo o jakýsi přehled o elektromotorech, které jsou používány k pohonu strojů a zařízení. Teoretický základ.

*Svědék vypovídá shodně jak v přípravném řízení.*

**Senát** – bez dotazů

**K dotazům státního zástupce KSZ svědek uvádí:**Otázka:

Zda jste tuto problematiku např. elektromotorů, elektrických spojek, elektrotechnických výkresů žáky, kteří patřili do oboru studia, kam patřil i pan obžalovaný, nevyučoval nebo vyučoval?

Odpověď:

To jsem nikde nezjistil, protože výpis, který mi byl předložen při vyšetřování, mé jméno neobsahuje a nejsou tam jména, čili opravdu nemohl to potvrdit ani vyvrátit.

Otázka:

Vy jste uvedl, že žáky oboru mechanik-opravář strojů a zařízení jste nevyučoval. Navazoval jsem na problematiku elektromotorů, protože podle učebních dokumentů pro učební obor právě mechanik-opravář se zaměřením pro stroje a zařízení, tak se tam objevují právě témata jako jsou elektrické spojky, elektrotechnické výkresy, či elektromotory.

Odpověď:

Nevzpomínám si, že by osnova v letech, kdy dotyčný studoval, obsahovala tyto témata.

Otázka:

To je informace, kterou nám poskytl oficiální Národní ústav pro vzdělávání ČR. Zda Vy jste tuto problematiku učil žáky nebo učně v oboru mechanik-opravář strojů a zařízení.

Odpověď:

Ne, neučil jsem.

Otázka:

Vzhledem k tomu, že jste vyučoval elektrotechniku, jste schopen obecně popsat princip, na kterém funguje svařování elektrickým obloukem?

Odpověď:

Ne, nejsem schopen.

**K dotazům obhájkyňě svědek uvádí:**Otázka:

Učni v té době, kdy jste vyučoval, měli kromě teorie i nějakou praxi?

Odpověď:

Ano.

Otázka:

Můžete se vyjádřit k obsahu praxe, jestli to víte, co učni tehdy měli za praxi, co tam dělali?

Odpověď:

Nemohu se přesně vyjádřit, protože jsem se nikdy o tuto skutečnost nezajímal, je to věc odborného výcviku, čili odborný výcvik má své osnovy, má své prostředí, ve kterém odborný výcvik provádí a je obvykle modifikován pro podmínky, které později absolvent uplatňuje ve své praxi.

Otázka:

Před Vaším výslechem na policii, který se konal 10.3.2015, hovořil s vámi někdo o Vašem výslechu?

Odpověď:

Ne.

Otázka:

Zeptám se napřímo, byl jste kontaktován policií?

Odpověď:

Byl jsem kontaktován jednou velice stručně u domovních dveří, kdy jsem byl dotazován na dotyčného obžalovaného. To jsem byl jednou kontaktován velice krátce a pak jsem byl předvolán 10.3., kde se provedl protokol a zápis, který jsem podepsal.

Otázka:

Zda můžete říct, co jste odpověděl na otázku, zda-li znáte pana obžalovaného, tedy při kontaktu, který byl učiněn krátce, jak jste popsál, u Vašich dveří?

Odpověď:

Tehdy jsem si nevybavoval vůbec jméno, tápal jsem, protože záležitost je snad 20 let od doby, kdy dotyčný chodil na zařízení a nepatřil pravděpodobně k žákům, které by mě nějak utkvěli v paměti.

**Obžalovaný dotázán dle § 214 tr.ř. – bez dotazů**

*Svědék žádá svědečné, a to jízdné z Karviné do Ostravy a zpět, 2x 39,- Kč, celkem **78,- Kč.** Svědečné se přiznává.*

*V 9:30 hod. se hlavní líčení přerušuje do 10:00 hod.  
za účelem vyčkání příchodu svědkyně.*

\*\*\*\*\*

*V 10:00 hod. pokračováno v hlavním líčení v nezměněném složení senátu, státní zástupce KSZ, obžalovaný – pouta sňata, obhájkyňe, poškození Irena Rychlá, Karel Rychlý.*

Dostavila se svědkyně

**PhDr. Blanka Čepická**, gen. 965 přílohového spisu, totožnost ověřena dle OP, bez poměru, poučena dle §§ 100, 101/1 tr.ř., a po seznámení s předmětem výslechu **uvádí:**

-----

Poučení jsme porozuměla. Není zde nic, co by mi bránilo ve věci vypovídat jako svědkyně, vypovídat budu.

V předmětné trestní věci jsem již vypovídala v přípravném řízení, jak mi bylo předsedkyní senátu předestřeno, bylo to v měsíci červenci 2014, tedy v době dřívější a bližší kritickým událostem, na této výpovědi setrvávám. Nebyla jsem nijak ovlivňována, jak mám ve věci vypovídat, nebyl na mě činěn z žádné strany žádný nátlak.

Dotazem u obžalovaného Petra Kramného se zjišťuje, že nadále setrvává na svém stanovisku, že svědkyni zprošťuje povinnosti mlčenlivosti ohledně její krizové intervence, kterou mu poskytla v Egyptě.

Já jsem byla požádána, vím, že to byl čtvrtek, nevím kolikátého, svým kolegou, jestli bych se mohla spojit s Meditransem, že potřebují někoho na psychologickou pomoc, ještě jsem nevěděla o co jde a že potřebují někoho, kdo mluví anglicky. Tak jsem zavolala do Meditransu pana MUDr. Chocholouška, což je šéf Meditrans a on mi řekl, o co jde a říkal, paní doktorko, kdy můžete odjet a já jsem seděla u psacího stolu a říkala jsem v zásadě dnes, on to chtěl brzo, tak asi za 5 hodin pro mě přijeli, odvezli mě na letiště a letěla jsem do Egypta, kde jsem přiletěla asi ve 4 hodiny ráno se všemi přestupy a pauzami. Tam jsem byla ubytována v hotelu v jednom resortu a druhý den ráno pro mě přijela konzulka paní Pavlásková, která tam zajišťovala panu Kramnému kontakt s našimi úřady a odvezli mě do nemocnice, která snad patřila tomu resortu, kde pan Kramný s rodinou bydleli. Zavedli mě k panu Kramnému, já jsem s ním strávila asi hodinu a půl až dvě a pak jsem zase s paní Pavláskovou odešla. Mým úkolem bylo tak, jak jsem byla o to požádána, poskytnout krizovou intervenci v situaci, která nastala. To jsem udělala.

Trochu zabřednu do teorie. Člověk si pamatuje věci, které nemá uzavřené, např. když se s někým špatně rozejde, tak mu to pořád leží v hlavě, neví proč, co se to stalo, nerozumí tomu a jedna z těch metod je jakoby doplnit detaily a uzavřít záležitost, je to jako když si vezmete puzzle a rozházíte je po zemi a říkáte si tady je noha, tady je pampeliška, teď co to je a pomalu se to začíná skládat dohromady, až se z toho vytvoří nějaký obraz situace smysluplný, který má začátek a konec a to je stejný princip u psychologické pomoci, že celou situaci tak, jak byla, se rozdělí do tří částí, na tu, které to předcházelo, pak ta část, která byla nejtěžší a pak ta část, která následovala. Postupuje se tak, že se doplňují ve čtyřech kategoriích vzpomínky ty drobné, které vám začínají tvořit celou situaci, že si to člověk vybavuje, jako když skládá puzzle pomalu dohromady. Nemusí si vybavit všechno, ale v určité chvíli se u puzzle řekne „aha, to je Sněhurka a sedm trpaslíků“. Podobně je to u situace, že se tím vybavováním jednotlivých detailů poskládá celý obraz situace, protože na něco se zapomene nebo se to hned nevybaví nebo člověk ulpívá na nějakých detailech, ale nedostane se dál. Tam se postupuje tak, že se sledují 4 kategorie – myšlení, cítění, chování a reakce těla. Začíná se tím, co bylo na konci, tzn. když se to rozdělí a řekne se „aha, tak kde pro vás ta faktická situace začala a kde pro vás nejtěžší tato část skončila, tak se začíná od toho skončila, tzn. co bylo potom. Myšlení, cítění,



chování, tělové vzorce. Co vás napadalo, jaké byly vaše myšlenky, co vás táhlo hlavou. Cítění - co jste přítom prožíval ..., všechno tohle se takhle skládá, pak se to samé udělá nejprve předtím, co předcházelo, zase až do hranice a zase myšlení, cítění, chování, tělové vzorce a zase se to doplňuje, ty jednotlivosti - aha, teď si vybavuji, že jsem něco cítil atd. a teprve nakonec se jde do nejvážnější části, kdy se něco událo. Důvod, proč se to dělá takto, je, že normálně, když se člověku něco stane, tak taková laická pomoc nebo pomoc, která jako povídej, co se ti stalo a člověk vletí rovnýma nohama do té nejnepříjemnější části. Tomu říkáme někdy systematická retraumatizace, postupná. Nedělá se nic jiného, než se doplňují, tato část patří sem a tato část patří sem atd. Tohle jsem s ním dělala, trvalo to asi 2 hodiny. Pan Kramný si některé detaily vybavoval, některé si nevybavoval, to tak je nebo resp. neměl tam co si vybavit a co jakoby z té paměti ještě vytáhl a něco nevytáhl nebo to tam nebylo, nevím. Tímto jsme skončili asi po 2 hodinách, možná by bylo asi důležité říct, co vlastně, kontakt s ním, on byl velmi neklidný, byl rád, že mluví česky, to se nedivím, protože celé osazenstvo mluvilo anglicky, sestřičky, doktor, takže byl velmi neklidný a při těch dvou hodinách se tak pomalu zklidňoval. Po 2 hodinách jsem se s ním rozloučila s tím, že se uvidíme ještě další den, protože to byl pátek, sobota a v neděli jsem se vracela.

### **K dotazům předsedkyně senátu svědkyně uvádí:**

#### Otázka:

Mohla byste přiblížit, co jste za první dvě hodiny s panem obžalovaným dohromady složili z obrazu od konce na začátek a pak do středu?

#### Odpověď:

Nemůžu vám říct ty detaily, protože si je nepamatuji, jsou to 2 roky, ale to co, jsem se pak dočetla v médiích, nebylo nic jiného, nebylo nic jiného než to, co bylo v médiích.

#### Otázka:

Takže dneska si to už nepamatujete?

#### Odpověď:

Ne, ale nebylo tam nic jiného.

Pak jsem teda odešla za ošetřujícím lékařem, mluvila jsem s ním a s ředitelem nemocnice nebo toho oddělení, oni říkali, že tam pana Kramného předali, ale teď nevím, kdy, jestli den nebo dva dny předem, říkali, že byl psychotický. Posttraumatické jevy mají různé podoby, když člověka něco potká hodně závažného, tak někdy to vypadá v chování i v myšlení, že se zbláznil, ale patří to do posttraumatických jevů, že ulpívá vymyšlení a zkreslení, to všechno tam může být, to jsou tzv. posttraumatické jevy, takže my to popisovali, ale dohodli jsem se, že to není psychotické v tom směru psychózy jako nemoci, ale reakce na stav, který nastal, který patří do posttraumatických jevů, tzn. že byl zmatený, chvíli plakal, byl emočně nevyvážený v kontaktu se mnou, ale i u těch lékařů. Já jsem mluvila s ošetřujícím lékařem a ten mě dovedl k řediteli nebo vedoucímu jednotky, byli jsme tam u toho všichni tři a dohodli jsme se, že má na posttraumatický stav nárok, to je u takové situace, ať již byla vyvolána kýmkoliv a způsobena čímkoliv a má na to nárok, ale že není psychotický, to jsme se taky domluvili, že to není nemoc jako psychóza,

ale že je to reakce na těžký stav a že ho propustí zpátky do resortu a to se stalo. Ještě chci říct, že na začátku u obou, nevím, jestli vám Meditrans dal zprávu, kterou jsem posílala, tak tam je popsáno, jak to probíhalo druhý den. První den tam byla se mnou paní Pavlásková konzulka a pak odešla. Byla tam na to, aby mě uvedla, seznámila s panem Kramným a pak odešla. Druhý den se toto setkání opakovalo, vím, že jsme sháněli, to už byl pan Kramný zpátky v resortu a s paní konzulkou jsem hledali místnost, kde bychom si mohli sednout, aby to bylo nerušené, protože první den jsme byli na pokoji, tak jsme tam našli místnost strašně velikou nějaké divadlo nebo co to bylo, zase tam byla na začátku paní Pavlásková, zase říkala, co bude následovat v tom procesním, tzn. že se k tomu musí vyjádřit policejní prezident, že tam budou následovat tyto kroky a jestli pana Kramného pustí domů, nepustí domů, to bylo v její režii a co ona může udělat v tom směru a zase odešla a já jsem s ním probírala spíše tu budoucnost, tzn. co bude, až se vrátí domů, co ho čeká, čili už jsme se nevraceli k události, ta byla, to už jsme si nějak probrali den předtím, ale co asi čeká, až přijede domů, protože to byla mediálně známá kauza, že je na něm, jestli si nechá médií ovlivňovat nebo nenechá, proč to není dobré, proč mu to třeba nedoporučuji, protože média se živí tím, že musí něco publikovat, tak publikují. S čím se dá asi počítat, spíše témata, které se dělají, jsou, jak to bude s pohřbem, co s věcmi atd. To je tak velmi časté, jsou to témata, která se neustále opakují, když se poskytuje taková krizová intervence, jaká bude budoucnost.

Otázka:

Co se doporučuje do budoucnosti v rámci krizové intervence, když uvádíte, že si to už přesně nevybavujete, co jste říkali, tak to alespoň v obecné rovině popište.

Odpověď:

S těmi lidmi mluvím o tom, jak si to představují oni, co bude a pak je upozorňuji na to, na co by si měli dávat pozor, takže pana Kramného jsem upozorňovala právě na nebezpečí médií, protože média tam samozřejmě i první den kroužila kolem hotelu a já jsem se jim vyhýbala, takže ho to čeká taky a že není dobré poskytovat jakýkoliv rozhovor, protože to zpracování, které pak je publikováno, bývá velmi často jiné nebo v každém časopise jiné, že to nedoporučuji, ale nemůžu to zakázat. Potom, jak to bude s pohřbem, jak si to představuje, protože to taky bylo ve hře.

Otázka:

A jak si to představoval?

Odpověď:

To už si nevybavuji.

Otázka:

Ještě nějaké doporučení jste mu dávala, co se týče soukromého života?

Odpověď:

To si pamatuji, že to se dělá taky, je to jedno z témat, když někdo někomu zemře, tak jak vlastně nakládat potom, člověk se vrací do bytu, kde ti lidé žili, kde je po nich mnoho stop a je otázka, jestli si z toho bytu chce udělat mauzoleum, všechno to tam nechat nebo jestli to nějakým způsobem odklidit, protože mauzoleum do dalšího života není dobré, protože život jde dál. To se obligátně řeší. Život jde dál a člověk by měl pokračovat v tom životě, ale už jinak. To jinak znamená, že i to prostředí, ve

kterém se člověk, se kterým žil, vyskytoval, tak ho asi bude muset změnit – věci, oblečení, něco s tím bude muset udělat, pokud si z toho bydlení nechce udělat mauzoleum.

Otázka:

V rámci toho rozkrývání na konec, začátek události, pak ke středu, až k tomu nejpodstatnějšímu, čili když jste se dobrali k tomu, jak došlo k tragédii, buď zda z vašeho podnětu nebo z podnětu potřeby pana obžalovaného se o tom zmínit, vysvětloval nějak to, jak došlo k tragédii, co tomu předcházelo, v čem spatřuje, jak k tomu mohlo dojít, jestli na tom shledává nějaké své zavinění nebo ten jeho postoj k tomu?

Odpověď:

Já jsem se ho zcela záměrně neptala, protože jsem tam nebyla jako soudní znalec nebo jako psycholog, který dělá diagnostiku osobnosti, tak jsem se ho neptala, jestli se na tom podílel, zcela záměrně, protože jsem si říkala, že to není můj úkol. On mi to opravdu popsal tak, jak je to v protokolu a tak, jak jsem to četla posléze v médiích.

Otázka:

Kdybyste byla konkrétnější, pokud si něco vybavíte.

Odpověď:

Že mu bylo špatně, že si šel pro colu, pak se po ní pozvracel, že celý den jeho dívčám bylo špatně, že se rozhodli, že nepůjdou ven, to jsou střípky, že asi možná jsou ze sluníčka moc zasaženy, možná sluníčka bylo moc, nevím, pak že chtěli pít, tak šel pro colu, ty se napil, pak že se pozvracel, to mi utkvělo a potom že ležel a držel, teď si nejsem jistá, ale že držel dceru v náručí a když se probudil, tak dcera už nežila a pak zjistil, že manželka nežije, která ležela na vedlejší posteli, pak že telefonoval domů...

Otázka:

Po zjištění toho, že nejeví známky života?

Odpověď:

Ano. ...rodičům, že obě dívky jsou mrtvé, to se odehrávalo někdy v noci, pak že letěl ven, tam, tuším, že bušil na vedlejší pokoj a pak že tam seděl a teď tam běhali zaměstnanci hotelu, policie atd. Takto nějak, ale neptala jsem se na příčinu. On mi popisoval jenom to, jak situaci vnímal, jak ji prožíval, co si vybavoval, ale nic jiného.

Otázka:

Chcete něco vy sama říci, vybavíte si, jak intervence byla ukončena, případně mohla byste soudu říci, když jste poprvé přišla do kontaktu s obžalovaným v nemocnici, jestli měl nějaké zdravotní potíže, jestli případně byl na infuzích nebo jestli jste se s lékaři bavila o tom, že by měl nějaké zdravotní problémy v danou chvíli, jaký je léčebný postup k jeho stavu, to teď odliším od psychiky.

Odpověď:

Vím, že tam byl infuzní stojan, to si vybavuji. Pokud si ještě dobře vybavuji, tak panu Kramnému tam sice nosili jídlo, ale říkal, že nemůže jíst. Myslím, ale to fakt už nevím, že nějakou infuzi dostával, možná na zklidnění.

Otázka:

Zda v dané chvíli nebo v dřívější době, v době, kdy jste vy s ním byla v kontaktu?

Odpověď:

Nevím.

Otázka:

Intervence skončila druhého dne?

Odpověď:

Bylo to ohraničené, protože i ten rozhovor musí mít nějaký začátek a konec, takže poprvé to trvalo asi 2 hodiny, podruhé to trvalo asi hodinu a půl až dvě taky a pak jsme v podstatě zbytek 5 hodin, 6 hodin čekali na paní Pavláškovou – konzulku, kterážto jela jestli na policii nebo někam pro vyjádření úředníka příslušného v Egyptě o dalším postupu. Nevím, jestli to bylo o tom, jestli pustí těla, nepustí těla něco takového a že jsme seděli v hale resortu, pan Kramný na jedné straně, já na druhé straně, protože pro mě to skončilo, já už jsem to nechtěla dále rozvádět, pan Kramný chvíli telefonoval, chvíli ležel, já jsem ležela, pospávala, ale to bylo všechno, pak už jsme spolu nemluvili.

Otázka:

Během komunikace s obžalovaným, pozorovala jste na něm nebo projevil případně slovně nějakou obavu, že by byl podezírán z nějaké účasti na smrti svých blízkých manželky a dcery?

Odpověď:

Nevybavuji si to, ale myslím si, že ne. Tímto směrem to vůbec nešlo, tam to bylo celé situace se stala, nevíme proč, ale nešlo to směrem, jestli se na tom nějak podílel nebo nepodílel.

Otázka:

Proč se ta situace stala, to jste nějak blíže nerozebírali?

Odpověď:

Ne, ne v tom směru hledání příčiny.

Otázka:

Psychologické vyšetření žádné jste obžalovanému nedělala?

Odpověď:

Ne. To taky nebyl můj úkol.

Otázka:

Mohla byste obecně uvést, jaké faktory, situace vyvolávají u jedince posttraumatické jevy, o kterých jste se zmiňovala a zda k těm jevům posttraumatickým může dojít i za situace, kdy dotčený jedinec, tzn. ten, komu poskytujete krizovou intervenci, se na vzniku traumatizující situace aktivně podílel?

Odpověď:

K tomu prvnímu – každý máme nějakou to, čemu se říká míra frustrační tolerance vůči zátěži, někdo unese víc, někdo unese míň zátěže. V tom směru obecně to hrozně záleží na povaze člověka, resp. na jeho osobnosti kolik, jak moc silně, z jaké oblasti, jestli se to více bude týkat třeba chování, kdy člověk pobíhá, není k zastavení, ale někdo sedí a hledí a nereaguje, to taky tam patří. Je to hrozně rozdílné, u každého to je jinak. To je k obecné části. Odpovím obecně, může k tomu dojít, protože někdy se člověk zalekne, ale je to jen na obecné úrovni, může se člověk zaleknout, co se vlastně stalo.

Otázka:

Když to dám na obecnou úroveň a trošku to přiblížím, tak posttraumatické jevy mohou vzniknout i v případě, kdy i u pachatele, který šetřenou traumatizující událost v podstatě spáchal nebo vyvolal?

Odpověď:

Ano, já to přiblížím k tomu, když dotyčný se nabourá, tak může mít úplně stejný posttraumatický jevy, může být zmatený.

Otázka:

Když třeba řídí pod vlivem a zapříčiní dopravní nehodu, čili on je tím původcem dopravní nehody, tak u něho taky může vzniknout posttraumatický stav, obecně může to být tak, čili nevylučujete to a může to být i pachatel nějakého šetřeného deliktu, v daném případě násilného deliktu, může následně vykazovat posttraumatické jevy, když se v traumatizujícím prostředí setrvává po delší dobu?

Odpověď:

Já bych zase zůstala na obecní úrovni. Já bych nerada, tam padlo slovo násilný delikt atd.

**Předsedkyně senátu:**

Násilný delikt je taky obecná úroveň, protože násilných deliktů je milión.

Odpověď:

Někým to nehne, protože je povahy takové, že s ním násilný delikt, který spáchá, např. když někoho zastřelí – nájemní vrah, tak to s ním prostě nehne a pak je člověk, kterým to hne, takže obojí je možné a hrozně to záleží na osobnosti.

Otázka:

Vy v podstatě při krizové intervenci jste již nepátrala po příčinách posttraumatických jevů, zda by byly případně vyvolanou tou či tou oblastí, jenom jste se je snažila řešit.

Odpověď:

Jestliže se udělá tzv. doplnění toho tvaru situace, že se tam doplní střípky, tak pak se s tím lépe vychází v budoucnosti, že z nás to může odejít, že si to člověk sebou nenese, protože první, co nastává, je tzv. posttraumatická stresová reakce, ta trvá nějakou dobu a měla by postupně mizet, to jsou ty posttraumatické jevy. Někdy to nemizí a dochází k tomu, k čemu se říká posttraumatická stresová porucha, což už je

choroba z hlediska mezinárodní klasifikace nemocí, už je to porucha a s tím se opravdu špatně žije a velmi to komplikuje život a může to vést k trvalým následkům. Když se podaří uzavřít situaci, tak je šance, že posttraumatická stresová porucha nenastane. Pak ještě může nastat něco, čemu se říká oddálená posttraumatická reakce, že se teď neděje nic, nic, něco se stane, člověk vypadá, mluvím na obecné úrovni, že se s ním nic neděje a za půl roku se to objeví, tj. tzv. oddálená posttraumatická reakce.

Otázka:

Pokud jste tady hovořila, že posttraumatická stresová reakce je normální reakce na nenormální situaci na úrovni myšlení, citění, chování a reakce těla, tak tu nenormální situaci, kterou jsme si tady nějak definovali, mohl v podstatě vyvolat kdokoliv i ten, komu je poskytována krizová intervence?

Odpověď:

Může.

Otázka:

Zda se zmiňoval pan obžalovaný před Vámi o manželském soužití se svojí manželkou Monikou Kramnou, zda to nějakým způsobem popisoval nebo vyjadřoval se k této problematice a pokud ano, zda se zmiňoval, že by měl nějaké problémy v manželském soužití, případně v sexuální, intimní oblasti apod.?

Odpověď:

O sexuální, intimní oblasti jsme nemluvili vůbec a určitě jsme se dotkli vztahu, ale pan Kramný tam nevyjadřoval žádné pochybení, o tom vztahu mluvil hezky. Žádná negativa neuváděl. Ještě jsem si vybavila, že mi ukazoval nějaké fotky na mobilu i dcery a manželky, a tam vypadaly ... hezké fotky.

Otázka:

Vyjadřoval se nějak blíže o průběhu pobytu v Egyptě do kritické události?

Odpověď:

Nevybavuji si.

Otázka:

Co nejvíce obžalovaného v rámci poskytování krizové intervence trápilo, co měl potřebu sám řešit?

Odpověď:

Neustále byla na stole otázka proč, co se to stalo, proč se to stalo, že tomu nerozumí, co bude jako v tom životě, že to včera bylo nějak a dneska je to jinak a už definitivně.

Otázka:

Pokud ve své výpovědi uvádíte, že spíše ho trápilo, že nevěděl, co bude dál, to jste myslela, že nevěděl, co bude dál z jakého hlediska?

Odpověď:

Když se něco takového stane, tak to člověk nečeká, ten život má nějak nalinkovaný a teď se stane nějaká událost a linka neplatí, co bude, jak to bude vypadat, jak bude žít, to je prostě jinak.

Otázka:

Co bude dál, to bylo obecně nebylo to nějak vymezeno na nějaký určitý směr např. co bude dál při šetření události nebo co bude dál v Egyptě nebo co bude dál obecně v jeho životě.

Odpověď:

Co bude dál v Egyptě, to probíral s paní konzulkou, ale my jsme se spíš v tom druhém dni soustředili na to, v čem se ten život změní, protože ten se nutně změní, když někdo z blízkých náhle odejde.

*Podle § 211/3a) tr.ř. se čte výpověď svědkyně PhDr. Čepické z č.l. 965-975.*

K tomu svědkyně uvádí:

Na výpovědi z přípravného řízení si trvám, detaily jsem si dneska již přesně nepamatovala, není tam nic, s čím bych nesouhlasila.

**Senát – bez dotazů**

**K dotazům státního zástupce KSZ svědkyně uvádí:**Otázka:

Během vašich setkání s panem Kramným v Egyptě, jste uvedla, že trvala nějakou dobu, projevil on zájem o to, aby ve Vaší přítomnosti mohl strávit více času případně naopak, projevil zájem, aby jste již v té vaší komunikaci nepokračovali?

Odpověď:

Takhle to nebylo postavené, krizová intervence musí být ohraničena a já jsem mu řekla, budeme tady asi hodinu a půl až dvě, dopředu to říkám každému, to už je dané a říkala jsem mu, že s ním budu mluvit ještě druhý den. To nemůže být rozbředlý.

Otázka:

Takže byly předem stanovené i časové podmínky řešení krizové intervence?

Odpověď:

Budeme tady asi takhle dlouho.

Otázka:

Vy jste uvedla, že jste mu nabídla po jeho návrtu domů zprostředkovat nějakou psychologickou pomoc v místě bydliště, po návratu z Egypta. Od té doby, co jste spolu hovořili do dnešní doby, kontaktoval vás nějakým způsobem?

Odpověď:

Ne.

Otázka:

Ještě jste ho upozorňovala na nebezpečí ze strany médií, zda ta rada byla v tom smyslu, aby se vyhnul komunikaci s médii nebo aby se nezajímal o to, jak média o tom případu referují?

Odpověď:

Abyste se vyhnul komunikaci, protože velmi často dochází ke zkreslení ze strany toho, kdo dělá nějaký rozhovor, tak dochází ke zkreslení v tom zpracování, různá média jednu zprávu zpracovávají různě. Já jsem mu doporučovala, aby se tomu vyhnul, aby neposkytoval žádné rozhovory, protože situace je hrozně vážná a dokud se nevyřeší, tak nemá smysl to rozbíředávat.

Otázka:

Zaznělo z vašich úst třeba i nějaké doporučení, zda se o té věci samotné, o tom, co se tam mělo stát, proč se to stalo, aby se o tom bavil s někým jiným mimo média nebo zaznělo případně doporučení hovořit o tom nebo nehovořit?

Odpověď:

Já si to takhle nevybavuji, jestli ano nebo ne, ale rozhodně co se dělává - hovořit o tom s někým, kdo je nezávislý, kdo v té situaci není nějakým způsobem namočený. Média mají svoji práci, příbuzní jsou vždycky na straně toho, komu se něco stane, musejí být, dávají mu podporu, proto jsem mu doporučovala, aby o tom mluvil, že mu dám kontakt, když se mi ozve, na některého z mých kolegů tady v kraji, který se zabývá náročnými životními situacemi, aby tou situací a tím, co nastalo „prošel“ co nejlíp.

Otázka:

Ale nevzpomínáte si, zda jste konkrétně tohleto panu ....

Odpověď:

Jestli jsem něco zakazovala, já to nemůžu ani zakázat, to nejde.

### **K dotazům obhájkyně svědkyně uvádí:**

Otázka:

Vy jste, jak vyplynulo z Vaší výpovědi, dala panu Petru Kramnému radu tzv. nevytvářet mauzoleum a je vhodné se věcí zbavit. Řešili jste spolu v souvislosti s tímto otázkou věci zemřelé manželky a dcery, které byly v Egyptě, protože tam přijely s osobními věcmi?

Odpověď:

Teď si to nevybavuji.



**Obhájkyně:**

Paní předsedkyně, vy jste četla výpověď, ale některé otázky nebyly přečteny úplně a odpovědi, jedná se mi o dvě otázky, je to strana 9, jestli je můžete přečíst na str. 9 a je to první otázka a odpověď na ni zástupce zmocněnkyně.

**Předsedkyně senátu:**

Charakterizoval nějak svou zemřelou dceru, hovořil nějak o ni a pokud ano, co oni říkal? Byl na ni velmi pyšný, že to byla hezká holka, chytrá holka, měl se s čím chlubit, tak hovořil i o své manželce, byla cítit z něho taková ta pýcha, že se bylo čím chlubit.

**Obhájkyně:**

Na str. 10 otázka zástupce zmocněnkyně, která začíná „vzpomněla byste si, co uváděl, co ho nejvíce trápilo ...“

**Předsedkyně senátu:**

Vzpomněla byste si, co uváděl, co ho nejvíce trápilo, co mu je nejvíce vadilo? Nejvíce mu vadilo, že se to stalo, myslím tím, že mu zemřela manželka a dcera.

**K dotazu obhájkyně svědkyně uvádí:****Otázka:**

Probíhalo to tak?

**Odpověď:**

Ano.

**Obžalovaný dotázán dle § 214 tr.ř.:**

Už na samém začátku s paní doktorkou, kdy jsme spolu absolvovali druhou schůzku, jsem byl paní doktorkou upozorňován na to, že můžu být s touto situací nebo s touto tragédií, která se stala, můžu být vyšetřován v České republice policií, takže není pravdou, jak tady pan státní zástupce u určitých projednávání o vazbě tvrdí, že jsem si tuto situaci vůbec nepřipouštěl nebo jsem o ní nebyl nějakým způsobem informován, takže byl jsem a na samém začátku.

**Otázka:**

Po vašem odjezdu z hotelu jsem byl, paní doktorko, neustále v kontaktu s moji sestrou Lenkou, moje sestra Lenka se mi snažila po určité době, bylo to v řádu několika dní vstípit jakoby její myšlenku o tom, kdo by to nebo kdo za to asi může, tím myslela moji manželku Moniku. Také rozhodovala o tom, jestli půjdeme do toho, že oslovíme média, že na tuto situaci upozorníme média. Moje otázka zní, v té situaci, v které jsem se nacházel, tzn. po tom, co se stalo, jestli jakoby její myšlenka, přesvědčování o tom, jestli se jsem mohl lehce podlehnout v tom, že jsem přijal tuto jakoby teorii v tom, že to mohla udělat Monika a to, že půjdeme do toho jakoby s médií, dá se říct ano, dá se říct ne, mohlo to být?

Odpověď:

Pane Kramný, já nevím, to se nedá říct.

Otázka:

V Egyptě jsem se nacházel 3 měsíce, sám jsem se tam s tím vyrovnával bez jakékoliv pomoci, tříměsíční lhůta může být pro někoho dostačující, aby se vyrovnal s tím, co se stalo a pro někoho nemusí být dostačující?

Odpověď:

Může a nemusí, ano.

Otázka:

Když jsme spolu mluvili v nemocnici následně v nějaké hale, kde jsme byli druhý den, měla jste pocit, že bych chtěl spáchat sebevraždu, že bych mluvil o tom, že mě to tady nebaví, že jsem z toho tak zoufalý, že bych jste měla pocit, že bych chtěl snad něco dokonat?

Odpověď:

Já si to nevybavuji. Na obecné úrovni jsme se možná bavili o tom, že člověk reaguje různě a že tam můžou být i tyto myšlenky, takže nevybavuji si. Obecně se o tom asi mluví, jakou má člověk perspektivu, že se tam někdy objeví myšlenka, co bude dál, já nemůžu žít atd. bez tohoto člověka, to se tam jistě může objevit, ale jestli to bylo ve vašem případě konkrétně, fakt nevím.

Svědkyňě účtuje svědečné:

*Jízdné vlakem z Prahy do Ostravy a zpět, 2x jízdné MHD, celkem **187,- Kč**, svědečné se přiznává.*

*V 11:25 hod. se hlavní líčení přerušuje do 12:30 hod.*

\*\*\*\*\*

*Ve 12:30 hod. pokračováno v hlavním líčení v nezměněném složení senátu,  
státní zástupce KSZ, obžalovaný – pouta sňata, obhájkyňě,  
poškození Irena Rychlá, Karel Rychlý.*

Dále přítomna tlumočnice z jazyka slovenského PhDr. Ivana Fuxová, nar. 26.8.1966, totožnost ověřena dle OP a průkazu tlumočnicka, dle kterého je zaspána jako tlumočnice u Krajského soudu v Ostravě pod Spr. 2882/2000.

Vyhlášeno opatření:

Podle § 28/1 tr.ř. se **p ř i b í r á** v trestní věci obžalovaného Petra Kramného vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp.zn. 50T 5/2015 za účelem tlumočení u hlavního líčení z jazyka českého do jazyka slovenského a naopak tlumočnice **PhDr. Ivana Fuxová**.

Tlumočnice dále poučena podle § 106 tr.ř. a § 347 tr.ř. a dále v intencích písemného poučení, které před soudem stvrdila svým podpisem.

Dostavila se svědkyně

**Dana Z a t' k o v á**, gen. č.l. 916, totožnost ověřena dle cestovního pasu, bez poměru, poučena dle §§ 100, 101 tr.ř., § 2/14 tr.ř. a po seznámení s předmětem výslechu **uvádí:**

-----  
Poučení jsme porozuměla. Není zde nic, co by mi bránilo ve věci vypovídat jako svědkyně, vypovídat budu.

Budu vypovídat ve Slovenštině, ale uvádím, že velmi dobře rozumím česky, nemám žádný problém s českým jazykem a nepožaduji, aby mi bylo tlumočeno z jazyka českého do jazyka slovenského.

Dále bylo dotazem u státního zástupce KSZ, obhájkyň i obžalovaného zjištěno, že tito také nepožadují průběžné tlumočení z jazyka českého do jazyka slovenského a naopak, pouze v případě, byl-li by nějaký problém s přesným porozuměním v jazyce slovenském.

Výpověď v přípravném řízení, kterou jsem podala dne 17.7.2015, jsem učinila dobrovolně na své výpovědi si trvám.

Jak dlouho jsem se znala s rodinou Kramných – obžalovaným a manželkou, jaké byly naše kontakty, co je mi známo o jejich manželském soužití, jak bych charakterizovala paní Moniku Karmnou a pana obžalovaného Kramného, zda jsem s nimi byla v kontaktu i předtím, než odjeli na dovolenou do Egypta v červenci 2013, případně, zda jsem byla v kontaktu s obžalovaným či jeho manželkou během dovolené a pak následně, když tam ještě pobýval v Egyptě pan obžalovaný, pokud ano, čeho se kontakty týkaly, jak probíhaly, jakou formou, co bylo obsahem, případně zda jsem s ním byla ve styku po návratu z Egypta, zda bych mohla popsat průběh kontaktů, jak se mi obžalovaný jevil, jak se vyjadřoval k událostem, které se tam měly stát, k tomu uvádím, že s rodinou Kramných – Monikou, Klárkou a Petrem jsme se seznámili na dovolené v Tunisku na ostrově Djerba a bylo to v roce 2008, tehdy měla Klárka 2 roky, tam jsme se spřátelili spolu s naší rodinou a vztahy byly hluboké už na dovolené, že jsme se začali navštěvovat. Rodina Kramných jezdila k nám do Žiliny a my k nim do Karviné. Ze začátku jsme se stýkali častěji, potom jsem otěhotněla s druhým dítětem, byla jsem těhotná, už to bylo méně časté, ale s Monikou jsem byla vždy v kontaktu buď přes telefon nebo na facebooku, každý týden jsme si spolu psaly nebo telefonovaly, určitě jsme spolu byly stále v kontaktu.

Když byly osobní kontakty častější, zda bych mohla blíže specifikovat intervaly, k tomu uvádím, že první návštěva byla, že rodina Kramných přijela k nám do Žiliny, bylo to po dovolené, možná 3, 4 měsíce, bylo to takové seznamování, protože u nás ještě nebyli, bylo to poprvé, návštěvy byly vždy velmi dobré, my jsme se na ně těšili, oni se těšili na nás, hlavně na Klárku, já mám ještě staršího syna Davida a oni si s Klárkou velmi dobře rozuměli, bylo to přátelské setkání, vždy jsme jim ukázali okolí, protože předtím nejezdili do Žiliny a když jsme přijeli k nim do Karviné, tak oni nám, byla to vždycky přátelská setkání. Monika vždy donesla synovi, nám dárky, takže nápodobně, vyměňovali jsme si dárky. Druhá návštěva my jsme byli zase v Karviné a vždy, když my jsme byli v Karviné, tak oni přijeli do Žiliny, střídali jsme to. Přijeli k nám na Vánoce, dali jsme si dárky a s Monikou jsme si měly vždy co vyprávět, byly jsme si blízké. Co se týká roku 2013, když odjížděli na dovolenou, v únoru mi Monika na facebooku psala, že se rozhodli, že ten rok pojedou do Egypta, ptala se mě, jestli bychom nejeli s nimi, ale moje dcerka byla ještě malá, já jsem se s ní bála jet do této krajiny, tak jsme zvažovali s mužem, jestli ano nebo ne. Monika se nám nabídla, že by všechno zařídila, že i Petr by to zaplatil, že bychom mu potom dali peníze, protože tam byl časový harmonogram – týden, dokdy bychom se museli rozhodnout, abychom jeli s nimi na dovolenou. Navrhla, že obžalovaný nám to zaplatí a že mu peníze přineseme, až pojedeme do Karviné. S manželem jsme to zvažovali, ale potom mi pracovní povinnosti nedovolily jet v tom termínu, tak jsme se rozhodli, že nepojedeme. Podotýkám, že rodina Kramná věděla už v únoru toho roku, že pojedou na dovolenou do Egypta. Nejsou tady žádné spekulace, že by se rozhodli týden předtím, že pojedou do Egypta, byla to Moničina vysněná dovolená, protože rok předtím byli na Slovensku, Monika chtěla jet k moři a Egypt se jí velmi líbil. V období byly velké nepokoje v Egyptě a naše konverzace s Monikou vedla vždy k tomu, že jsem měla strach před dovolenou, tak jsem jí navrhla, že bychom s mužem jeli do Chorvatska, jestli to nezávází a nepřidají se raději k nám do Chorvatska. Monika byla rozhodnuta, že má informace, že se tam nic neděje, že je tam bezpečně - v areálu, kam jedou, takže tuto moji prosbu jakoby smetla, že nechtějí jet do Chorvatska. My jsme odjeli do Chorvatska, v Chorvatsku jsem si s ní ještě psala den před odletem, že se o ni bojím, ať mi dá hned vědět, až přiletí do Egypta, jestli je všechno v pořádku. Monika mi napsala poslední zprávu na facebooku den před odletem, že se mi určitě ozve a v podstatě potom jsem už o ní neměla žádné zprávy. My jsme přijeli z Chorvatska a v rádiu jsem slyšela, co se stalo, tak jsem šla hned na facebook a už jsem zjistila, že se to stalo, že to byla Monika a Klárka (*svědkyně pláče*). První, co mě napadlo, když jsem neměla kontakt na pana Kramného, tak jsem volala na Moničin telefon, protože jsem tomu stále nemohla uvěřit, tak jsem volala stále vkuse, nikdo se mi neozval. Potom večer v ten den, nevím, kdy to bylo, bylo to den poté, bylo to mediálně známé, že Monika s Klárkou jsou mrtvé, mi pan Kramný zavolal z Moničiného telefonu na zpět. Rozhovor byl velmi emotivní, pan Kramný celou dobu plakal, vysvětloval mi, co se stalo, v té rychlosti v podstatě říkal, že se nad ránem vzbudil, že se dotkl Klárky a Klárka byla studená, že volal potom na Moniku, aby se vzbudila, že s Klárkou se něco děje, začal Klárku oživovat a potom bouchl do Moniky, otočil ji a Monika že byla celá modrá. Pokud si dobře vzpomínám, tak mi říkal, že jí ještě něco teklo z úst, že dával umělé dýchání nejdříve Klárce, potom Monice, že začal křičet, že vyběhl ven, že jeho taky vzal lékař, že mu vypumpoval žaludek, že teď leží v nemocnici, že z něho vyšla nějaká tekutina taky černá, potom se náš hovor přerušil. Řekla jsem mu, že mu budu volat stále, samozřejmě jsem tomu nemohla uvěřit. Potom jsme se s panem Kramným kontaktovali skoro každý den, jak mohl, telefonicky, tak mi vždycky zvedl mobilní telefon, potom mi už dal

telefonní číslo, na které mu mám volat, na to jsem mu vždy volala. Bylo to vždy emotivní z jeho strany, až dokud jsem neviděla první výpověď v televizi, kdy jsem pana Kramného v televizi vůbec nepoznávala. Myslím první výpověď v televizi v době, kdy byl ještě v Egyptě, tak jsem ho tam vůbec nepoznávala. Pana Kramného jsem vždycky znala jako těžkého introverta, tichého, který vždy, když byl na návštěvě, tak nekomunikoval, museli jsme navazovat komunikaci my, nikdy nepil, vždy byl jen tak ticho, když my jsme si s Monikou vykládali a najednou jsem viděla v televizi úplně jiného pana Kramného, který souvisle v emotivním šoku řekl tolik vět a slov, ale nebrala jsem to v úvahu. Stále říkám, že jak jsem ho poznala, nikdy bych nevěřila ze začátku, že by mohl něco takového udělat. Stále jsme spolu telefonovali, jak to šlo. Potom, myslím, už neměl ani kredit, tak volal na můj účet.

### **K dotazům předsedkyně senátu svědkyně uvádí:**

Zda byla komunikace vedena i jinou formou než telefonicky, k tomu uvádím, že ze začátku to bylo jen telefonicky, potom, myslím, když tam přišel nějaký reportér z televize, tak mu zařídil internet a potom naše komunikace byla přes Skype.

Zda byly emaily, k tomu uvádím, že jsme si i emailovali, dal mi stránku, na kterou mu můžu psát, říkal, že ho to povzbuzuje, když dostává emaily, tak jsme se ho snažili tak uklidnit a posílali mu emaily, takže byla emailová komunikace i komunikace přes Skype.

Byla jsem s ním v intenzivním kontaktu.

#### Otázka:

Mohla byste se vyjádřit k tomu, jestli při komunikaci obžalovaný nějak blíže popisoval události před tím, než zjistil, že jeho manželka a dcera nejeví známky života, jestli se nějak blíže zabýval okolnostmi příčin úmrtí jeho blízkých, jestli popisoval, co on nebo všichni tři během toho dne dělali a jak podle Vás nesl ztrátu, jak jste to cítila Vy, manželky a dcery, zda docházelo během komunikace k nějaké změně postoje obžalovaného k celé situaci apod.

#### Odpověď:

Bylo to přesně tak, ze začátku to bylo velmi emotivní, ztratil dva blízké, člověk se neumí vžít do té situace, když to nezažil, ale odstupem času rozhovory byly už úplně jiné. Začala jsem si ho více všímat, ale v podstatě jsem mu stále věřila, vyprávěl mi vše, co se tam stalo, říkal mi, že poslední večer byli na dětské diskotéce s malou Klárkou, říkal mi i o tom, jak se zadíval na nějakou animátorku a že Monika potom zajistila setkání s animátorkou, že mu řkala, na tu máš, tak si ji můžeš prohlídnout, říkal mi, že tam byly i žárlivé scény ze strany Moniky a že to byl poslední den, kdy jim nebylo zle, když šli na pokoj, tak ráno se vzbudili, všem třem bylo zle. Říkal, že Monika i Klárka měly průjem a že Monika zatáhla závěs a celý den jen ležela i s Klárkou, říkal, že byl na tom nejhůř, že chodil zvracet každou chvíli. Říkal mi i o tom, že když došla voda, tak že se snažil Moniku poslat pro vodu, protože mu bylo zle, ale Monika, že mu řekla, aby šel on, že není schopna se zvednout. Říkal mi i to, že si všiml, že tam byla coca cola, že byla vypita, že když odcházel, tak byla nalitá a když se vrátil, tak byla vypitá.

Otázka:

Když odcházel kde a vrátil se odkud?

Odpověď:

Když odcházel pro vodu na chodbu, tak když se vrátil, zjistil, že cola byla vypitá, že se chtěl z ní napít a zdálo se mu, že je něčím říznutá. Potom, že šli spát. Celý den byli na pokoji, nikde nebyli a že potom zaspal a když se vzbudil, to jsem už říkala.

Otázka:

Jak se stavěl k příčinám úmrtí manželky a dcery?

Odpověď:

Ze začátku byl přesvědčený, že byly určité otráveny z jídla, které požily v restauraci, že nikde jinde nebyli, jen v restauraci nebo potom manipuloval s tím, že něco měli v drinku, ale v podstatě říkal, že nic speciálního nejedli, že on měl, myslím, salát, Klárka měla hranolky, co měla Monika, si už nevzpomínám.

Otázka:

Vysvětloval Vám nějak za situace, když měli mít celý den potíže ne nevýznamné, ba naopak a obžalovaný se měl takto špatně cítit, měl být na tom nejhůř, manželka, dcera, která je nezletilá, malá, proč nevyhledali lékařskou pomoc?

Odpověď:

Na to jsem se ho ptala několikrát, říkal mi, že si dali Antinal, kdo byl v Egyptě, tak ví, že průjem by měl z tohoto léku polevit a že Monika nechtěla jít k doktorovi, že Antinal zabere a nato jsem si uvědomila věc, která se stala před léty v Tunisku na Djerbe, kde Klárka, tehdy měla 2 roky a průjem dostala i tam a jelikož Monika a pan Kramný nehovoří anglicky a my jsme se už znali, tak já jsem ji tehdy navrhla, že s ní najdu doktora, protože Klárka měla průjem i v Tunisku a skutečně měla tehdy o svou dcerku obavy. Já jsem se nabídla, protože taky mám děti, měla jsem hodně léků sebou v Tunisku, protože jsme tam (v Tunisku) doktora nenašly, tak jsem tehdy malé Klárce dávala Smectu. Takže měla o to starost už v Tunisku. Když jsem si to odstupem času uvědomila, nevěřím tomu, že by nechtěla jít Monika, když jí bylo tak zle.

Otázka:

Kdyby bylo Klárce tak zle, tak nevěříte tomu, že by nechtěla vyhledat lékařskou pomoc?

Odpověď:

Přesně tak.

Otázka:

Došlo v té vaší komunikaci k nějaké změně postoje k možným příčinám úmrtí ze strany pana obžalovaného?

Odpověď:

Ano. Emoce, když už byly takové vyprchané, nebyly to zrovna 2 týdny, bylo to možná měsíc po tom, mi pan Kramný začal vyprávět o tom, jak se dozvěděl od sousedky, že ho Monika podváděla s nějakým pánem ze Slovenska. Posílal mi i na email, jak byla

Monika s kamarádkami na striptýze.

Otázka:

Během komunikace pak nastala situace asi 14 dní až měsíc, že pan Kramný se zmiňoval o tom, že se od sousedky dozvěděl, že ho Monika podváděla. To se měl dozvědět až v Egyptě?

Odpověď:

Tak mi to připadalo, protože mi to sdělil odtamtud, že to předtím nevěděl. Potom mi emailem taky poslal, jako kdyby mi chtěl dát najevo, jaká Monika byla, tak mi posílal fotku, kdy byla Monika na striptýze s kamarádkami a v podstatě celá naše konverzace byla jen o tom, co mi vyprávěl, já jsem přišla na to, že jsem Moniku nepoznala, že to jsou buď lži z jeho strany nebo že jsem Moniku vůbec nepoznala, protože mi vyprávěl věci, které jsem skutečně nevěděla a nemyslím si, že by mi to Monika neřekla. Např. že byla psychicky labilní, že užívala léky, že chodila na psychiatrii.

Otázka:

Vám se tak nejevila, když jste s ní byla v kontaktu?

Odpověď:

Určitě ne.

Otázka:

Jak byste jí charakterizovala?

Odpověď:

Monika byla plná života, byla člověk, který měl velké srdce, když jsem jí potřebovala, tak přišla (*svědkyně pláče*).

Otázka:

Jaký byl její vztah k dceři a obžalovaného k dceři Klárce?

Odpověď:

Kramný, já nemůžu ani na pana Kramného říct, že by se nestaral o Kláru, to vůbec ne. Prostě byla jediná dcera, tak jí dávali všechno, věnovali jí volný čas jeden i druhý. Monika chodila s Klárkou na mažoretky, pořád cestovali, každý víkend někde, proto jsme se méně stýkali, protože Klárka jezdila na různé soutěže a oni tam chodili s ní.

Otázka:

Co se týče komunikace, chcete z toho Egyptu ještě něco doplnit, co byste si vybavila, co tam zaznělo?

Odpověď:

Stala se jedna situace, kterou jsem si uvědomila až později, ale každé jeho slovo jsem poslouchala velmi pozorně vždy na Skype i v telefonu, protože já jsem mu věřila od začátku, že by to nebyl schopný udělat. Až když jsem si spojila všechny trojúhelníky, sledovala jsem tento příběh od začátku, v novinách byl jeden titulek, že egyptská strana zveřejnila fotku ležících dvou těl na zemi a byl to článek, kde čeští novináři psali o tom, že je to Monika s Klárkou. Byla to fotka, když ležely na zemi a

byly zakryté plachtou. Tehdy jsem měla potřebu mu zavolat a říct proboha, co to zase na tebe našli, tak jsem mu volala, toto jsem mu řekla a on mi v takovém afektu řekl, že ne, ony ležely na postelích a že si je nafotil.

Otázka:

Že si je obžalovaný nafotil?

Odpověď:

Ano.

Otázka:

Tak to zaznělo?

Odpověď:

Ano, že byly mrtvé na posteli, že neležely na zemi.

Otázka:

Takže máme tomu rozumět tak, že když ležely mrtvé na posteli, tak si je pan obžalovaný nafotil?

Odpověď:

že má fotky. Já jsem to úplně přehlédla. Řeknu mé pocity, byla bych v Egyptě já, stalo by se to mi, protože já jsem počítala s tím, že skutečně buď jim někdo něco ublížil nebo byly otrávené, tak v tomto jsem si to v hlavě neuvědomila, možná že i já bych, Egyptské zákony jsou úplně jiné, tak jsem v momentě nereagovala na to, jen mi to zůstalo v paměti to, co mi řekl.

Otázka:

Pátral případně pan obžalovaný z Egypta po nějaké minulosti paní Moniky Kramné? Žádal Vás případně o nějaké informace nebo víte něco o tom a proč to dělal?

Odpověď:

Mně nežádal o informace, protože skutečně o tomto osobním životě Moniky jsem nevěděla, dozvěděla jsem se to až z médií a od Petra, že mu byla v tu dobu nevěrná. Mně se o tom nezmínila, nevěděla jsem o tom. Věděla jsem o věcech, co se týkalo např. facebooku, že byl Petr žárlivý na to, že si píše a že ji facebook zakázal. To jsem věděla od Moniky, která mi to řekla. Věděla jsem o tom, že si vytvořila tajný profil bez vědomí pana Kramného, kde jsem byla její přítelkyně, kde jsme stále vedli komunikaci a věděla jsem i proč, protože zmínila se o tom, já tu osobu neznám, ale sousedka pana Kramného a Moniky mu to prý řekla, že má tajný profil, takže vím, že tam byly mezi Kramnými neshody, že Petrovi se to nelíbilo.

Otázka:

Kdy?

Odpověď:

Bylo to ještě před dovolenou.

Otázka:

V jakém časovém intervalu před dovolenou?



Odpověď:

Bylo to asi v roce 2012. Víím, že se dohodli s Petrem, že si Monika otevře facebook znovu s pravdivou identitou a s tím, že bude mít Petr přístup k facebooku. To jsou věci, které jsem věděla, ale že Monika měla nějakou známost, jsem nevěděla.

Otázka:

Zmiňoval se Vám potom pan obžalovaný Kramný, že by měla Monika mít nějakou známost a kdo by to měl být? Vedli jste na toto téma konverzaci?

Odpověď:

Ano, buď na Skype nebo telefonicky, nevím přesně. Zmínil se o tom, že toho pána i pozná, protože je to bývalý přítel kamarádky Moniky a že se potkali s tím pánem někde na chatě. Řekl mi i jeho jméno a že je ze Slovenska z Čadce, ale věděla jsem to až od pana Kramného.

Otázka:

Z komunikace s panem Kramným jste Vy pochopila to, že to stavěl do světla takového, že o té nevěře své manželky do té doby nevěděl a že se to dozvěděl až po událostech při pobytu v Egyptě?

Odpověď:

Ano, tak mi to líčil, že ho kontaktovala sousedka, která mu to pověděla v Egyptě.

Otázka:

Potom návratu z Egypta, byla jste v kontaktu s obžalovaným?

Odpověď:

Já jsem byla s obžalovaným stále v kontaktu i když přistál hned na letišti, tak jsem se to dozvěděla z médií, tak jsme spolu hned volali, kdy jsem mu slíbila, že ho přijedu navštívit, podpořit. Naše komunikace byla hned, když přistál na letišti, kdy jsem byla ráda, že už je pryč z Egypta. Dohodli jsme se, že se mi ozve, až přijede domů do Karviné. Tak se taky stalo. Tehdy jsme spolu skypovali a myslím, že tehdy bylo Vše svatých a i tak jsem měla v plánu jít na hrob Moniky, takže jsme se s Petrem dohodli, že přijedu k němu na návštěvu, že se přijdu na něho podívat, i tak bylo. Byla jsem s ním a s moji rodinou u něho v bytě, kde bydlel s manželkou a s dcerkou Klárkou. Střetnutí bylo velmi emotivní ze strany pana Kramného, plakal celou dobu. Na úvodě a potom, když jsme se bavili, tak začal stále obviňovat Moniku, že mu byla nevěrná, že byla psychicky nemocná, všechno zlé jen na Moniku. Já jsem mu řekla, Peťo, nech to tak, ona už mezi námi není a co se týče její nevěry, tak rozhodla se pro tebe, zůstala s tebou, tak toto už nepátrej. Snažila jsem se mu to vysvětlit, ale byl plný zloby, že se musí dozvědět pravdu, všechno o tom, jaká Monika byla.

Otázka:

Případně, že byste v jeho postoji zaznamenala nějakou sebereflexi i ve vztahu k vlastní osobě, že by mohl jednat nějak jinak, proč k situaci došlo, že mohl nějakým způsobem tomu předejít apod.

Odpověď:

On se stále obhajoval tím, že jemu bylo nejhůř, že nezvládal chodit, že stále zvracel,

stále měl průjem, on z nich že byl na tom nejhůř, potom se Monice a Klárce už ulevilo, že na tom byly lepší a že jemu bylo stále nejhůř.

Otázka:

Projevil nějakou sám lítost nad tím, že něco neudělal, že nějakým způsobem jim nepomohl dříve nebo že si něčeho nevšiml dříve apod., takový postoj rodiče nebo manžela k manželce, rodiče k dětem apod., když se stane taková situace.

Odpověď:

Právě že ne. Celý náš rozhovor potom byl o tom, jak Monika je zlá a prostě ji hanil.

Otázka:

Říkala jste, že jste byly s Monikou Kramnou v telefonickém kontaktu krátce před tím, než odlétala a když odlétala, tak Vám měla poslat nějakou SMS, plánovaly jste případně nějaké setkání v období po dovolených?

Odpověď:

Víkend, hned jako měli přiletět, měli přijet k nám na celý víkend, taková byla dohoda.

Otázka:

Dohoda byla, že víkend po návratu z dovolené přijedou k vám do Žiliny?

Odpověď:

Ano.

Otázka:

Bylo to při nějaké příležitosti?

Odpověď:

Ne, protože jsme se dlouho nemohli sejít, protože Klárka chodila na ty soutěže přes víkend, tak tam nebyl žádný prostor na setkání a tím, že měla přes prázdniny Klárka volno, tak jsme to tak naplánovali, že my už budeme po dovolené a oni budou po dovolené, tak přijedou na víkend k nám.

Otázka:

Navštěvovali jste se i u příležitosti narozenin, vyměňovali jste si dárky u příležitosti narozenin?

Odpověď:

Ano, ale nikdy jsme to nestihli v termínu.

Otázka:

Ptám se v té souvislosti, protože v měsíci červenci by měla Klárka narozeniny. Mělo to být i setkání v souvislosti s těmi narozeninami?

Odpověď:

Ano, protože doteď má Klárka u nás dárek, který jsem jí nestihla dát.

Otázka:

Zda při návštěvě v bytě obžalovaného krátce po jeho návratu, zda jste si něco z bytu

odnesla?

Odpověď:

Ano. Monika už před dovolenou nachystala tašku po Klárce oblečení, protože mám šestiletou dcerku a Klárka byla od ní o 4 roky starší, tak mi věci po Klárce nosila. Už před dovolenou nachystala celý balík oblečení pro moji dcerku, tak pan Kramný mi to dal. Ano, odnesla jsem si tašku oblečení Klárky. Dokonce, když jsem tam byla s dcerkou, líbila se jí hračka Furby, kterou pan Kramný koupil Klárce, tak pan Kramný to dal mé dcerce.

Otázka:

Případně taška s oblečením, bylo na ní případně ještě něco zvláštního, něco, co by svědčilo o tom, že to je skutečně nachystané pro Vaši dceru.

Odpověď:

Ne. To mi řekl Petr, že to Monika nachystala.

Otázka:

Na setkání po dovolených jste byli domluveni najisto?

Odpověď:

Na 100 %.

Otázka:

To jste domlouvala s paní Monikou Kramnou?

Odpověď:

Ano.

Otázka:

Hovořila s Vámi paní Monika Kramná kromě toho, že byl obžalovaný žárlivý, blíže o jejich manželském soužití, jestli si případně na něco nestěžovala nebo naopak?

Odpověď:

Ne, Monika nebyla ten typ, který si stěžuje.

Otázka:

A pan obžalovaný Kramný, když jste s ním vedla komunikaci v době, kdy byl v Egyptě nebo i následně a kdy již začal vidět Moniku Kramnou v negativním světle, zda si stěžoval nějak na jejich soužití, případně uváděl něco o jejich intimním životě apod.?

Odpověď:

Ano, vzpomínal mi, že Monika se s ním nechtěla intimně stýkat a že když mělo dojít k intimnímu styku, tak si od něho za to řekla peníze.

Otázka:

To Vám říkal v tom Egyptě?

Odpověď:

Ne, to nám říkal až v Karviné při návštěvě.

Otázka:

Uváděl nějak blíže, odkdy s ním nechtěla intimně žít nebo kdy chtěla peníze?

Odpověď:

Ne, ale vzpomínám si, že mi řekl, že byli na procházce s Monikou a Monika se ho zeptala, co bys dělal, kdybych s někým šla a dostala bych za to 1.000 EUR, že mu dala takovou otázku.

Otázka:

Uvedl obžalovaný, kdy k té události mělo dojít?

Odpověď:

Ano, to bylo před dovolenou, někdy červen, květen 2013, cca měsíc, dva měsíce před dovolenou.

Otázka:

Zmínil se nebo vysledovala jste během komunikace s obžalovaným, popisovala jste jeho emoční rozpoložení, jak se jevil vám během hovorů, vycítila jste případně nebo máte poznatky o tom, že by měl nějaké sklony sebe poškodit nebo sebevražedné nebo něco takového?

Odpověď:

Ano. Pan Kramný mi několikrát řekl i při emotivním výstupu, že měl raději zemřít on, než Monika s Klárkou a když tam byl tak dlouho v Egyptě a nic se nedělo, stále tam byl zavřený, tak několikrát mi řekl, že už to nemůže vydržet, že si vezme život. V telefonické nebo emailové komunikaci to bylo, už si to nepamatuji.

*Předsedkyně senátu čte email obžalovaného z 29.8.2013, kde mj. uvádí, že „já ji tak neuvěřitelně moc miloval a věřil jsem jí a chtěl s ní být do konce mého života, všechno bylo tak krásné a já byl šťastný, že mám Moniku a Klárinku. Já od života nikdy nic moc nechtěl, jen mít spokojenou rodinu, která je šťastná. Dával jsem jim oběma vše, co jsem mohl. Víš pořád cítím, jak moc chci jít za Monikou a Klárkou a ležet vedle nich“.*

Kromě těch emailů i v telefonických rozhovorech se zmiňoval o možnosti sebevraždy.

Otázka

Z toho, jak jste Moniku znala, je to pouze Váš subjektivní nadhled, domníváte se, že by byla schopna ublížit, usmrtit vlastní dítě?

Odpověď:

Ne, nikdy by to neudělala.

Otázka:

její vztah ke Klárce, péče o ni.

Odpověď:

Monika se v Klárce viděla, bylo to blondaté děvčátko, které bylo její, oblékala ji krásně.

Otázka:

Máte nějaké poznatky nebo zajímala jste se potom o tom, jakým způsobem života žil obžalovaný po návratu z Egypta a máte na to nějaký názor?

Odpověď:

Mám na to svůj názor a od té doby jsem panu Kramnému přestala věřit a nakolik jsem mu dala pomocnou ruku, dokonce jsem věděla, že všichni novináři jdou po něm, pozvala jsem ho na Vánoce k nám, když odmítl s tím, že bude s rodinou, omluvil se a pak že ho pozval nějaký kamarád k němu taky domů, že bude s ním a z médií jsem se dozvěděla, že byl na Vánoce s jistou paní, byl to pro mě šok, na základě těch emailů a rozhovorů s ním, kdy mi tvrdil, jak Moniku strašně miluje a jak Klárku miloval a na to 5 měsíců si našel slečnu, která už u něho mohla přespat? To mi připadalo trochu divné.

Už nic víc si nevybavím.

*Podle § 211/3a) tr.ř. se čte výpověď svědkyně Zatlkové z č.l. 916-926.*

K tomu svědkyně uvádí:Otázka:

Vy jste říkala, že vám tvrdil do telefonu, že má depresivní náladu, že myslí na Moniku a Klárku. Že měl trávit dovolenou s příbuznými, to neuváděl, ale citace je taková, že nepřišel, protože má depresivní náladu a že myslí na Moniku a Klárku, bylo to tak?

Odpověď:

Ano, to bylo už 26., ale já osobně jsem to tam asi nevedla, my jsme ho s manželem pozvali na Vánoce na Štědrý den k nám a tehdy uváděl, že bude s rodiči nebo u kamaráda, takže toto už bylo potom, dále jsme ho volali, aby přijel k nám i na toho 26.

K čtené výpovědi z přípravného řízení nemám, co bych dnes dodala kromě toho, co jsem upřesnila ohledně návštěvy o Vánocích Petra Kramného u nás, na této výpovědi trvám.

**Senát – bez dotazů**

**K dotazu státního zástupce KSZ svědkyně uvádí:**Otázka:

Já bych se vrátil ke společné dovolené, kde jste se poznali v Tunisu v roce 2008. Vy jste uvedla, že malá Klárka, která měla tehdy 2 roky, že dostala průjem a že paní Monika Kramná měla starost, že se to snažila řešit. Dokážete se s odstupem času vyjádřit k tomu, jak dlouho průjemové problémy trvaly, než ona to začala řešit?

Odpověď:

Jak si dobře vzpomínám, tak to bylo velmi rychle, protože byly v Tunisku taky dětské diskotéky a Monika odbíhala s Klárkou, i pan Kramný odbíhali stále z diskotéky s malou Klárkou, myslím, že ještě tehdy měla plínky, na záchod a řešili jsme to okamžitě. Tím, že jsem hovořila anglicky, jsme se šli na recepci zeptat, jestli tady mají doktora, ale bohužel areál neměl doktora, tak jsem se jí nabídla, že mám tady léky ze Slovenska a že i dvouleté dítě může Smectu. Skutečně Klárce to zabralo hned, ona už na druhý, třetí den byla v pořádku. Dala jsem jí celou Smectu, stále jí to dávala a malá Klárka byla dobrá.

**K dotazům obhájkyně svědkyně uvádí:**Otázka:

Jak byste charakterizovala Váš vztah k paní Monice Kramné?

Odpověď:

Byla to velmi dobrá známá a kamarádka.

Otázka:

Věděla jste o tom, jaké je přesné zaměstnání pana Petra Kramného? Paní předsedkyně četla ve Vaší výpovědi a přečetla tu část, že byl zaměstnán v Hyundai, Víte, co dělal v Hyundai?

Odpověď:

Ne. Monika mi říkala, že pan Kramný tam je manažer. Ale co konkrétně dělá, jsem nevěděla.

Otázka:

Věděla jste od Moniky Kramné, že dochází k nějaké profesionální fotografce?

Odpověď:

Ano.

Otázka:

Řekla Vám paní Monika Kramná, jestli je to se souhlasem manžela nebo bez souhlasu manžela?

Odpověď:

Bylo to se souhlasem manžela.

Otázka:

Byl by pan Petr Kramný schopen ublížit své dceři?

Odpověď:

Ne.

Otázka:

Stěžovala si paní Monika Kramná někdy na svého manžela Petra Kramného v době, kdy jste se stýkali?

Odpověď:

Stěžovala se mi ne osobně, ale přes facebook, že Petr je hrozně žárlivý.

Otázka:

Vyjma tady toho, že je hrozně žárlivý, stěžovala si na něj jinak?

Odpověď:

Přede mnou ne.

Otázka:

Sdělila někdy, že by uvažovala o rozvodu?

Odpověď:

Přede mnou ne.

Otázka:

Sdělil někdy pan Petr Kramný, že se chce rozvést?

Odpověď:

Ne.

**Obžalovaný dotázán dle § 214 tr.ř.:**

Chtěl bych se vyjádřit k fotkám. Paní svědkyně řekla, že jsem jí měl říct, že jsem si po smrti vyfotil Klárku a Moniku na posteli. Já jsme policii poskytl veškeré záznamové média, které jsme měli, dokonce jsem policii po několika měsících, co už jsem byl ve vazbě poskytl svůj mobilní telefon, o který policie nejevila zájem, abych tuto informaci, kterou tady tvrdí paní svědkyně, vyvrátil. Myslím si, že se neprokázalo, že bych si něco takového fotil, takže tato informace je nepravdivá a nevím, kde paní svědkyně na to přišla, já jsem tuto informaci neřikal.

**Svědyně:**

Trvám si na tom, že se takto pan obžalovaný v telefonickém hovoru přede mnou vyjádřil.

**Obžalovaný uvádí:**

Stejně tak není pravdivá informace, kterou tady paní svědkyně řekla, a to, že jsem měl volat na její účet, tzn. na účet volaného. Já ani netuším, jak z ciziny ani z České republiky volat na účet volaného, já jsem vždycky volal buď prostřednictvím pojišťovny, která tento hovor zprostředkovala samozřejmě v rámci pojištění, takže to bylo zdarma a nebylo to na účet volaného.

**Svědyně:**

Vždy hovor, když jsem přijímala, tak jsem přijímala přes nějakou operátorku, která mi řekla, zda budu souhlasit s tím, že je to na účet volaného a já jsem řekla ano.

**K dotazům předsedkyně senátu svědkyně uvádí:**Otázka :

Bylo to jak v případě, když jste komunikovali s obžalovaným přes telefon, Moniky Kramné, tak i potom na telefonní číslo obžalovaného ?

Odpověď:

Ano. Přesně si nepamatuji, z kterého telefonního čísla to bylo, jestli to bylo z Moničiného nebo z pana Kramného, ale každá operátorka, které jsem přebírala hovor, se zeptala mě, jestli mi nebude vadit, když to bude na účet volaného a já jsem vždy odpověděla ano. Potom jsem se snažila mu volat vždy jen já, aby mi on nemusel volat.

Otázka:

To bylo od kterého okamžiku nebo od které doby, kdy jste se začala snažit ho kontaktovat Vy jako první?

Odpověď:

To bylo hned na druhý den, jak to vyšlo v médiích, přesně ten den jsem ho kontaktovala a on mi volal. Poprvé to prošlo úplně v pořádku, že jsem měla na mobilu, že mi volá Monika Kramná a další hovory z telefonu byly vždy přes operátorku, která mi oznamovala, že to bude na účet volaného. Trvám si na tom.

**K dotazům obžalovaného svědkyně uvádí:**Otázka:

Všimla jste si během našich společných návštěv, které byly později tak dvakrát ročně, že by něco snad mezi Monikou a mnou bylo tak špatně, že by hrozil rozvod?

Odpověď:

Už jsem odpovídala, že ne.

Otázka:

Věřila jste všemu, co řekla Monika?

Odpověď:

Ano.

**Obžalovaný uvádí:**

Jen chci říct, že nedělám žádného manažera, aby bylo paní svědkyní jasné, že Monika jí vždycky neříkala pravdu.

*Svědkyně svědečné nežadá.*

***Ve 14:00 hod. se hlavní líčení přerušuje do 11.9.2015 v 8:30 hod.***

\*\*\*\*\*



**V hlavním líčení pokračováno dne 11.9.2015 v 8:40 hod. na č.dv. 10/přízemí v nezměněném složení senátu, za účasti:**

**Státní zástupce KSZ:** Mgr. Vít Legerský

**Obžalovaný:** Petr Kramný – řádně a včas předveden, pouta sňata

**Obhájkyňe:** JUDr. Jana Rejžková

**Zmocněnkyně poškozených:** JUDr. Klára Long Slámová - nikdo

**Poškození:** Karel Rychlý  
Irena Rychlá

**Protokolující úřednice:** Bc. Kateřina Matušinská

**Tlumočnice z jazyka slovenského:** PhDr. Ivana Fuxová

Konstatuje se, že se nedostavil svědek **Ján Ryboň**, konstatuje se jeho omluva z důvodu pracovní neschopnosti, která byla soudu zaslána emailem dne 11.9.2015 v 7:14 hod., která se zakládá do spisu.

V 8:46 hod. se z jednacích síně vzdaluje tlumočnice PhDr. Ivana Fuxová – tlumočné za účast u hlavního líčení nežadá.

Podle § 213/1 tr.ř. se stranám předkládá k nahlédnutí:

**svazek č. 7**

- č.l. 1729-1740, 1742-1745 – výpis z katastru nemovitosti,
- č.l. 1747-1752 - fotodokumentace šaten ze zařízení Nový domov,
- č.l. 1758-1762 - výpis z registru vozidel,
- č.l. 1770-1772 - příkaz k domovní prohlídce vydaný OS v Karviné, sp.zn. ONt 1727/2013, ze dne 13.8.2013,
- č.l. 1773-1777, 1780-1793, 1795-1801 - protokol o provedení domovní prohlídky s přílohami,
- č.l. 1802-1806 - příkaz k prohlídce jiných prostor a pozemků OS v Karviné, sp.zn. ONt 1726/2013, ze dne 13.8.2013,
- č.l. 1808-1827 - protokoly o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků včetně fotodokumentace,
- č.l. 1833-1847 - seznam chemických látek používaných v automobilce Hyundai,
- č.l. 1848-1881 - protokoly o prohlídce jiných prostor a pozemků včetně fotodokumentace,

Státní zástupce KSZ a obžalovaný dotázáni, zda žádají ve vztahu k některé z předložených listin jejich přečtení či předložení k nahlédnutí fotodokumentací.

Státní zástupce KSZ i obžalovaný shodně uvádějí, že nežadají postup dle § 213/2 tr.ř., tj. přečtení žádné z předložených listin ani předložení k nahlédnutí fotodokumentací.

Podle § 213/1 tr.ř. se stranám předkládá k nahlédnutí:

**svazek č. 8**

- č.l. 2023-2026 - příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu vydaný soudkyní OS v Karviné pod sp.zn. V123/2013/NT17/2013 ze dne 30.8.2013,
- č.l. 2043-2045 - příkaz k prodloužení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu vydaný soudcem KS v Ostravě, č.j. V57-2/2013, 5Nt 852/2013, ze dne 27.11.2013,
- č.l. 2046-2212 - protokol k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu - akce MONY, včetně přepisu hovorů,
- č.l. 2213 - protokol o záznamu z telekomunikačního provozu,
- č.l. 2214 - DVD-R označený AKCE MONY-00-OV příloha č. D141016016 k č.j. 94-11/2013-UZC/OSZ vybrané hovory a SMS zpráv.

**Státní zástupce KSZ:**

Mám zato, že obsah odposlechlů je nám všem znám a že není třeba jejich veřejného přehrávání k důkazu s ohledem na to, co v některých odposleších zaznívá a s poukazem na to, že obsah odposlechlů všichni známe, tak netrvám na přehrávání.

**Obžalovaný:**

Také nežadám přečtení listin ani přehrání k důkazu předložených záznamů vybraných hovorů.

Dostavila se svědkyně

**Alžběta Cupalová**, gen. č.l. 1049, totožnost ověřena dle OP, bez poměru, poučena dle §§ 100/1,2, 101/1 tr.ř., a po seznámení s předmětem výslechu **uvádí:**

-----  
Poučení jsem porozuměla. Není zde nic, co by mi bránilo ve věci vypovídat jako svědkyně, vypovídat budu. Pokud jsem vypovídala v přípravném řízení v dřívější době, vypovídala jsem dobrovolně, nebyla jsem nikým ovlivňována, jak mám vypovídat, nebyl na mě činěn žádný nátlak a na této výpovědi plně setrvávám.

Dnes s odstupem času, jsem-li vyzvána předsedkyní senátu, abych popsala události, jimž jsem byla přítomna jako delegátka společnosti Blue Style v Egyptě, uvádím následující:

Můj první kontakt s rodinou Kramných nastal po příjezdu rodiny na hotel, jelikož jsem byla tou dobou delegátkou, tak jsem se zúčastnila i toho procesu ubytování klientů na hotelu. Delegátkou jsem tam byla v roce 2013 od dubna do října. Ovšem na

hotelu Titanic Palace nastala menší komplikace, což bylo v té době v plné sezóně zcela běžná záležitost, a to bylo to, že nám chtěli klienty přestěhovat do sesterského hotelu do Titanic Beach z důvodu přeplněné kapacity. Takže na mně jako na delegátce, abych to klientům oznámila, abych jim řekla, že budou čerpat úplně stejné možnosti, že hotely jsou naprosto identické, propojené, jen se jedná o jinou budovu, ve které budou ubytováni. Klientům jsem to sdělila, ovšem dvě rodiny trvaly na tom, že chtějí být ubytovány v Titanic Palace v původním hotelu. Týkalo se to více klientů, byl tam příjezd asi 10 pokojů. Jednou z nich byla právě rodina Kramný, proto si je vybavuji přesněji podle jména, protože potíživší si člověk vždycky pamatuje lépe a trvali na tom, že chtějí být ubytováni v Titanic Palace. Na mně jako na delegátce bylo to vyjednat. Po nějaké domluvě s hotelem atd. tak se mi to podařilo a tyto dvě rodiny se ubytovaly v původním hotelu Titanic Palace, ostatní se šli ubytovat na druhý hotel. Dále potom jsem měla s klienty uvítací schůzku, ta byla, nevybavuji si, jestli to bylo ten den nebo maximálně další den, ale spíše ten den, protože jsme to měli co nejdříve po příletu klientů. Byla schůzka, po dvou letech si přesně nevybavuji, kdo tam byl, jelikož jsem měla klientů hodně. Jestli tam byli zástupci rodiny Kramných, myslím si, že ano, ale nemohu to tvrdit se stoprocentní jistotou. Na schůzce jsem poskytovala jaké informace klientům, případně, zda jim byly poskytovány i nějaké písemné informace ať již cestovní kanceláří nebo i ze strany hotelu, k tomu uvádím, že klienti dostávají od cestovních kanceláří pokyn už před odletem na dovolenou, po příletu do destinace, kde působíme my jako zástupci cestovních kanceláří, tak klienti obdrží informační obálku, vždycky se dává jedna obálka na pokoj na rodinu, kde jsou základní informace právě o místě pobytu, bezpečnostní upozornění, na co si mají dát klienti pozor, čeho se vyvarovat, nějaké základní fakta, údaje, jaká je měna, časový posun, teploty apod., samozřejmě tam mají kontakty i na nás a je tam nabídka výletů – základní obálka, kterou každý pokoj dostane do rukou po příletu. Součástí obálky je i pozvánka na uvítací schůzku. Na uvítací schůzce se snažíme vždycky klientům sdělit zásadní informace a je potom i prostor pro otázky. Informacemi se myslí např. co je zajímavé, takže informace o hotelu, co můžou čerpat, na co mají nárok v rámci své dovolené, jak to všechno probíhá, další informace bezpečnostní, na co si dát pozor, co se dělat v případě potřeby i toho lékaře, pojišťovny. Zda bych mohla rozvést informace, co se týče potřeby lékaře, zdravotních problémů, jaké informace jim byly sděleny, jaké měli možnosti v hotelu, k tomu uvádím, že klientům vždy na schůzce bylo sdělováno, že v případě potřeby vyhledání nějaké lékařské péče, tak mají několik možností, mohou se obrátit vždycky na svého delegáta, který je dostupný 24 hodin denně na telefonu, mohou se obrátit i na asistenční linku pojišťovny, která byla sjednána, takže možností je několik, můžou mě i pojišťovnu úplně vynechat, mohou si to sami zařídit po svém, je tam několik lékáren i před samotným hotelem je lékárna, takže tam jsou léky volně dostupné, konkrétně se bavím o Faraonově nemoci o léku Antinal, což je klientům sdělováno, že je možno si ho tady zakoupit. Klienti měli na mě telefonní číslo, to měli písemně v instrukcích, na informačních nástěnkách, ústně ne, jen jsem zmínila, že se mohou obrátit. Informovala jsem je o tom, že mohou kontaktovat zdravotní pojišťovnu, se kterou měla smlouvu cestovní kancelář. Zda byli informováni klienti o tom, jestli součástí hotelu je nějaké zdravotní zařízení, lékař, kterého mohou případně také přímo kontaktovat, k tomu uvádím, že ne, my jsme to řešili právě přes pojišťovnu, byla tam domluvená partnerská nemocnice. Je pravda, že součástí Titanicu byla klinika, ale my jsme klienty posílali na jinou kliniku, soukromou, kde působila česky mluvící zdravotní sestra, takže z toho důvodu jsme je posílali pryč. Klienti tyto informace

měli, ale samozřejmě se to řešilo, až byl problém, ale informace dostali. Na telefonním čísle ať již já nebo jiná osoba tam byla 24 hodin denně.

### **K dotazům předsedkyně senátu svědkyně uvádí:**

#### Otázka:

Jestli jste po informační schůzce, kdy si už nepamatujete, jestli tam byli nebo nebyli zástupci rodiny Kramných, přišla s rodinou Kramných do kontaktu až do tragických událostí, případně zda si na něco stěžovali nebo měli nějaký požadavek ve vztahu k Vaší osobě, abyste něco řešila nebo jenom tak jako s delegátem s Vámi se chtěli vidět?

#### Odpověď:

Nevybavuji si to, vybavuji si až ten krizový moment. Od informační schůzky si nevybavuji, že bych byla v kontaktu s rodinou Kramných.

#### Otázka:

Můžete soudu popsat, jakým způsobem jste se o události dověděla, jakým způsobem jste jednala a zda jste byla v kontaktu s obžalovaným, s jinými osobami?

#### Odpověď:

V ten den 30.7. ve 4 hod. ráno mi volali z hotelové recepce, že musím hned přijet na hotel, že se něco stalo, lámanou angličtinou pracovník recepce mi to tak oznámil, tak jsem nevěděla, co se děje, protože mi neřekl nic konkrétního a položil mi telefon. Tak jsem volala zpátky a on mi vysvětlil, že někdo umřel. Načež mojí povinností bylo na hotel jet, jelikož jsem bydlela kousek od hotelu, byla jsem tam cca do 10 minut od telefonátu. Přijela jsem na hotel. Protože to bylo brzy nad ránem ve 4 hod. nebo po 4 hod., tak tam skoro nikdo nebyl, byl tam pouze pracovník recepce, který mě hned odkázal - musíš běžet tam nahoru do toho a toho pokoje, což jsem udělala. Došla jsem k pokoji, před pokojem na chodbě stáli další pracovníci hotelu, už si přesně nevybavuji, kolik jich tam bylo, čtyři, pět, vím, že tam byl někdo z úklidu, možná z recepce, security.

#### Otázka:

Co jste zjistila? Informoval Vás někdo konkrétně, co se tam stalo?

#### Odpověď:

Pracovník recepce mi pouze řekl, že má mrtvého klienta, nevěděla jsem vůbec nic, až když jsem přišla k pokojům, tak mi řekli, že se jedná o klienty dva a že se něco stalo. Viděla jsem, že pan Kramný je ve vedleším pokoji, tak jsem za ním šla, abych zjistila další informace, co se tedy stalo, protože pořád jsem neměla informace o tom, kdo, co se stalo atd.

#### Otázka:

Ve vedleším pokoji byl pan Kramný, kterého jste viděla z chodby, ty dveře do pokoje byly otevřeny?

#### Odpověď:

Ano, oni mě na něho i upozornili, řekli mi, že ten klient tam je.

Otázka:

Komu patřil ten vedlejší pokoj?

Odpověď:

Údajně nějaké polské klientce a ta tam byla přítomna.

Otázka:

Co jste tam zjistila, jak se Vám pan Kramný jevil, co Vám sdělil, jaké informace Vám podal?

Odpověď:

Pan Kramný byl v naprostém šoku, seděl na posteli, hlavu v dlaních, vzlykal, mluvil hrozně nesouvisle a oznámil mi tu situaci, že mu zemřela žena a dcera. Já jsem se ho ptala, co se stalo, jak se cítí, protože mi řekl, že si myslí, že je někdo otrávil a že je mu špatně. Řekl mi, že měli střevní problémy, takže já jsem pořád nevěděla, co se děje, proto jsem pana Kramného poslala hned na místní kliniku k hotelům, aby mu provedli výplach žaludku.

Otázka:

Jste ho odvedla Vy, takže jste s ním byla v soustavném kontaktu od doby, co jste ho poprvé zahlédla na pokoji až do doby, než jste ho odevzdala lékaři a odvedla k lékaři?

Odpověď:

Myslím si, že ano, že to bylo bezprostředně potom, co jsem se to dozvěděla, tak jsme šli hned na kliniku.

Otázka:

Před chvílí jste říkala, že byl rozrušený atd. a že Vám sdělil, že mu je špatně a že měl nějaké střevní potíže, kromě toho, že Vám to slovně deklaroval, také jste na něm pozorovala nějaké zdravotní potíže, např. odbíhání na WC, zvracení apod.?

Odpověď:

Ne, to bylo vše tak v rychlém časovém sletu.

Otázka:

jestli po dobu, co jste s ním byla v kontaktu, jestli zvracel, jestli musel odbíhat na WC, že by měl průjem apod.?

Odpověď:

Ne, čerpala jsem to pouze ze slovního sdělení pana obžalovaného.

Takže jsem pana Kramného odvedla na kliniku, po cestě si vybavuji, že mu zvonil telefon, že mu volala jeho máma a pan Kramný mě požádal, zda bych to s ní nemohla vyřešit, že se necítí úplně schopen toho telefonátu.

Otázka:

V jakém slova smyslu, zda po psychické stránce?

Odpověď:

Tak mi to přišlo, můj subjektivní dojem, že není schopen telefonátu se svoji matkou. Takže mi pan Kramný dal telefon, načež jsem jeho mamince sdělila po telefonu, že informace nemám kompletní a jakmile se něco zjistí, potvrdí, že se všechno dozví, protože jsem stále nevěděla, co se stalo.

Otázka:

V této souvislosti do té doby pan obžalovaný Kramný sděloval Vám do doby telefonátu při odvedení do hotelové nemocnice nějaké bližší informace o tom, co se stalo manželce a dceři, o jejich zdravotním stavu, případně, zda měly nějaké potíže předtím, do té doby, jestli Vám něco takového sdělil, případně také o svých nějakých zdravotních potížích během předchozí doby kromě toho, že se zmínil o střečních potížích v rámci toho prvního kontaktu?

Odpověď:

Nepamatuji si, vím, že něco takového nastalo, ale nevím, zda-li to bylo přesně v tu chvíli, jak popisujete.

Otázka:

Sdělil Vám, když říkáte, že pan Kramný se vyjádřil v tom, že nemá sílu, psychické síly na to, aby hovořil s matkou, aby vzal ten telefon, když jste ho odváděla do nemocnice, zmínil se Vám pan Kramný, že se již snažil kontaktovat pojišťovnu a sděloval ji už informace o tragické události, že již se snažil kontaktovat příbuzné?

Odpověď:

Ano, to mi právě sdělil, že kontaktoval matku. Sdělil mi to při cestě na kliniku.

Otázka:

Že už kontaktoval matku?

Odpověď:

Ano, protože ona mu potom zpětně volala na ten telefon.

Otázka:

Takže kontaktoval matku, ale potom už neměl sílu s matkou mluvit?

Odpověď:

Asi ano.

Otázka:

Když předtím kontaktoval matku, tak proč potom neměl sílu a psychické síly na to, aby s ní mluvil?

Odpověď:

Vybavuji si to, jak jdeme s panem Kramným na kliniku, jak mu zvoní telefon, že mu volá máma, přišlo mi divné, že by volala maminka v pět ráno nebo o půl páté ráno, nevím, kolik bylo, jen tak. Maminka už ty informace měla, když jsem s ní potom mluvila, tak věděla, že se něco stalo.

Otázka:

Zda Vás pan obžalovaný předtím informoval o tom, že už mluvil s matkou v předchozí době? Jestli Vám řekl, už jsem volal pojišťovně, sdělil jsem, co se událo, už jsem volal matce nebo někomu z příbuzných a informoval jsem je o tom, co se stalo, jestli Vám tyto informace podal předtím, než se vyjádřil, že nemá sílu na to, aby vzal telefonát od matky?

Odpověď:

Musel mi to říct.

Otázka:

Jestli Vám to řekl, jestli si vybavujete, že by Vám to řekl?

Odpověď:

Nevybavuji si to.

Zpátky k té pojišťovně, to mi sdělil, že pojišťovnu nekontaktoval, to mi řekl při cestě na kliniku. Tu jsem kontaktovala ještě já. Dovedla jsem ho na kliniku, tam jsem doktorovi ve stručnosti vysvětlila, o co se jedná, že potřebujeme pro klienta udělat výplach žaludku a čekala jsem před ordinací, před klinikou. Dále jsem kontaktovala pojišťovnu, kdy jsem čekala na pana Kramného před klinikou, sdělila jsem jim nějaké základní parametry, že to ještě nemám ověřené, ale aby věděli, co se zhruba děje. Pan Kramný zůstal v nemocnici na klinice a já jsem následně na to šla zpátky na hotel na recepci, kde jsem zavolala svého místního šéfa v Egyptě, aby přijel, že se stala výjimečná situace, že potřebuji jeho spolupráci. Přijel, řešilo se, co se stalo a co se bude dít dál. V to ráno ten den přijela i policie na hotel, jeden detektiv, který měl na starosti tuto událost. Jelikož to bylo v době ramadánu, tak detektiv za mnou přišel a požádal mě, zda-li bych nemohla ohledat těla já jako žena, což jsem udělala na základě jeho žádosti. On mě dovedl k pokoji.

Otázka:

V kolik hodin se tam detektiv dostavil?

Odpověď:

Cca 8 hodin ráno.

Otázka:

To vy jste pořád byla na hotelu celou dobu?

Odpověď:

Ano, protože jsem komunikovala s pojišťovnou a tuším, že i s maminkou pana Kramného.

Tak jsem byla požádána detektivem o ohledání těl, resp. abych mu řekla, v jaké jsou pozici, poloze, co mají na sobě atd. Detektiv mě pustil do pokoje Kramných, kdy jsem viděla na postelích přikrytá těla prostěradly, resp. těla jsem neviděla, to jsem vytušila a zjistila následně.

Otázka:

Mohla byste popsat, jak hotelový pokoj vypadal, rozložení jednotlivých místností, zařízení, postelí a na které posteli kdo ležel, případně čeho jste si na pokoji ještě všimla?

Odpověď:

Při vstupu do pokoje byla úzká chodbička, po pravé straně se nacházelo sociální zařízení, tzn. sprchový kout, toaleta, umyvadlo, po pravé straně byla tato koupelna. Projdete chodbičkou, po levé straně byl stolek, zrcadlo, televize, po pravé straně byly postele a před vámi balkón.

Otázka:

Jak byly situovány postele?

Odpověď:

Postele byly po pravé straně, jedna úzká – jednolůžko bylo hned za rohem, přiléhalo k místnosti, kde bylo WC a koupelna, malá mezera mezi tím a větší postel.

Otázka:

Byla mezera něčím vyplněna?

Odpověď:

Byl tam noční stolek. Balkón byl naproti vchodovým dveřím.

*Svědkyň dále stvrzuje, že sama osobně zpracovala náčrtek pokoje Kramných včetně polohy zemřelých a zařízení tohoto pokoje tak, jak je založeno na č.l. 1065-1066 a na fotodokumentaci č.l. 1067-1073 pak znázorňuje, jakým způsobem nahlížela na zemřelé.*

Otázka:

Když jste přišla, v pokoji se svítilo nebo okna byly odestřené, zastřené?

Odpověď:

Už si přesně nepamatuji.

Pamatuji si, jak jsem prohlížela těla, nahlížela jsem pod prostěradla, informace, které jsem zjistila, jsem předala detektivovi a šla zpátky na hotelovou recepci.

Otázka:

Vybavíte si dneska, v jaké poloze ležely na postelích Monika Kramná a její dcera Klárka Kramná?

Odpověď:

Vybavuji si Klárku, jak ležela na zádech a měla lokty směrem ke stropu.

*Svědkyň znázorňuje v jednacích síni, že Klárka měla ruce ohnuté v loktech, dlaně směřovaly k hlavě a lokty ke stropu.*



Paní Kramná, to si už nevybavuji, vím, že byla napůl na boku, na zádech, nevím to přesně.

Otázka:

Měly na sobě oděvní svršky?

Odpověď:

Ano. Klárka měla tričko a kalhotky. Paní Kramná měla pouze tílko, pouze vršek, spodek ne.

Otázka:

Viděla jste ho tam někde poblíž nebo vůbec?

Odpověď:

Nepátrala jsem po tom.

Provedla jsem úkon, o který mě žádal detektiv. Potom jsem šla do hotelové recepce. Na hotelu jsem byla celý den. Nevím přesně, jak byly časové sledy, plete se mi to.

Otázka:

Když jste tam byla na pokoji, všimla jste si u postelí případně něčeho, byly tam nějaké koberce nebo nádobí, rozhozené věci, jestli si to vybavíte?

Odpověď:

Ano, bylo vidět, že na pokoji někdo bydlel, klasické věci kolem tzn. časopisy apod., konkrétně na nočním stolku byly nějaké láhve od coca coly.

Otázka:

Ještě někde byly nějaké láhve?

Odpověď:

Nevybavuji si přesně.

Otázka:

Byl tam koberec? Vůbec obecně v pokojích byly koberce?

Odpověď:

Nevím.

Otázka:

Případně nějaké jiné věci?

Odpověď:

Vybavuji si, že vedle Klárky na posteli, jak ležela, tak vedle ní byl hnědý flíček.

Otázka:

Můžete soudu říci, co se týče elektrických zásuvek, vypínačů apod., jak byly na pokoji situovány, umístěny?

Odpověď:

Byly součástí nočních stolků, kde byl i spouštěč klimatizace, světla a myslím, že tam byla i zásuvka, to bylo v předním panelu nočního stolku.

Otázka:

Byly tam ještě nějaké jiné zásuvky, kromě té, která byla situována na panelu nočního stolku, pokud si to jsem schopna vybavit?

Odpověď:

Ne, u tohoto pokoje nevím přesně.

Otázka:

V koupelně a WC?

Odpověď:

Já vím, že by na těch pokojích měla být, ale nemůžu vám to říct stoprocentně, že ano, v tomhle místě.

Otázka:

V koupelně jste byla i na WC?

Odpověď:

To až později, protože právě potom si pamatuji, že jsme s detektivem šli do pokoje ještě jednou, to už byla těla odvezena a on to chtěl se mnou projít a řekl mi, že nesmím na nic šahat, ale zajímalo ho, protože v šuplíku měli Kramní nějaké léky, co to je, jelikož je neznal.

Otázka:

Jaké léky tam byly?

Odpověď:

Konkrétní značky, názvy si nevybavuji, ale vybavuji si, že tam měl běžné věci na bolest hlavy, nic, co by bylo nevhodné, běžné léky. To chtěl po mně vědět. Tentýž den jsem tam byla už podruhé s nějakým časovým odstupem.

Otázka:

Prohlíželi jste i ten pokoj nebo jen zásuvku s léky?

Odpověď:

Prohlíželi jsme společně pokoj, potřeboval vědět, co je co.

Otázka:

Upoutalo vás něco v pokoji v souvislosti s úmrtím Moniky Kramné a Klárky Kramné něco? říkala jste, že jste si všimla láhví s tekutinami na nočním stolku, jestli jste si případně ještě něčeho dalšího všimla, pokud si to vybavíte?

Odpověď:

Já jsem na tom pokoji potom byla ještě asi dvakrát nebo třikrát, už si nevybavuji přesně co, kde, kdy, pokoj se mezitím měnil, uklízel se, nevím.

Otázka:

V koupelce byl sprchový kout, vana, byly tam nějaké věci od rodiny Kramných, pokud jste v koupelce byla?

Odpověď:

Byl tam sprchový kout a nevybavuji si, že by tam bylo něco divného.

Otázka:

Byly tam taky elektrické zásuvky?

Odpověď:

Vím, že by na tom pokoji měly být, v koupelně, pravděpodobně někde u zrcadla.

Otázka:

Byla jste toho dne ještě za panem Kramným nebo v následujících dnech jste ho navštívila?

Odpověď:

Ano, byla jsem ten den za ním na klinice. S jakým odstupem, nevím. Bylo to ještě ten den.

Otázka:

Jak se Vám jevil, když jste tam přišla?

Odpověď:

Doktoři mi sdělili, že je pod léky.

Otázka:

Hovořila jste s panem Kramným osobně?

Odpověď:

Ano.

Otázka:

Jak se Vám jevil, jestli si stěžoval na nějaké zdravotní potíže, jestli měl ještě nějaké problémy žaludeční, střevní apod., jak s Vámi komunikoval potom, když jste se k němu dostavila?

Odpověď:

Můj subjektivní názor byl oblbnutý.

Otázka:

Hovořil s Vámi, artikuloval normálně?

Odpověď:

Ano, komunikoval, mluvil souvisle, byl uklidněný.

Otázka:

O čem jste hovořili?

Odpověď:

Nevybavuji si.

Otázka:

Stěžoval si na nějaké zdravotní potíže při Vašem následném kontaktu toho dne?

Odpověď:

Nevím.

Otázka:

Jakými jazyky hovoříte, jako delegátka jste komunikovala v angličtině, ovládáte i tamní jazyk?

Odpověď:

Ne, pouze jsem se tam domlouvala anglicky.

Otázka:

S policisty, detektivy jste hovořila anglicky?

Odpověď:

Ano, oni ovládali angličtinu.

Otázka:

V následujících dnech jste učinila Vy nějaké ještě úkony ohledně tragické události, byla jste k něčemu vyzvána, byla jste v kontaktu s obžalovaným, jak často jste s ním byla v kontaktu, pokud jste s ním byla a co jste řešili?

Odpověď:

Vybavuji si, že jsem byla přizvána i k výslechu pana Kramného. To proběhlo v hotelu ten den nebo další den, ale nebylo to s větším časovým odstupem.

Otázka:

Proč jste byla přítomna tomu výslechu?

Odpověď:

Z důvodu překladu.

Otázka:

Nebyl tam tlumočník z arabštiny, ale hovořili s obžalovaným anglicky a Vy jste překládala?

Odpověď:

Tak, byl tam zúčastněn i můj šéf, který překládal z arabštiny do angličtiny a já z angličtiny do češtiny. Pan obžalovaný dostatečně rozuměl otázkám, které mu byly kladeny, překládala jsem mu to dostatečně srozumitelně, nebyl problém v překladu. Při tom výslechu pan Kramný byl rozrušen, místy propadal pláči, říkal, že neví, co má dělat, co se bude dál dít.

Otázka:

Na co byl tázán a jak tu situaci líčil?

Odpověď:

Byl tázán na to, co se odehrálo. Pan Kramný svou situaci vysvětloval následovně, řekl, že ten den před tragickou událostí bylo celé rodině špatně, že byli na pokoji, že měli střevní potíže a že se rozhodli, že zůstanou na pokoji, že nepůjdou ani na pláž ten den. Dále si vybavuji, že u toho výslechu pan Kramný říkal, že večer, resp. tu noc ležel v posteli u malé Klárky, která ležela hned za tím rohem, tzn. na užší posteli, že tam ležel vedle ní a že přes ní přehodil nohu, jak spal, že se jí dotkl v noci a že zjistil, že je studená. Načež se natáhl přes uličku na postel, kde ležela Monika Kramná a že s ní cloumal a říkal „Moniko, něco se děje“, nějak takhle to popisoval a zjistil, že Monika taky nereaguje.

Otázka:

Líčil pan Kramný při výpovědi ve Vaší přítomnosti, co vlastně celý den dělali na pokoji, jak se jejich zdravotní problémy vyvíjely, jestli se to zhoršovalo nebo zlepšovalo, případně ve vztahu k jednotlivým jedincům, zda nějakým způsobem použili nějaké léky nebo zda se snažili vyhledat nějakou lékařskou pomoc, případně Vy zda jste se ho nezeptala, proč nekontaktoval Vás jako delegátku s žádostí o pomoc, když byli v tomto směru instruováni?

Odpověď:

Vybavuji si, že pan Kramný mi sdělil, že užívali lék Antinal, který prý měli dostat od někoho známého v České republice, že jim zbyl z dovolené v Egyptě, že byli na pokoji celý den celá rodina a vybavuji si podle slov pana Kramného, že jemu bylo nejhůř, že zvraceli, měli průjem, ale jemu že bylo nejhůř a že šel právě pro pití na hotelový bar.

Otázka:

Jestli zdravotní problémy měly nějaký vývoj u Moniky nebo Klárky, jestli to líčil během toho dne?

Odpověď:

Nevybavuji si.

Otázka:

Popisoval, kdy měl jít pro to pití, případně jestli byl víckrát pro pití nebo jestli něco jedli apod. během toho dne?

Odpověď:

Vybavuji si pouze, že šel pan Kramný jednou pro pití někdy ve večerních hodinách, pravděpodobně asi po animačních programech, tzn. někdy kolem 21:00 hod., 22:00 hod. k baru.

Otázka:

Jak daleko to je z pokoje, kde bydleli Kramní, když jdete normální chůzí, jak dlouho to trvá z jejich pokoje k baru?

Odpověď:

3 minuty, 5 minut. Je tam několik křidel, ale k tomu baru, který pan Kramný popisoval, že ke kterému on šel, tak 3 minuty. Já bych to zvládla i pod 3 minuty, kdybych utíkala.

Otázka:

Ke zdravotnímu stavu manželky a dcery se blíže nevyjadřoval?

Odpověď:

Nevybavuji si.

Otázka:

Co se dělo pak po výsledku, byl tam nějak pan Kramný informován o své pozici, postavení ve vztahu k šetřené události, byl nějak instruován, jak se má chovat, co se bude dít dál během toho výsledku, kterému jste byla Vy přítomna a překládala jste?

Odpověď:

Nejsem si jistá, že by panu Kramnému sdělili tyto informace o dalším postupu.

Otázka:

Hovořila jste s panem Kramným o tom, proč tedy případně nevyhledali lékařskou pomoc, když jim bylo špatně a když popisoval, že mu bylo stále nejhůř a bylo tam i dítě?

Odpověď:

Já nevím, já se na to snažím zapomenout.

Otázka:

Co se dělo pak, to byl ten výsledek, pak jste byla někdy dál v kontaktu s panem obžalovaným Kramným?

Odpověď:

Ano, vybavuji si právě situaci, kdy jsem mu zajišťovala náhradní pokoj, aby měl ubytování, pomáhala jsem mu balit věci z původního pokoje.

Otázka:

To bylo s jakým časovým odstupem?

Odpověď:

To muselo být ten den, protože pan Kramný musel někde spát tu noc. Pomohla jsem mu balit kufry, pomohla jsem mu z kufry ještě do toho nového pokoje, ptala jsem se ho, zda-li ještě něco potřebuje nebo jak mu můžu pomoci.

Otázka:

Jak ty úkony prožíval – balení kufry, návrat do toho pokoje, když jste říkala, že zprvu byl emočně rozladěn, plakal, jak se choval potom?

Odpověď:

Konkrétně tato situace (balení věcí) mi přišla docela bez emocí ze strany pana Kramného.

Otázka:

Jak Vy jste prožívala, když jste byla nezúčastněná osoba?

Odpověď:

Mechanicky jako robot. Snažila jsem se potlačit své vlastní emoce, protože v tu chvíli by to tam asi nikomu neprospělo.

Otázka:

Pak jste nějakým způsobem ještě, když jste to sbalili, nějakým způsobem nakládali s věcmi, co byly na pokoji ať již obžalovaný se svými nebo s věcmi od zesnulých?

Odpověď:

Ano, pomáhala jsem panu Kramnému kufry dopravit přes hotel do náhradního pokoje.

Otázka:

Máte nějaké poznatky, jak s nimi pak bylo naloženo?

Odpověď:

Mám zprostředkované informace, že údajně pan Kramný nechal kufry na hotelu se vzkazem pro pracovníky hotelu, ať si to rozeberou. Kým to mám zprostředkované, si už nevybavuji, jestli mi to řekl někdo z animátorů nebo někdo z pracovníků hotelu, nevím.

Otázka:

Říká Vám něco jméno Patrik Mitáš?

Odpověď:

Ano, říká. Patrik Mitáš pracoval ve stejné době v Hurgadě jako já a pracoval právě na hotelech Titanic Palace a Titanic Beach jako animátor pro dospělé, tzn. že jeho pracovní náplní byl styk s našimi klienty, případně sportovní aktivity atd.

Otázka:

Byl případně pan Mitáš jako animátor, který měl ve své pracovní náplni styk s klienty, přítomen i schůzkám s delegátem nebo nějakým jednáním s policisty, kriminalisty nebo detektivy nebo v kontaktu s obžalovaným toho kritického dne, jestli se tam nějak pohyboval?

Odpověď:

Ano, pohyboval se, byl tam ubytovaný, obecně na hotelu byl po celou dobu. Vybavuji si, že i Patrik šel k nějakému výslechu jako překladatel a samozřejmě byl v kontaktu i s panem Kramným, protože byl animátor, byl ubytovaný na tom hotelu, kde pan Kramný pobýval následující dny.

Otázka:

V pokojích nahoře, když jste Vy byla přivolána jako delegátka, tam s Vámi taky byl?

Odpověď:

Ne.

Otázka:

V nemocnici s Vámi byl?

Odpověď:

Možná.

Otázka:

Jestli si pamatujete, že by šel s Vámi a s panem Kramným?

Odpověď:

Nevybavuji si.

Otázka:

On tam byl jako delegát po jak dlouhou dobu v roce 2013?

Odpověď:

Byl tam jako animátor a ve stejném časovém období jako já, cca do října.

Otázka:

Když jste byla v kontaktu s obžalovaným i při tom balení potom, po balení jste byla ještě s ním někdy v kontaktu?

Odpověď:

Ano, byla. Jezdila jsem docela pravidelně právě na tyto hotely hlavně z toho důvodu, že celá kauza byla záhy medializovaná a moji klienti na hotelech propadli panice, že se něco stalo, že někdo otrávil české klienty na dovolené v Hurgadě, tak z toho důvodu jsme ve spolupráci právě s pojišťovnou a s cestovní kanceláří udělali tzv. kliniku, kde jsme naše klienty sezvávali, ptali jsme se na jejich aktuální zdravotní stavy, měli k dispozici doktora, česky mluvící sestru, aby se zjistilo, jestli jsou v pořádku a aby se dokázalo, že jsou mimo ohrožení.

Otázka:

Co jste tím šetřením zjistili?

Odpověď:

Že každý druhý měl Faraonovou nemoc, aniž by o tom věděl a aniž by to jakkoliv řešil, ale nikdo nic vážného neměl. Žádné jiné zažívací potíže kromě Faraonově nemoci žádný z klientů neměl.

Ještě jsem s ním byla v kontaktu několikrát. Víím, že s panem Kramným jsme řešili otázku internetu, že chtěl vybavit přístup k internetu, který byl na hotelech zpoplatněn, takže už si přesně nevybavuji, ale myslím, že to bylo přes mého šéfa, zajistili jsme nějakou kartičku s přístupem na internet, pan Kramný chtěl vědět, co se děje v Česku, aby měl spojení s domovem. Dále si taky pamatuji, jak jsme seděli společně v hotelové recepci a jak mi pan Kramný popisoval, že jsou tři varianty toho, co se stalo.

Otázka:

To on Vám tak sám od sebe začal tyto úvahy rozvíjet?



Odpověď:

Ano.

Otázka:

Jestli Vy jste přišla a řekla jste mu – můžete mi pane Kramný říci, jak si to vysvětluje?

Odpověď:

Ne, snažila jsem se být taktní, potlačit svoji vlastní zvědavost. Byla to jeho iniciativa. Začal mi popisovat, že jsou tři možné varianty toho, co se odehrálo, že buď to udělal někdo z venku, nějaká třetí osoba nebo že to udělala Monika a nebo že to udělal on. On řekl, ale já jsem to neudělal, takže to byl buď někdo nebo paní Kramná.

Otázka:

Rozváděl své úvahy nějak blíže?

Odpověď:

Dále si vybavuji, že mi řekl, že potom, co se dozvěděl o paní Kramné, že by se už ničemu nedivil. Dále to rozváděl, nevybavuji si přesně, bylo to něco ve smyslu s falešným facebookovým profilem paní Kramné, nepamatuji si přesné souvislosti.

Otázka:

Tu cizí osobu - rozváděl tuto úvahu nějak blíže?

Odpověď:

Nepamatuji si.

Otázka:

S jakým odstupem od té události k tomu hovoru došlo?

Odpověď:

Nevím, myslím si, že tak do týdne po úmrtí.

Otázka:

Hotelový pokoj, ve kterém se nacházel pan obžalovaný, byl situován ve kterém patře?

Odpověď:

Nepamatuji si přesně, třetí, čtvrté, bylo to vyšší patro.

Otázka:

Jakým způsobem si klienti zpřístupňují pokoj, jsou na kartu?

Odpověď:

Ano, kartou.

Otázka:

Kolik karet je poskytováno klientům?

Odpověď:

Běžně se dává jedna karta na pokoj, na vyžádání na recepci je možno jich mít víc, které musí klient vrátit.

Otázka:

Vstup do pokoje byl tak, že byl vstup, byla chodbička, po pravé straně v chodbičce byly dveře na WC a do koupelny a naproti byly skříňe a chodbička končila.

Odpověď:

Ano.

Otázka:

Jak dlouhá byla asi chodbička?

*Svědkyňe označuje vzdálenost chodbičky od zasedacího stolu senátu k řečništi, státní zástupce KSZ označil tuto vzdálenost odhadem cca do dvou metrů.*

Za chodbičkou za rohem byla postel užší a pak byla široká.

Otázka:

Co se týče tekutin, klientům v hotelu Palace byly poskytovány běžně tekutiny jakým způsobem?

Odpověď:

Klienti měli na pokojích minibar, který byl po pravé straně, v té chodbičce, jak byly dveře do koupelny, tak za nimi se nacházel minibar směrem do pokoje, kde klienti zpravidla dostávali vody a sladké nápoje jako je cola, sprite. To byly klasické pet láhve s uzávěrem, litrové láhve. Pokud obsluha hotelu tekutiny dodávala, tak se jednalo o originální láhve s uzávěrem. Dále měli možnost nápojů po 24 hodin denně na barech uvnitř hotelu, kde si klienti sami čepovali přes „postmix“, na všech ostatních barech v průběhu toho dne, na plážovém baru.

Otázka:

Když jste byla v kontaktu s panem obžalovaným a s rodinou, to si už dnes nepamatuje, jestli jste vůbec s nimi v kontaktu nějakém, kromě toho příjezdu, byla?

Odpověď:

Nevím.

Otázka:

Když jste řešili to, že chtějí být ubytováni tak, jak si to původně objednali Hotel Palace ...

Odpověď:

... tak mi řekli, že pokud to nezařídím, ať zařídím letenky zpátky domů.

Otázka:

V názoru byli pan obžalovaný, jeho manželka souladní, zastávali stejný názor?

Odpověď:

Ano, trvali na tom oba. Nepozorovala jsem, že by mezi nimi byly nějaké rozporné názory.

Otázka:

Jak se Vám jevíli při příjezdu jako manželé, když jste s nimi jednala, když jste s nimi jednala intenzivněji s ohledem na vzniklou situaci s ubytováním?

Odpověď:

Naprostu běžně jako každý jiný klient, nepozorovala jsem nic divného.

Otázka:

Hovořila jste Vy sama s polskou turistkou, na jejímž pokoji se obžalovaný nacházel, když jste tam přišla?

Odpověď:

Ne, my jsem se mýjeli. Vím, že byla u výslechu. Osobně jsem s ní nehovořila.

*Podle § 211/3a) tr.ř. se čte výpověď z přípravného řízení svědkyně Alžběty Cupalové z č.l. 149-163.*

K tomu svědkyně uvádí:

Před rokem jsem si pamatovala víc věcí, než dneska.

Otázka:

Byl tam ten kyblíček, bylo to tak, že tam nebyly žádné odpadky a bylo tam něco na dně jako naplivané?

Odpověď:

Ano.

Otázka:

Mohla byste popsat, kolik tam těch tekutin nebo toho naplívání bylo?

Odpověď:

Nevím. Já jsem měla ohledávat mrtvolu, já jsem nezkoumala, jestli tam je naplíváno nebo nablito.

Otázka:

Vy jste se o tom zmínila a viděla jste to jako jediná svědkyně.

Odpověď:

Dneska si to nevybavuji, nejsem to schopna konkretizovat.

Po přečtení výpovědi svědkyně uvádí:

Kromě toho, co jsem již během čtení výpovědi upřesnila nebo odkázala na ni s tím, že jsem si na to již dnes nepamatovala, v plném rozsahu setrvávám na výpovědi z přípravného řízení, nemám, co bych k ní dodala, co bych na ní upřesnila.

Senát – bez dotazů

**K dotazům státního zástupce KSZ svědkyně uvádí:**

Otázka:

Blíže bych se doptal na přesun Váš a pana Kramného do hotelové nemocnice po zjištění, že došlo k úmrtí vašich dvou klientů. Vy jste uvedla, že jste pana Kramného doprovázela do nemocnice, můžete blíže popsat, jestli jste šli sami dva, jestli tam byl někdo další, zda jste si cestou povídali, zda jste šli vedle sebe, před ním, za ním, zda se případně v průběhu cesty stala nějaká mimořádná událost, případně zda byla možnost využití výtahu apod.

Odpověď:

Vím, že jsme šli s panem Kramným vedle sebe, povídali jsme si, řešili jsme telefonát od maminky atd. Bavili jsme se pouze sami dva, možná tam byl někdo další někdo z pracovníků hotelu nebo kliniky, protože lidi chodili sem a tam, nevěděli, co se děje. Možnost výtahu, nevzpomínám si.

Otázka:

Pomáhala jste panu obžalovanému nějak při chůzi?

Odpověď:

Ne, mám pocit, že šel sám.

Otázka:

Došlo k tomu, že by v průběhu přesunu došlo k nějakému pádu kohokoliv, pádu na zem, sesunutí, uklouznutí?

Odpověď:

Ne.

Otázka:

Byla ta cesta, přesun plynulý nebo s nějakými přestávkami?

Odpověď:

Mně přišlo, že to bylo plynulé, maximálně jsme se možná zastavili, když jsme řešili telefonát. Nevím, takové detaily si už nevybavím po 2 letech.

Otázka:

Vybavíte si, zda pan obžalovaný cestou pil nebo měl v ruce nějakou láhev s nějakým nápojem?

Odpověď:

Nevím, ale spíše ne.

Otázka:

Dožadoval se toho, aby se mohl napít při tom přesunu?

Odpověď:

Nevím.

Otázka:

Hotelová lékařská pomoc byla dostupná nonstop nebo byla časově omezena?

Odpověď:

Nevím.

Otázka:

Kde mohli klienti získat informace o tom, jak se dovolají na recepci z hotelové pokoje?

Odpověď:

Tyto informace právě byly součástí každého hotelového pokoje, byly v cizích jazycích – angličtině, němčině a ruštině, kde byla důležitá čísla uvedena.

Otázka:

Vy jste uvedla, že jste s panem Kramným byla v kontaktu i v dalších dnech, víte jakým způsobem se stravoval, případně konzumoval nějaké nápoje? Zda vůči Vám nevyslovil nějaký speciální požadavek na stravu, nápoje?

Odpověď:

Ne.

Otázka:

Vy jste několikrát zmínila dnes i v přípravném řízení sousloví Faraonova nemoc nebo Faraonova pomsta, že za vámi chodí klienti s tímto problémem. Jaké jsou projevy Faraonovy nemoci podle klientů nebo podle Vás?

Odpověď:

Průjem, bolest břicha, může to doprovázet horečky, někdy zvracení, záleží na průběhu a kdy přijde léčba a jakým způsobem.

**Státní zástupce KSZ:**

Paní předsedkyně, dovolil bych si Vás požádat, zda by nebylo možné svědkyni předložit fotografie z místa nálezu těl, které jsem minule poskytl do spisu. Jsem si vědom, že to může být pro Vás nepříjemné, ale kdyby to pro mě nebylo důležité, tak Vás tomu nevystavuji a zda by svědkyni nebylo umožněno si tyto fotografie prohlédnout s tím, aby nám pak uvedla, zda na těch fotografiích je zachyceno to, co Vy jste tam tehdy na pokoji viděla při té prvotní, když jste k požadavku dle Vašich slov tamního detektiva měla provést ohledání těl. Poprosil bych Vás, abyste se zaměřila na těla a řekla nám, zda těla na fotografiích jsou v takových polohách a na takových místech, na kterých jste je viděla Vy.

*Svědkyni se předkládá k nahlédnutí fotodokumentace, a to fotografie získané dne 5.3.2014 při zahraniční služební cestě v EAR z č.l. 5228-5242 spisu, jak tyto předložil k důkazu státní zástupce KSZ u hlavního líčení.*

Otázka:

Jestli je na fotografiích cokoliv jinak.

Svědkyňe označuje fotografii č. 4 na č.l. 5230 a k tomu uvádí:

K této fotografii bych chtěla říct, že postel vpravo má stejný rozměr jako postel vlevo, ale já si vybavuji to, že pravá postel byla o dost menší, byla opravdu jen jednolůžko oproti této posteli.

*Dále svědkyně u fotografií č. 7, 8, 9, 10 na č.l. 5232-5233 uvádí, že poškozeným neviděla do obličeje, protože prostěradlo takovýmto způsobem nenadzvedávala, totéž se vztahuje i u dalších fotografií označených č. 11,12,13,14 a 16.*

*K fotografii č. 15 uvádí, zde jsou zachyceny 2 kyblíky, mohlo to tak být, že to takto na místě činu bylo.*

Dále svědkyně uvádí:

V době, kdy jsem byla na pokoji, tak samozřejmě nebyly v pokoji vytaženy osobní věci poškozených a obžalovaného na prostěradle a na zemi, jak jsou rozloženy např. na fotu č. 22, 23, 24, 25, 26.

#### **K dotazům státního zástupce KSZ svědkyně uvádí:**

Otázka:

Jestli byste se mohla vyjádřit k tomu, zda polohy těl poškozených, místa, kde ležely, zda se shoduje to, co zachycují fotografie s tím, co Vy jste tehdy viděla při první návštěvě pokoje.

Odpověď:

Opravdu si vybavuji pravou postel, že byla užší tím pádem, tam nebyla možnost, aby Klárka byla více vlevo nebo víc vpravo, byla víceméně uprostřed. Na této fotografii vidím velkou postel, ale mám zato, že byla menší.

Otázka:

Pokud jde o tu polohu, ležela na zádech? Poloha nohou a rukou, zejména rukou?

Odpověď:

Mohlo to tak být, mám pocit, že lokty u Klárky byly více nahoru.

#### **K dotazům předsedkyně senátu svědkyně uvádí:**

Otázka:

Vy, když jste si prohlížela zesnulé, přikrývky na nich byly shodné s těmi, co jsou tady?

Odpověď:

Obyčejné bílé prostěradlo.

Otázka:

Byly obě přikryty bílými prostěradly?

Odpověď:

Ano.

Otázka:

Pokud jste si všimla, je tady přikrývka, která je bílooranžová na nezletilé Klárce.

Odpověď:

Takové detaily si nepamatuji, ale mám zato, že byla přikryta již bílým prostěradlem.

**K dotazům státního zástupce KSZ svědkyně uvádí:**

Otázka:

Pokud jde o polohu a místo paní Moniky Kramné, k tomu se dokážete vyjádřit, zda to, co je zachyceno na fotce

Odpověď:

Její levá paže by mohla odpovídat, pravou jsem neviděla při nahlížení pod prostěradlo.

Otázka:

Jediný rozdíl vnímáte v úhlu, kdy lokty měly směřovat malé Klárce ke stropu?

Odpověď:

Ano.

**K dotazu obhájkyně svědkyně uvádí:**

Otázka:

Teď se tady řešilo, zda jste viděla Klárku, čím, byla přikryta, Vy jste řekla, že ano, paní předsedkyně Vám řekla, že tam byla osuška bílooranžová. Vy jste uvedla, že to bylo prostěradlo, když byste se ještě jednou podívala na to, čím je tělo paní Moniky přikryté, myslíte tím prostěradlo, to je podle Vás prostěradlo?

*Svědkyni v této souvislosti předložena k nahlédnutí fotografie č. 5 na č.l. 5231.*

**K dotazu předsedkyně senátu svědkyně uvádí:**

Otázka:

Byla paní Monika Kramná v době, kdy jste tam s nějakým časovým odstupem byla převedena detektivem, abyste je ohledala, byla přikryta takovouto přikrývkou nebo byla přikryta už nějakou plachtou? Vy jste na tom pokoji nebyla ihned po přivolání ve 4 hod., Vy jste odvedla pana obžalovaného, pak jste tam byla někdy přivolána až po 8 hodině nebo po půl deváté znovu do hotelu. Jestli na tom pokoji, kde jste byla přivedena, abyste prohlédla zesnulé, jestli byla tímto přikryta, co je tady na fotografii.

Odpověď:

Nepamatuji si takové detaily po 2 letech, nevím.

**K dotazům obhájkyně svědkyně uvádí:****Otázka:**

K prohlídce těl, řekla jste, že jste zvedla prostěradlo, jestli byste nám mohla naznačit, do jaké výšky jste to prostěradlo zvedla?

**Předsedkyně senátu:**

Je tam fotodokumentace a paní svědkyně tam názorně ukázala i výšku, jak nahlížela, je to zadokumentováno.

**Obhájkyně:**

Paní svědkyně fotodokumentaci neviděla.

**Svědkyně:**

Já jsem to neviděla.

*Svědkyní je předložena fotodokumentace, kde je zachyceno, jak nahlížela na zesnulé a do jaké výše nadzvedávala přikrývku a stvrzuje, že to souhlasí, tak to prováděla.*

**Otázka:**

Vzpomenete si, za jak dlouho poté, co jste označila, že pan Kramný byl jakoby oblblý, za jak dlouho poté jste s ním byla na pokoji balit kufry?

**Odpověď:**

To si nepamatuji.

**Otázka:**

Bylo to ten den?

**Odpověď:**

Nevím.

**Otázka:**

Jaká byla teplota na pokoji, když jste do něj vstoupila poprvé, na kterém byla ubytovaná rodina Kramných?

**Odpověď:**

Nepociťovala jsem žádnou anomálii, takže asi normální teplota.

**Obhájkyně:**

Já bych si dovolila, pokud byste mohla přečíst to, co jsme nečetli, tu část výpovědi, kde se svědkyně vyjadřovala k teplotě – str. 7 výslechu paní svědkyně.



*Předsedkyně senátu čte část výpovědi svědkyně ze str. 7 – „jestli byla zapnuta klimatizace, to nevím, to si již nepamatuji, teplota na pokoji nebyla nijak rozdílná od teploty venku“.*

Otázka:

Když říkáte nebyla nijak rozdílná od teploty venku, jaká byla teplota venku, pokud si vzpomenete?

Odpověď:

Nevím kolik, byl červenec a bylo to v Egyptě, bylo teplo.

Otázka:

Vzpomenete si, jestli výslovně pan Petr Kramný Vám řekl, když jste jej vedla do nemocnice, že matce volal? Jestli výslovně Vám řekl, že matce volal?

**Předsedkyně senátu:**

V přípravném řízení jste se o tom nezmínila žádným slovem, takže teď je otázka, protože jste se o tom zmínila dnes u hlavního líčení, že něco takového mělo padnout, tak jestli skutečně Vám pan obžalovaný říkal předtím, než jste došli k lékaři, že matce volal.

Odpověď:

Úplně 100% to nevím.

**Obžalovaný dotázán dle § 214 tr.ř. uvádí:**

Otázka:

Chtěl bych se zeptat, jestli si dokážete uvědomit nebo vzpomenout chování polské turistky u toho pokoje buď před tím, ve kterém jsme byli ubytováni my nebo přímo na pokoji, ve kterém jsem seděl já u ní, jestli byla nějakým způsobem rozrušená nebo se chovala úplně klidně nebo tam pobíhala zmateně?

Odpověď:

Nevzpomínám si, nepamatuji si, nebyl to pro mě žádný extrém, aby se mi to zachovalo v paměti.

**Obžalovaný uvádí:**

Chtěl bych jen upozornit na to, že Magdalena Iwona Lis zcela odlišně popisuje polohu rukou u Klárky. Popisuje ji odlišným způsobem než popisujete Vy a než popisují já. Ve své výpovědi popisuje, byla nervózní, měla strach o svůj život, viděla tam tu colu, měla strach, že umře. Chci jen navázat to, že ona byla v situaci, kdy ani nedokázala rozpoznat dobře polohu rukou Klárky, jestli si paní svědkyně stojí za tím, že ty ruce byly v takové poloze, jaké jste popsala.

**Svědkyňe uvádí:**

Na mém subjektivním názoru si na tom trvám, že jsem to viděla tak, jak jsem to popsala.

*Svědkyňe nežadá svědečné.*

Vyhlášeno u s n e s e n í :

***V 11:25 hod. se hlavní líčení přerušuje do 14.9.2015 v 8:30 hod. na č.dv. 139/I.p.***

\*\*\*\*\*

**P o k r a č o v á n o**

**v hlavním líčení dne 14.9.2015 v 8.30 hod. ve stejném složení senátu, přítomni obžalovaný Petr Kramný – řádně předveden, pouta sňata, obhájkyň JUDr. Jana Rejžková, státní zástupce KSZ Ostrava Mgr. Vít Legerský, poškození Karel Rychlý, Irena Rychlá, protokolující úřednice Hana Borutová**

---

Zmocněnkyně poškozených: JUDr. Klára Long Slámová - nikdo

**Dostavila se svědkyně**

**Mgr. Lenka H r b á č k o v á** - nar. 12.3.1975 v Ostravě, trvale bytem Vřesina, Nad Opustou 848, zaměstnankyně VV Ostrava ve funkci psycholog, bez příbuzenského poměru k obžalovanému, po poučení dle §§ 100-101 tr. řádu u v á d í :

poučení jsem porozuměla, není zde nic, co by mi bránilo ve věci vypovídat.

Obžalovaný dotázán, zda v souvislosti se svědkyní Mgr. Hrbáčkovou a její svědeckou výpovědí u hlavního líčení tuto zbavuje povinnosti mlčenlivosti, poté uvádí: zbavuji jmenovanou povinnosti mlčenlivosti pro účely tohoto trestního řízení.

**Po předstření předmětu výslechu svědkyně uvádí:**

pracuji ve vazební věznici něco přes dva roky ve funkci psychologa. Práce na vazbě spočívá v tom, abychom lidi, kteří tam přijdou, nějak je udrželi v relativním psychickém zdraví. Neděláme terapie, nedagnostikujeme. Když se tam někdo dostaví a je v psychické nepohodě, což vazba je prostředí, kde jsou lidi takto disponováni, tak se jim snažíme nějak pomoci. Co se týká psychologie, tak je to moje první zaměstnání po ukončeném studiu a mateřské dovolené. V podstatě s každým, kdo k nám přijde, se musí udělat vstupní rozhovor, aby se zabránilo sebevražedným myšlenkám, zjišťuje se, zda jsou drogově závislí apod., kdy toto podstupuje každý vězeň. Tento pohovor jsem ale s panem Kramným (dále jen obžalovaný) nedělala, dělal ho kolega psycholog. Protože obžalovaný je na vazbě za zvlášť závažný zločin, je mediálně známá osobnost, takové osoby jsou více hlídané, více za nimi dochází psycholog, takže jsme za ním pravidelně docházeli, myslím, že v prvních týdnech každý den na kontrolu. To je nařízeno, jedná se o organizační věci a v podstatě v průběhu tady toho obžalovaný požádal o nějaký individuální rozhovor, což je také běžné, to vězni dělají.

**K dotazům předsedkyně senátu svědkyně uvádí:**

**Můžete soudu přiblížit, co bylo náplní at' již vašich intervencí či pak těch individuálních rozhovorů, které si vyžádal obžalovaný?**

Ze začátku je to opravdu o tom, jak je na tom člověk psychicky, jestli tam opravdu nehrozí nějaké sebevražedné myšlenky a posléze ty naše individuální pohovory jsou různé s každým vězněm. Obžalovaný je na vazbě nějak rok a půl a byli jsme domluveni zhruba každý týden na půl až hodinovém pohovoru. Týkaly se buď jeho aktuálního psychického stavu, jeho zklidnění nebo opravdu ventilační pohovory, kdy v podstatě obžalovaný chtěl být ujistěn, že pokud nic nespáchal, nemůže být odsouzen, protože ty obavy tam u něho byly.

**To bylo takové základní motto té vaší spolupráce?**

Plus minus ano. Ono samozřejmě každý týden se něco i s ním dělo, různé vazební zasedání, takže byl v různé psychické pohodě.

***Jaký byl psychický stav obžalovaného v průběhu pobytu ve vazbě, jak se vyvíjel, byly tam nějaké krize, případně nějaké destruktivní myšlenky?***

Destruktivní myšlenky obžalovaný neměl ani na začátku, ani v průběhu, kdy se nic takového, alespoň při mých pohovorech, neobjevilo, ani jiní zaměstnanci toto nezaznamenali, maximálně byl v nějaké psychické nepohodě, rozladě, prostě v průběhu toho, jak se vyvíjelo to vyšetřování.

***Byla činita nějaká zvýšená opatření ohledně zvýšeného dohledu nad obžalovaným během vazby, a pokud ano, jaké a proč?***

Ze začátku jsou to věci, které jsou organizační, jsou standardní, byl na něho zvýšený režim kontrol, kdy se kontroluje trochu více než vězně, kteří tento dohled nemají. Ale nebylo to jen na obžalovaného, je to ve vazbě na spoustu vězňů a myslím, že na obžalovaného je ten zvýšený dozor pořád. Zvýšený dozor spočívá ve zvýšené kontrole optické dozorců. My jsme ho také museli ze začátku kontrolovat každý den jako psychologové, nějaký psycholog nebo odborný pracovník měl za ním přijít alespoň jednou denně a podívat se, zda se psychický stav nějak rapidně nezhoršil.

***Znáte pana por. Výtiska z Vazební věznice Ostrava, oddělení prevence a stížností?***

Ano, znám.

Byl od něho, příp. jeho nadřízených nebo podřízených, nějaký impuls k tomu, aby byl nad obžalovaným zvýšený dohled, a pokud ano, z jakého důvodu?

Ne, přímo z jejich popudu nebyl.

***Máte nějaké poznatky o tom, že by i z vně vazební věznice přišly nějaké informace a poznatky, aby nad obžalovaným byl prováděn zvýšený dohled s ohledem na jeho suicidální myšlenky?***

Nevím o tom, nikdy nic takového se ke mně nedoneslo, nebyla jsem o něčem takovém informována.

***Co se týče charakteristických rysů, co se týče diagnostiky obžalovaného, psychologického vyšetření, ničím tím jste se nezabývala, to jsou jen vaše poznatky v rámci poskytování psychologické intervence, jak se k vám choval? Žádné testy jste s ním nedělala?***

Udělala jsem pár testů čistě pro mou potřebu, ať i vím, jestli opravdu ten člověk netrpí zvlášť velkými depresemi, protože někdy ti lidi na to nevypadají, zjevný obraz není takový, který prožívají vevnitř, takže občas jsem mu nějaký test dala. Třeba test na deprese vyšel na lehké deprese, ale nic závažného. Neuvědomuji si již, v jakém časovém horizontu to bylo, ale možná i v době po nějakém vazebním zasedání, kdy on doufal, že půjde ven a nešel. Cíleně jsem se ale nezabývala žádným psychologickým vyšetřením ani psychologickou diagnostikou.

Senát, KSZ bez otázek na svědkyni.

***K dotazům obhájkyně svědkyně uvádí:***

***Dostala se k vám informace, že v médiích mělo být zveřejněno, že obžalovaný spáchal sebevraždu?***

Neuvědomuji si nic takového.

***Můžete říct přesně náplň individuálních rozhovorů, o čem obžalovaný s vámi konkrétně mluvil?***

Ono se to opravdu různilo, vyvíjelo se to a moc ani o tom, co se stalo, jsme se ze začátku nebavili. Pokud jsme na to narazili ještě v nějaké rovině informativní, obžalovaný byl o tom schopen mluvit, ale pokud se narazilo na nějaké emotivní věci, tak o tom až tak moc schopný mluvit nebyl, a proto jsme šli od toho pryč. Občas jsem ho v těch emocích podržela, ale raději jsme šli od toho pryč, protože tohleto nezvládal a to není v mém úkolu ho tam nějak rozložit, ale naopak, dát ho dokupy.

**Zaznamenala jste z průběhů těch rozhovorů nějaké agresivní rysy u obžalovaného?**

Nikdy jsem nic takového nezaznamenala, ani se tak nikdy nechoval. Někteří vězni opravdu, když si dají žádost a člověk nepřijde hned, urgují, on ne, on počkal, nic takového, naopak.

**Obžalovaný dotázán dle § 214 tr. řádu uvádí:**

mám jen jedinou otázku, a to zda se zajímám nebo zajímal jsem se vždycky při tom našem společném sezení o to, co byl důvod toho, co se stalo nebo proč se to vlastně stalo? Trápí mě to stále?

**K tomu svědkyně:**

to byla také jedna z věcí, kdy jsme řešili, jak se to mohlo stát, kdo to mohl udělat, nějaké příčiny. To je pravda, že obžalovaný má toto neustále v hlavě nebo měl, a proto tyto myšlenky chtěl neustále vyjadřovat, chtěl nějaké moje vyjádření, chtěl nějaké mé soudy, co si o tom myslím, jak se to stalo, kdo to mohl udělat.

Svědkyně svědečné nežadá.

**Podle § 213 odst. 1 tr. řádu se stranám předkládá k nahlédnutí:****ze svazku 9):**

- odborné vyjádření, hlasová analýza vč. přiloženého CD-ROMu z č.l. 2216-2223,
- sdělení Allianz Asistance z č.l. 2259,
- audiozáznam volání obžalovaného z č.l. 2261,
- protokol s přepisem hovorů z č.l. 2262-2390,
- sdělení Mondial Asistance k uplatnění nároku na náhradu škody z č.l. 2398,
- vyčíslení nároku na náhradu škody Allianz pojišťovny a.s. 2402-2405, 2418-2422,
- smlouva Investičního životního pojištění znějící na obžalovaného z č.l. 2406-2415,
- úmrtní listy Kláry a Moniky Kramné z č.l. 2429-2430,
- fotodokumentace soudní pitvy z č.l. 2431-2444,
- protokol o vydání věci z č.l. 2448-2449,
- předběžná pitevní zpráva z č.l. 2457,
- sdělení PČR, OKTE Frýdek-Místek vč. DVD nosiče z č.l. 2523-2524 spisu.

Strany dotázány, zda žádají ve vztahu k listinám předloženým ze sv. 9) přečtení některé z nich, příp. přehrání přiložených DVD nosičů. Státní zástupce nežadá postup dle § 213 odst. 2 tr. řádu. Obžalovaný žádá, aby byly přečteny úmrtní listy Moniky a Kláry Kramné a předběžná pitevní zpráva.

Podle § 213 odst. 2 tr. řádu se **č t o u** úmrtní listy Moniky a Kláry Kramné z č. l. 2429-2430 a předběžná pitevní zpráva FN Ostrava z č.l. 2457 spisu.

**Ze svazku 10):**

- analýza stopy č. 1 a přiložený CD-ROM nosič z č.l. 2683-2684,
- historie webových stránek z č.l. 2685-2692,
- odborné vyjádření PČR, KŘP MsK, OKTE Frýdek-Místek vč. přílohy DVD nosiče a vyhodnocení z č.l. 2695-2697, 2698-2706,
- DVD-ROM tvořící přílohu ZP vč. vyhodnocení obsahu a vyhotovených kopií obrazové dokumentace z č.l. 2713, 2714-2746 (data z tabletu Samsung Galaxy).

Dotazem u státního zástupce a obžalovaného zjištěno, že nežadají u předložených listin, CD a DVD nosičů ze sv. 10) postup dle § 213 odst. 2 tr. řádu.

Dotazem u státního zástupce a obžalovaného zjištěno, že souhlasí s přečtením znaleckého posudku z oboru kriminalistiky, odvětví analýzy dat a zkoumání nosičů dat zpracovaného Policií ČR, OKTE Frýdek-Místek z č.l. 2751 a násl.

Podle § 211 odst. 5 tr. řádu za souhlasu státního zástupce a obžalovaného se čte znalecký posudek PČR, OKTE Frýdek-Místek z oboru kriminalistiky, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat vč. přílohy k ZP nosiči DVD a protokolu o vyhodnocení z č.l. 2751-2801 spisu.

**Obžalovaný dotázán dle § 214 tr. řádu:** bez připomínek ke čtenému.

Podle § 213 odst. 1 tr. řádu se stranám **předkládá k nahlédnutí:**  
**ze svazku 11):**

- DVD nosiče z č.l. 2810-2811,
- sdělení PČR, OKTE Frýdek-Místek vč. přílohy z č.l. 2814-2819, 2820-2821,
- data k video a obrazovým souborům z č.l. 2822-2832,
- fotografie pořízené z nosiče z č.l. 2833-2959 spisu.

Dotazem u státního zástupce a obžalovaného zjištěno, že nežadají u předloženého ze sv. 11) postup dle § 213 odst. 2 tr. řádu.

**Ze svazku 12):**

- odborné vyjádření OKTE Frýdek-Místek z č.l. 2962-2963,
- odborné vyjádření OKTE Frýdek-Místek z č.l. 2971-2974,
- odborné vyjádření KŘP JmK, Brno z č.l. 2978-2984F,
- protokol o ohledání mrtvoly na místě nálezu z č.l. 3207-3208, 3209-3210,
- sdělení Velvyslanectví ČR v Káhiře z č.l. 3214-3215,
- materiály předložené turistickou policií Sever Rudé moře z č.l. 3254-3279,
- fotodokumentace zaslané konzulkou S. Pavlasovou z č.l. 3284-3310 spisu.

Dotazem u stran zjištěno, že státní zástupce nežadá u předložených listin ze sv. 12) postup dle § 213 odst. 2 tr. řádu, obžalovaný žádá přečtení protokolů o ohledání mrtvol na místě nálezu z č.l. 3208-3210 a materiálů předložených turistickou policií Sever Rudé moře z č.l. 3254-3279 spisu.

Podle § 213 odst. 2 tr. řádu se **č t o u** protokoly o ohledání mrtvol na místě nálezu z č.l. 3208-3210 a materiály předložených turistickou policií Sever Rudé moře z č.l. 3254-3279 spisu.

**Obžalovaný dotázán dle § 214 tr. řádu:**

ke čtenému nemám žádné připomínky a taktéž se nechci vyjádřit k listinám předloženým ze svazků 9-12) spisu.

***V 10.05 hod. se hlavní líčení přerušuje.  
P o k r a č o v á n o v hlavní líčení v 10.30 hod. Přítomnost všech beze změn.***

Podle § 213 odst. 1 tr. řádu se stranám **předkládá k nahlédnutí:**  
**ze svazku 13):**

- sdělení Velvyslanectví ČR v Káhiře s příloženým spisovým materiálem, který postoupilo MZV EAR vč. překladu z č.l. 3341-3352 (překlad č.l. 3353-3363), 3366-3367, 3370-3377 (překlad 3378-3383), 3384-3390 (překlad č.l. 3391-3397), 3398-3402 (překlad č.l. 3403-3407), 3415-3475 (překlad č.l. 3476-3536), 3537-3540 (překlad č.l. 3541-3546), 3548-3555 (překlad č.l. 3556-3566), 3567-3572 (překlad č.l. 3573-3578), 3580-3593 (překlad č.l. 3594-3608).

Dotazem u stran zjištěno, že státní zástupce nežádá u předložených listin ze sv. 13) postup dle § 213 odst. 2 tr. řádu. Obžalovaný žádá přečtení všech předložených listin ze sv. 13) spisu.

Podle § 213 odst. 2 tr. řádu se **č t o u** předložené listiny v překladu do jazyka českého - sdělení Velvyslanectví ČR v Káhiře z č.l. 3341, 3366, materiály předložené egyptskou stranou z č.l. 3353-3363, 3378-3383 – zpráva lékařské patologie, z č.l. 3391-3397 – informační spis, z č.l. 3403-3407 – dopis, listiny z č.l. 3476-3536, listiny z č.l. 3541-3546 spisu.

**Obžalovaný dotázán dle § 214 tr. řádu:** k dosud čteným listinám ze sv. 13) nemám nic.

*V 11.45 hod. se hlavní přerušuje.*

*P o k r a č o v á n o v hlavní m líčení ve 12.30 hod. Přítomnost všech beze změn.*

**Dostavil se svědek**

**Patrik M i t á š** - nar. 21.11.1991 Praha 4, bytem Praha – Horní Počernice, Božanovská 2536/32C, Praha 9, zaměstnanec CK Blue Style, totožnost ověřena dle OP číslo 201572844, bez příbuzenského poměru k obžalovanému, po poučení dle §§ 100-101 tr. řádu u v á d í:

poučení jsem porozuměl, není zde nic, co by mi bránilo ve věci vypovídat v postavení svědka, vypovídat budu.

**Po předstření předmětu výslechu svědek uvádí:**

byl jsem vyslán CK Blue Style do Egypta na pozici animátora do hotelu Titanic Palace, kde jsem měl na starosti ubytování klientů, zábavní činnost pro klienty, řešení jakéhokoliv problému, např. kdyby někomu nefungovala klimatizace na pokojí, apod. Klienti se mohli na mě kdykoliv obrátit s jakýmkoliv problémem a já jsem to posléze řešil na recepci. Ubytování jsem měl na starosti společně s delegátkou. Z důvodu toho, že hotel v tu dobu, kdy přijela rodina Kramných, byl přeplněn a stěhovali se klienti do vedlejšího hotelu Titanic Beach, tak tam byla přítomna i delegátka, protože od delegátky to zní trochu jinak než od animátora. V Egyptě jsem byl jako animátor do půlky listopadu 2013. Události si vybavuji, protože turnus, se kterým přijeli Kramní, se stěhoval do vedlejšího hotelu, a pokud si dobře pamatují, tak jediné dvě rodiny, kdy jedna z nich byla rodina Kramných, si žádali zůstat na hotelu Titanic Palace. Přesný den příletu rodiny Kramných si nepamatují, bylo to v sobotu nebo ve čtvrtek, ale vím, že to bylo dva tři dny předtím, než došlo k tragické události. Dva pokoje se nakonec na hotelu našly, zbytek klientů byl ubytován ve vedlejším hotelu. Aktivita, které jsem měl, byly buď na pláži nebo u bazénu, vybavuji si, že rodinu Kramných jsem tam viděl, byli u bazénu, s Klárkou si tam hráli, házeli si míčem, ale vyloženě že bych s nimi byl v kontaktu to ne. Ještě kde jsem je viděl, byla informační schůzka. Na první informační

schůzce se klientům jako animátoři představíme, aby lidi věděli, koho mají v případě problémů kontaktovat, a taktéž jim sdělíme veškeré informace týkající se jejich pobytu.

**K dotazům předsedkyně senátu svědek uvádí:**

***Když jste rodinu Kramných vidával, nepozoroval jste něco pozoruhodného na jejich chování, na jejich způsobu vystupování, co by vás nějak zaujalo?***

Z mého hlediska vůbec nic, já jsem to bral tak, že ti, co letěli na dovolenou, že si tu dovolenou chtěli užít.

***Co bylo náplní informační schůzky s delegátkou, které jste byl také přítomen?***

Klienti hned po příletu už v autobusu dostanou informační obálku, kde je napsán datum a čas informační schůzky. Na této schůzce se de facto opakuje to, co je v té obálce, tedy informace o typu hotelu, co spadá do all inclusive, v případě, kdyby se cokoli dělo, jsou tam čísla na delegáty, kdyby kdokoliv měl nějaké zdravotní problémy, je tam číslo na pojišťovnu, se kterou máme kontrakt, dále tam je uvedeno, od kdy do kdy jsou otevřené restaurace, do kdy a co může v restauracích čerpat.

***Je tam také uvedeno telefonní číslo na animátory?***

Telefonní číslo na animátory tam uvedeno není, ale na recepci hotelu ty čísla mají, takže kdokoliv něco potřeboval a nedovolal se delegátce, hned vzápětí volají nám jako animátorům.

***Do doby, než bylo zjištěno, že došlo ke smrti Moniky a Kláry Kramné, stěžoval si někdo z rodiny Kramných vám na cokoli?***

Jediné, co bylo, byla skutečnost, že nechtěli jít na ten druhý hotel, jinak žádný problém nebyl.

***Projednávali jste s obžalovaným, příp. s jeho manželkou funkčnost trezoru na jejich pokoji?***  
Ne.

***To víte, nebo si to myslíte, nebo jste si tím jist?***

To vím, že tam vůbec žádná otázka ohledně trezoru nebyla. Já jsem s rodinou Kramných nějak vyloženě nekomunikoval, občas jsem je zahlédl u bazénu, ale že bych s nimi komunikoval, to ne.

***Kdyby byl třeba nefunkční trezor na pokoji, na koho by se měli klienti obrátit?***

Buď na delegátku, nebo může klient přijít i za námi a říct nám takovýto problém.

***Obžalovaný nebo jeho manželka vás s tím problémem nekontaktovali? Tím jste si jist?***

Ne, nekontaktovali, jsem si jist.

***Za jakých okolností došla k vám informace o úmrtí Moniky a Kláry Kramné?***

Telefonovali mi z recepcie kolem 4-5 hodiny ranní dne 30.7.2013. Prvně kontaktovali Alžbětu Cupalovou, která na hotel přijela, poté volali mě. V první chvíli jsem chtěl najít slečnu Cupalovou, abych zjistil, co se děje, a bylo mi řečeno, že je na klinice s obžalovaným. Šel jsem ke klinice, kde jsem čekal na slečnu Cupalovou, pak jsme šli na recepci a řešili jsme, co budeme dělat dál.

***Byl jste v kontaktu s obžalovaným toho dne?***

Ano, bylo to na základě toho, že pak slečna Cupalová byla s detektivem nebo policistou na pokoji, něco tam sepsovali, a já jsem byl s obžalovaným na klinice.

***Od kterého okamžiku jste byl s obžalovaným na klinice a konkrétně při jakých zdravotních úkonech jste byl přítomen?***

Já jsem na kliniku dorazil ve chvíli, kdy obžalovaný ležel za závěsem a měl kapačku. Poté nám bylo řečeno, že ta kapačka bude ještě nějakou dobu trvat, takže jsem šel zase pryč. Pak jsme se tam vrátili a vyslechli si, co se stalo.

***Do té doby jste s obžalovaným do kontaktu nepřišel?***

Ne.

***V jakém stavu se nacházel, ať již krátce po oznámení události, nebo do doby, než byl přiveden do nemocničního zařízení hotelu, nevíte?***

Ne, já jsem ho viděl až ve chvíli, když jsem přišel na kliniku.



***Osobně jste komunikoval s obžalovaným kdy?***

Až poté, co jsem kolem 8-9 hodiny ranní přišel na kliniku.

***Vás nechali u něho na pokoji?***

Ne, já jsem byl jenom u toho, když mu dávali kapačku, že jsem překládal, co se týká toho, co říkal doktor, co mu budou dělat, co bude následovat. Poté byl předán nahoru do 1. patra do pokoje, kde ležel, dostával kapačky nebo nějaké léky na uklidnění. Když přijela egyptská konzulka, šel jsem s ní nahoru do pokoje, abych ukázal, kde obžalovaný leží a byl jsem přítomen i tomu, když obžalovaný vypovídal.

***Když jste byl přítomen tomu, jak mu dávali kapačky, a překládal komunikaci s egyptským lékařem, co bylo obsahem toho hovoru, co sděloval obžalovaný, zda jste na něm pozoroval nějaké zdravotní problémy?***

Když jsem čekal před klinikou a byla vevnitř slečna Cupalová, tak jsem venku slyšel, protože byly otevřená okna, že obžalovaný zvracel. Poté, když jsem přišel na kliniku, doktor říkal, že mu pumpovali žaludek a teď mu dávají nějaké léky na uklidnění a poté se uvidí, co s ním bude dál.

***Jste schopen upřesnit, zda se jednalo o zvracení nebo o zvukové projevy v souvislosti s pumpováním žaludku?***

Slyšel jsem ty projevy a i to, jak dopadá něco do nějaké nádoby, ale nemohu 100% říct, že to bylo zvracení. Nevím, zda to bylo zvracení nebo to bylo v souvislosti s pumpováním žaludku.

***Takže tomu jste přítomen nebyl, byl jste přítomen, až měla být obžalovanému nasazena infuze?***

Ano.

***Můžete uvést, co si pamatujete z komunikace mezi lékařem a obžalovaným poté, co mu byl proveden výplach žaludku?***

To jediné, co si pamatuji, tak je, že se pořád ptal, co se s ním stalo nebo co se s ním děje.

***Celou dobu mu nebylo nějak dobře, takže se ptal, co se stalo, co se děje, proč mu je špatně.******Jevil nějak za této situace bližší zájem o to, co bylo zjištěno ohledně jeho nejbližších, tedy manželky a dcery, chtěl nějaké bližší informace ohledně jejich stavu?***

On nebyl moc schopný hovořit. Na mě působil tak, že ty léky, které dostal, ho úplně nějak oblbly. Víím, že plakal a jediné, co říkal, bylo, co se stalo a proč se to stalo. Ohledně svých nejbližších v této fázi nesděloval žádné informace, nebyl schopen, a také se neptal na žádné informace.

***Kdy se dostavila za obžalovaným konzulka?***

Myslím, že to bylo téhož dne v odpoledních hodinách, a to do nemocnice.

***Pokud jste byl přítomen, co bylo obsahem kontaktu?***

Co jsem byl já přítomen, konzulka se ho ptala, co se vlastně stalo a na průběh celého dne.

***Byl jste přítomen i tomu, jak obžalovaný na tuto otázku odpovídal?***

Ano.

***Byl jste přítomen celé té komunikaci?***

Potom jsem musel jít na recepci.

***Co odpověděl obžalovaný, když se ho ptala konzulka, co se stalo?***

Říkal, že jim všem třem nebylo dobře, že všichni od rána zvraceli a měli průjem s tím, že se tedy rozhodli, že zůstanou na hotelovém pokoji, jelikož si mysleli, že dostali faraonovu pomstu, což většina klientů, co přiletí do Egypta, chytne. Nasadili lék, který byl proti této faraonově pomstě, a de facto všichni celý den zvraceli a měli průjem. Poté to nějak, myslím ve večerních hodinách ustupovalo s tím, že obžalovanému pořád bylo špatně a měl průjem. Teď nevím přesně čas, ale obžalovaný šel na hotelový bar pro vodu, přišel zpátky na pokoj. Přesně už si to nepamatuji, co všechno bylo řečeno, ale ten konec toho bylo, že ležel s Klárkou na posteli a Monika Kramná ležela na posteli vedle. Pak se chtěl nějak otočit, a jak

Klárka byla vedle něj, zjistil, že je studená. V tu dobu chtěl probudit i manželku a zjistil, že ta také na nic nereaguje.

***Vybavíte si, zda případně líčil, ve které době, za jaké situace přilehl nebo jak dlouhou dobu ležel na posteli s dcerou?***

To si nevybavím. Víím, že říkal, že pendloval mezi toaletou a pokojem a pořád zvracel.

***I poté, co se vrátil s tou vodou?***

To opravdu nevím.

***V době, kdy se dostavila konzulka, se vám jevil jak?***

Plakal, byl z toho nešťastný.

***Podílel jste se na nějakých úkonech v souvislosti s prohlídkou pokoje, kde obžalovaný s rodinou bydlel, příp. na zajištění jejich kufrů, věcí apod.?***

Já jsem jen v ten první moment, kdy mi volali z recepce, k pokoji běžel, protože jsem si myslel, že se tam slečna Cupalová nachází, a to byl jediný kontakt, kdy já jsem u pokoje byl. Nebyl jsem vevnitř, stál jsem před pokojem. Slečna Cupalová už tam ale nebyla, protože byla s obžalovaným na klinice.

***Když jste před pokoj přiběhnul, jaká tam byla na místě situace?***

Před pokojem všichni stáli, byli tam vyšetřovatelé, recepční a nevím, kdo to byl další, byli to sami Egypťané a stáli před tím otevřeným pokojem.

***Vy sám jste v pokoji nebyl?***

Ne.

***Podílel jste se případně potom na nějakých úkonech, třeba v souvislosti se zajištěním věcí, kufrů, čehokoliv, co by se týkalo obžalovaného, jakýchkoliv služeb pro něho?***

Později jsem jezdil s obžalovaným na výslechy jako překladatel, to bylo poté, co opustil hotel Titanic Palace a byl přestěhován do jiného hotelu. Bylo asi tak týden, 10 dní po kritické události. Jezdil jsem tam spolu se svým šéfem, který nás měl na starosti, a to do hotelu, kde byl obžalovaný ubytovaný.

***U kolika výslechů jste byl přítomen?***

Co si pamatuji, myslím, že to byly dva, tři.

***Tlumočil jste z angličtiny do češtiny?***

Obžalovaný mluvil na mě česky, já jsem to překládal z češtiny do angličtiny mému šéfovi a on to překládal do arabštiny policistovi, který tam byl.

***Byla nějaká situace, že byste něčemu nerozuměl nebo že by byl nějaký problém s překladem?***

Nevybavuji si, že by taková situace nastala. Podle mě jsem to překládal věrně tak, co tam bylo řečeno.

***Byl jste případně přítomen situaci, jak bylo obžalovanému sděleno, že je mu zakázáno vycestovat z Egypta?***

Ne, tomu jsem přítomen nebyl.

***Kromě přítomnosti při výslechu obžalovaného egyptskými orgány, kdy jste za obžalovaným dojížděl na hotel, kde byl ubytován, jste se ještě nějak kontaktoval s obžalovaným v době vašeho pobytu v Egyptě?***

Jenom jsme se stýkali, když byl nějaký výslech, žádné jiné kontakty nebyly. Já jsem s ním trávil zbytek dní, co byl ještě na hotelu Titanic Palace, poté, co byl převezen na jiný hotel, tak jsme se stýkali pouze z důvodu překladu.

***Od 30.7. se obžalovaný zdržel ještě na hotelu Titanic Palace kolik dnů?***

Sedm až deset, nevím přesně.

***Jak dlouho byl obžalovaný umístěn v hotelové nemocnici?***

Vím, že den tam určitě byl, pak jsme zajišťovali jiný pokoj a potom, nevím, který to byl den, ale víím, že přijela ta česká psychologka a na základě toho mu bylo doporučeno, ať na klinice ještě je, strávil tam z celého pobytu, nevím přesně, snad 4 dny.

***Pokud jste byl s obžalovaným v kontaktu, mám na mysli ty další kontakty, čeho se týkaly?***

Ty další kontakty byly spíše o tom, že jsem chtěl obžalovaného trochu přivést na jiné myšlenky, byla to vlastně moje práce, ale že by se mi to nějak dařilo, se také říct nedá.

***Byla to nahodilá setkání, že jste se jen tak potkali, nebo jste cíleně šel za ním na pokoj?***

Mě většinou volali z recepcce, že se tam obžalovaný nachází, takže v tu chvíli na zavolání z recepcce šel za obžalovaným a byl jsem tam s ním.

***Čeho se týkala komunikace, když jste se snažil mu nějakým způsobem psychicky pomoci?***

Snažil jsem se ho přivést na jiné myšlenky, takže jsem se třeba zeptal, zda si půjdeme něco zahrát, nebo jestli se půjdeme někam projít, nebo půjdeme na jídlo, pití apod. Za tu dobu, co jsem s ním byl na hotelu, převážnou část, co jsme se viděli, byl pod nějakými léky a připadal mi, že je jakoby oblbly.

***Jevil o ty vaše aktivity zájem či nikoliv?***

Ne, nejevil. Říkal, že chce být na recepci a sledovat, co se děje. To bylo poté, co jsem mu zařídil internet.

***Rozpovídal se někdy spontánně před vámi o tom, co se stalo?***

Jediné, co říkal nebo co mi bylo řečeno, bylo, že se probudil a našel dvě mrtvé těla. Nic bližšího mi neuváděl, jen, jak už jsem říkal, že jim bylo všem špatně a zvraceli.

***Vy jste mu zařizoval přístup k internetu?***

To mu zařizovala na recepci slečna Cupalová. Internet tam byl placený, takže se to muselo nějakým způsobem vyřešit, aby nám dali heslo. Slečna Cupalová to na recepci vyřešila a obžalovaný měl potom přístup na internet bezplatně.

***Který den mu byl internet zpřístupněn a začal se intenzivně zabývat informacemi na internetu?***

Myslím si, že to mohlo být minimálně 3-4 dny od kritické události.

***Přístup k internetu vysloveně žádal obžalovaný?***

Ano.

***Vám připadalo, že pak se spíše zabýval informacemi, které byly na internetu, než že by měl zájem o nějakou vaši pomoc či společné aktivity?***

Bylo to tím, že chtěl pořád vědět, co se stalo, zabýval se tím.

***Víte, jakým způsobem naložil s věcmi zesnulých?***

Vím, že tam bylo řečeno, že věci nechá hotelovému personálu, protože je původně vůbec nechtěl, ale co se s nimi nakonec stalo, to nevím.

***Hovořil jste s obžalovaným o tom, jak s věcmi naloží?***

Ne. Že věci zanechá personálu, byly zprostředkované informace, slyšel jsem to tam od těch pracovníků.

**K dotazu přísedícího Martina Tomšů svědek uvádí:**

***Byl v hotelových blocích nějaký kamerový systém?***

Nevybavuji si, že by tam nějaký byl.

**K dotazům státního zástupce svědek uvádí:**

***Uvedl jste, že jste byl animátorem v hotelu Titanic Palace do poloviny listopadu 2013. Od kdy jste tam byl animátorem?***

Byl jsem tam od přelomu dubna května 2013.

***Vybavíte si, zda po dobu vašeho působení v hotelu došlo k nějaké obdobné události, jako je tato, příp. v hotelu Titanic Beach?***

Ne, nedošlo. Že tam někdo má Faraonovu nemoc, tak to tam má opravdu každý třetí, čtvrtý, protože na to nejsme zvyklí. Ale jinak takováto událost se tam nestala.

***Vy sám jste se stravoval a konzumoval pití jakým způsobem?***

První měsíce pobytu jsem se stravoval na hotelu, ale tím, že jsem tam byl 7-8 měsíců a vše se pro turnusy opakuje, už jsme na hotelu nejedli a jezdili jsme jíst ven mimo hotel.

***Čím se lišily hotely Titanic Palace a Titanic Beach?***

Připadaly mi úplně stejné, ale hotel Titanic Palace byl novější. První hotel, který byl postaven, byl hotel Titanic Beach a následně byl postaven Titanic Palace.

***Uvedl jste, že vám obžalovaný sdělil, že ležel, probudil se a pak zjistil, že dcera a manželka jsou mrtvé. Říkal vám to přesně takhle?***

Říkal mi, že ležel, že se chtěl otočit nebo že chtěl sundat myslím, že ruku nebo nohu dceři, a v tu chvíli zjistil, že je studená. Chtěl probudit potom manželku.

***Použil jste slovo „probudil se“. Jde o alternativu, zda se probudil nebo naopak si šel lehnout, šel spát.***

Já si myslím, že bylo řečeno, že se probudil.

***K dotazům obhájkyně svědek uvádí:******Uvedl jste, že když jste přišel před pokoj, jak jste hledal Cupalovou, stálo tam spoustu lidí a byly otevřené dveře. Viděl jste, jestli byl někdo uvnitř toho pokoje?***

Neviděl.

***Viděl jste do toho pokoje, když byly otevřené dveře, pokud ano, co jste viděl?***

Můj výhled byl vlastně jen na tu chodbičku, která je v pokoji, a na sociální zařízení.

***Cítil jste z pokoje nějaký zápach?***

Nějaký tam byl, ale nedokážu ho přesně specifikovat. Bylo to něco ve smyslu, jak když tam někdo zvrací, nebo něco, byl to prostě zápach, který se na hotelu nevyskytoval.

***Když jste potom chodil s obžalovaným na výslechy, v jaké kondici byl, v jakém stavu?***

Byl nešťastný. Na mě působil tak, že když nevěděl, co se stalo, nevěděl, co má dělat.

***Když vypovídal, výpověď byla souvislá nebo naopak?***

Zadržávaná.

***Užíval v tu dobu ještě nějaké léky? Pokud to víte.***

Vím, že za mě, když byl na tom hotelu, tak používal, kolikrát jsme byli i na kapačce, ale co bylo poté, to už nevím. Na kapačce v nemocnici, přesný počet nevím, ale určitě 2x tam byl s odstupem 3-4 dnů.

***Jaké léky užíval? Viděl jste je?***

Neviděl a jediné co vím, používal i antinal.

***Já myslím až po té události.***

Tak to nevím.

***S Alžbětou Cupalovou jste byl na recepci i kolem poledne dne 30.7.2013?***

Všichni jsme tam tak různě pobíhali, jelikož potom samozřejmě i klienti, které jsme měli na hotelu a kterých bylo okolo 300 na obou hotelech, se to dozvěděli a chodili za námi, co se děje, co mají dělat, zda pojedou pryč, většina z nich chtěla odletět, takže já jsem měl na starost klienty uklidňovat, byl tam i český lékař, za kterým mohli zajít a zjistit, zda jsou v pořádku.

***Víte, v jakou dobu 30.7.2013 byla těla z pokoje odnesena?***

To přesně neřeknu, říkalo se, že v ranních hodinách. Přítomen jsem tomu ale nebyl.

***Můžete říct, jaká byla teplota na hotel?***

Celkově tam je od rána venku ve stínu 27°C, na hotelu někde klimatizace je, někde není, takže teplo samozřejmě bylo. Na recepcích, v jídelnách klimatizace zapnuta je.

***Na pokojích je klimatizace?***

Ano.

***Jak se klimatizace nastavuje? Může si to hotelový host sám přenastavit?***

Může. Jsou tam dva spouštěče klimatizace, jeden je ruční, který je na zdi a druhý bývá vedle postele, je to takový vypínač, kterým se jen klimatizace zapíná nebo vypíná.

***Viděl jste, že by za obžalovaným přijeli z ČR nějací novináři?***

Vím, že tam byli.

***Byl jste rozhovorům přítomen?***

Nebyl.

**K dotazům předsedkyně senátu svědek uvádí:*****Když se do hotelu dostavil český lékař a byla možnost vyšetření klientů, byly zjištěny nějaké zdravotní potíže, průjmy, zvracení nebo závažnější problémy u těch jiných klientů?***

Nebyly.

***Když jste doprovázel obžalovaného na kapačky, byl úkon činěn z iniciativy lékaře, nebo z iniciativy obžalovaného, že si to vyžádal?***

Nevím, nejsm si jistý, z popudu koho kapačky byly, myslím, že to bylo na popud obžalovaného, s tím, že chtěl něco, ať mu je lépe.

**K dalším dotazům státního zástupce svědek uvádí:*****Můžete uvést, od koho jste se dověděl, že obžalovaný chodil na kapačky na uklidnění?***

To jsem se dověděl od sebe, protože jsem na tu kliniku chodil.

***Jak jste se to dověděl, že to jsou kapačky na uklidnění, ne na cokoliv jiného?***

Od lékaře, který mu to dával, protože obžalovaný chtěl vědět, co se mu dává. Bylo mi řečeno, že je to jen lék na uklidnění.

***Vybavíte si, z jakého materiálu byly vodovodní baterie, sprchová hadice, příp. výpusť sprchovacího koutu?***

Takové detaily si nepamatuji. Vím, že umývadlo bylo z mramoru, byl tam klasický fén z plastu, ale jaké bylo vypouštění nebo hlavice od sprchy, to nevím. Na pokoji jsme měli klasiku, co je všude.

**Obžalovaný dotázán dle § 214 tr. řádu:*****Obžalovaný:***

vzpomenete si na situaci druhého výslechu v hotelu Seegarden, u kterého jste byl přítomen?

***K tomu svědek:***

nevím, jestli to byl druhý výslech, ale vím, že se řešilo sexuální soužití obžalovaného s manželkou.

***Obžalovaný:***

můžete uvést, jak jsem na vás u toho výslechu působil?

***K tomu svědek:***

přišlo mi, že jste sám nevěděl, co se stalo, že jste nebyl ten člověk, který přiletěl.

***Předsedkyně senátu:***

co bylo obsahem výslechu ohledně sexuálního soužití obžalovaného s manželkou a jaké informace sdělil vyšetřujícím policistům?

***K tomu svědek:***

Co si pamatuji, bylo to o tom, že paní Kramná s ním nechtěla spát a jediné, co mu bylo nabízeno, bylo nějaké jiné uspokojení.

***Obžalovaný:***

když se vrátíme do hotelu Titanic, vzpomenete si na situaci, když jsme vás potkali na recepci a Monika vám nabídla tykání?

***K tomu svědek:***

bylo to hned potom, co se zařídily ty pokoje.

**Obžalovaný:**

měl jsem proti tomu něco?

**K tomu svědek:**

vůbec nic, nevzpomínám si, že byste něco namítal.

**Předsedkyně senátu:**

vy jste si tykal i s obžalovaným?

**K tomu svědek:**

mě bylo nabídnuto tykání jen ze strany paní Kramné.

**K dotazu obhájkyně svědek uvádí:**

*Když jste chodil k těm výslechům, můžete říct, zda policie, která výslechy prováděla, řekla obžalovanému, s jakými verzemi ohledně úmrtí pracuje?*

Ne, neřekla.

**Obžalovaný dotázán dle § 214 tr. řádu:** bez otázek a připomínek ke svědkovi.

**Svědek účtuje svědečné:**

jízdné hromadnou dopravou na trase Praha Ostrava a zpět, 2x 231 Kč. Svědečné v celkové výši 462 Kč se svědkovi přiznává.

Podle § 213 odst. 2 tr. řádu pokračováno ve **čtení listinných materiálů** v překladu ze sv. 13) z č.l. 3556-3566 – soudně lékařský posudek, z č.l. 3573-3578 – zprávy, z č.l. 3594-3608 – zprávy.

**Obžalovaný dotázán dle § 214 tr. řádu:** bez připomínek ke čtenému.

*Ve 13.50 hod. se hlavní líčení přerušuje s tím,  
že bude pokračováno dne 15.9.2015 v 9.00 hod.*

-----

**P o k r a č o v á n o**

**v hlavním líčení dne 15.9.2015 v 9.00 hod. ve stejném složení senátu, přítomni obžalovaný Petr Kramný – řádně předveden, pouta sňata, obhájkyň JUDr. Jana Rejžková, státní zástupce KSZ Ostrava Mgr. Vít Legerský, poškození Karel Rychlý, Irena Rychlá, protokolující úřednice Hana Borutová**

---

Zmocněnkyně poškozených: JUDr. Klára Long Slámová - nikdo

Podle § 213 odst. 1 tr. řádu se stranám **předkládá k nahlédnutí: ze svazku 14):**

- spisový materiál zaslaný v rámci právní pomoci z EAR vč. překladu z č.l. 3609-3632 (překlad č.l. 3633-3658), z č.l. 3659-3663 (překlad č.l. 3664-3669), z č.l. 3670-3675 (překlad č.l. 3676-3682), z č.l. 3683-3687 (překlad č.l. 3688-3693), z č.l. 3694-3698 (překlad č.l. 3699-3704), z č.l. 3705-3707 (překlad č.l. 3708-3710), z č.l. 3711-3727 (překlad č.l. 3728-3748), z č.l. 3785-3786 (překlad č.l. 3787-3789), z č.l. 3790-3792 (překlad č.l. 3793-3796), z č.l. 3797-3803 (překlad č.l. 3804-3811), z č.l. 3812-3835 (překlad č.l. 3836-3863), z č.l. 3864-3866 (překlad č.l. 3867-3870), z č.l. 3871-3875 (překlad č.l. 3876-3881).

Dotazem u stran zjištěno, že státní zástupce nežádá u sv. 14) postup dle § 213 odst. 2 tr. řádu. Obžalovaný žádá, aby byly přečteny všechny listiny vyjma listin založených v překladu na č.l. 3633-3658 spisu. V případě, jsou-li některé listiny duplicitní a již byly přečteny, pak netrvá na jejich přečtení.

Podle § 213 odst. 2 tr. řádu se **č t o u** listinné materiály ze sv. 14) v překladu do jazyka českého z č.l. 3664-3669, 3676-3682, 3688-3693, 3699-3704, 3708-3710, 3728-3748, 3787-3789, 3793-3796, 3804-3811, 3836-3863, 3867-3870, 3876-3881 spisu.

**Obžalovaný dotázán dle § 214 tr. řádu:** bez připomínek ke čtenému.

Podle § 213 odst. 1 tr. řádu se stranám **předkládá k nahlédnutí: ze svazku 15):**

- sdělení Velvyslanectví ČR v Káhiře z 1.9.2014 vč. příloh – spisového materiálu zaslaného z EAR z č.l. 4012-4017 (překlad č.l. 4018-4023), z č.l. 4024-4053 (překlad 4054-4086), fotodokumentace z č.l. 4087-4097 spisu.

Dotazem u stran zjištěno, že nežádají postup dle § 213 odst. 2 tr. řádu u předložených listin ze sv. 15).

**V 10.35 hod. se hlavní líčení p ř e r u š u j e .**

**P o k r a č o v á n o v hlavním líčení v 10.45 hod. Přítomnost všech beze změn.**

Podle § 213 odst. 1 tr. řádu se stranám **předkládá k nahlédnutí: ze svazku 16):**

- náčrtek pokoje zpracovaný Magdalenou Lis z č.l. 4213-4214,
- fotodokumentace poloh těl dle Magdaleny Lis z č.l. 4216-4221,

- zpráva spol. CET 21 ohledně zaslání zvukově-obrazového záznamu reportáže z 8.8. 2013 vč. DVD-ROMu z č.l. 4232-4233,
- sdělení Uniqa pojišťovny a.s. vč. 1 ks CD z č.l. 4235-4236,
- sdělení TV Prima vč. 1 ks CD s požadovanou reportáží z č.l. 4239-4240 spisu.

Dotazem u stran zjištěno, že nežadají u předloženého postup dle § 213 odst. 2 tr. řádu.

***Ze svazku 17):***

- materiály týkající se oznámení a rozhodnutí v přestupkových a trestních věcech vztahujících se k osobě obžalovaného z č.l. 4355-4386,
- sdělení Městské policie Karviná k osobě obžalovaného z č.l. 4388,
- sdělení PČR, odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál z č.l. 4389,
- zprávy notářky z č.l. 4390, 4393, 4396, 4399, 4402,
- finanční šetření k osobě obžalovaného z č.l. 4408-4425,
- dokumenty o studiu obžalovaného z č.l. 4428-4449,
- sdělení Českého svářečského ústavu z č.l. 4451,
- zpráva Národního ústavu pro vzdělávání vč. přílohy z č.l. 4462-4520,
- informace poskytované CK Blue Style klientům z č.l. 4522,
- sdělení ÚP k osobě obžalovaného z č.l. 4523,
- zpráva spol. Hyundai vč. příloh z č.l. 4524 -4528,
- zpráva Magistrátu města Karviná z č.l. 4529,
- usnesení Policie ČR, Městské ředitelství policie Ostrava č.j. KRPT-184446-7/TČ/2014-070779-0966 z č.l. 4532-4539,
- návrh na podání obžaloby v dříve uvedené tr. věci z č.l. 4540-4542,
- sdělení VS ČR VV Ostrava vč. výpisu ze zdrav. dokumentace z č.l. 4545-4551,
- hodnocení obžalovaného z VV Ostrava z č.l. 4554-4557,
- opis RT obžalovaného z č.l. 4558,
- uplatnění nároku na náhradu škody poškozených Niciejových z č.l. 4559-4564 spisu.

Dotazem u stran zjištěno, že státní zástupce nežadá postup dle § 213 odst. 2 tr. řádu, obžalovaný žádá, aby byly přečteny zprávy týkající se finančního šetření k osobě obžalovaného z č.l. 4408-4425 spisu.

Podle § 213 odst. 2 tr. řádu se **č t o u** písemné materiály ze sv. 17) z č.l. 4408-4425 spisu.

***Ze svazku 18):***

- vyčíslení škody spol. Allianz a.s. z č.l. 4697-4699, 4757,
- protokol o vydání věci + příl. DVD-ROM z č.l. 4713-4714,
- e-mailová komunikace z č.l. 4715-4716,
- sdělení TV NOVA spol. CET 21 vč. přílohy z č.l. 4722-4725,
- opis RT obžalovaného z č.l. 4751 spisu.

Dotazem u stran zjištěno, že nežadají u předložených listin ze sv. 18) postup dle § 213 odst. 2 tr. řádu.

***Ze svazku 20):***

- přiznání k dani z příjmu fyzických osob za rok 2013 - Stanislava Škorpíka z č.l. 5215-5220,
- fotodokumentace předložená KSZ u hlavního líčení získaná dne 5.3.2014 v EAR vč. DVD-ROM z č.l. 5228-5243,



- sdělení Velvyslanectví ČR v Káhiře z č.l. 5251-5253, 5355,
- fotografie z odborné literatury ohledně úrazových změn vyvolaných zásahem elektr. proudem předložené MUDr. Smatanovou a MUDr. Dokoupilem z č.l. 5248-5249,
- materiály zaslané Generální prokuraturou EAR v rámci právní pomoci včetně překladu z č.l. 5357-5368, překlad č.l. 5369-5383,
- orientační nabídka učiněná ČSOB Hypotéka obžalovanému z č.l. 5397-5398 spisu.

Dotazem u stran zjištěno, že nežadají u předložených listin ze sv. 20) postup dle § 213 odst. 2 tr. řádu.

***V 11.35 hod. se hlavní líčení přerušuje s tím,  
že bude pokračováno dne 23.9.2015 v 9.00 hod. na č. dv. 139/1. posch.***

-----

**P o k r a č o v á n o**

**v hlavním líčení dne 23.9.2015 v 9.00 hod. ve stejném složení senátu, přítomni obžalovaný Petr Kramný – řádně předveden, pouta sňata, obhájkyň JUDr. Jana Rejžková, státní zástupce KSZ Ostrava Mgr. David Bartoš, poškození Karel Rychlý, Irena Rychlá, protokolující úřednice Hana Borutová**

---

Zmocněnkyně poškozených: JUDr. Klára Long Slámová - nikdo

**Dostavila se svědkyně**

**Taťana Kučerová** - nar. 3.3.1962, bytem Senice na Hané, Senička 29, přechodně bytem Olomouc-Škrbeň, Hlavní 21, občanka Ruska, totožnost ověřena dle průkazu o povolení k trvalému pobytu č. ZC 040951, bez příbuzenského poměru k obžalovanému, po poučení dle §§ 100-101, 2/14 tr. řádu u v á d í :

bydlím trvale v ČR již 19 let, český jazyk ovládám velice dobře a budu vypovídat v jazyce českém. Poučení jsem porozuměla, nejsem příbuzná obžalovaného, není zde nic, co by mi bránilo ve věci vypovídat jako svědkyně.

**Po předstření předmětu výslechu svědkyně uvádí:**

2 roky zpět jsem byla na dovolené v Hurgádě v hotelu Titanic Palace. S Kramnými jsem přišla do styku v letadle, tam jsme se jen viděli. My jsme nastupovali v Brně, oni v Ostravě. Potom jsme se viděli v hotelu na recepci. Odmítli nám dát pokoje v hotelu, nabídli nám hotel nižší kategorie na jednu noc, ale lidi, kteří s tím souhlasili, tam potom zůstali do konce dovolené. Já jsem tam byla s vnučkou, odmítla jsem jít na jiný hotel, měla jsem zaplacený pěťihvězdičkový hotel a chtěla jsem tam být a rodina Kramných také odmítla, proto jsme byli na recepci a čekali jsme, až se to vyřeší. Předtím jsem rodinu Kramných neznala, poprvé jsme se potkali v tom letadle. Měli malou dceru, Klárce bylo asi 8 let, já jsem měla šestiletou vnučku, holky pobíhaly, takže jsme tak trochu spolu komunikovali, spíše však s manželkou obžalovaného než s ním, a čekali jsme, až nás ubytují. K ubytování nakonec došlo, ubytovali nás v hotelu Titanic Palace, jak jsme měli objednáno. Byli jsme ubytováni na stejném patře, ale v různých částech, ten areál je strašně dlouhý, mezi pokoji byla větší vzdálenost, nebyly to pokoje sousedící, ani v blízkosti. Dovolená byla v termínu 25.7. až 5.8.2013. Kromě toho, že nás chtěli dát do jiného hotelu, žádné problémy pak nebyly, až potom, co se to stalo, delegátka nebyla moc ochotná. Jinak bylo vše v pořádku, jen nám nešly otevřít trezory, řešili jsme to na recepci, a to já a také paní Kramná, jim také trezor nešel otevřít. Ke mně do pokoje přišli hned, vyměnili baterky a už trezor fungoval. Myslím si, že oprava trezoru byla sjednána i u rodiny Kramných, protože paní Kramná to řešila na recepci přede mnou, já ve stejnou dobu až po ní. Zda jim trezor zprovoznili, jsem ale s ní v následné době nehovořila. V následné době po ubytování jsme se potkávali na snídani, na večeři, jejich dcera a moje vnučka chodily do dětského klubu, kde byly pro děti pořádány hry a atrakce. Dali jsme je tam ráno a za dvě hodiny jsme je museli vyzvednout, takže jsme se vždy potkali, pozdravili, zeptali se, jak se daří, a to je všechno.

**K dotazům předsedkyně senátu svědkyně uvádí:**

***Jste schopna si vybavit, jak probíhaly následující dny po ubytování, jak se chovali manželé Kramní, zda si případně na něco stěžovali, zda jste pozorovala na nich něco zvláštního, jestli měli oni, příp. vy s vnučkou nějaké zdravotní problémy?***

Tak zdravotní problémy tam mělo více lidí. Je to jiná voda, jiné jídlo, všechno je jiné, trochu vás bolí břicho, někdo měl průjem, někoho bolela hlava, ale to postihne každého, protože je to změna všeho, ale nic zásadního to nebylo, byly to ty běžné problémy spojené s pobytem v Egyptě, jako bolení břicha, případně průjem.

***Vy také jste měla s vnučkou tyto problémy?***

Ne tak jako každý rok, je to změna.

***Stěžovali si na nějaké takovéto problémy manželé Kramní?***

Sami manželé nestěžovali, ale jednou, když si Klárka hrála s vnučkou, viděla jsem, že její maminka leží na lehátku, ptala jsem se jí, co mamka a ona mi řekla, že jí trochu bolí břicho. To tam je ale běžné, takže jsem to dále nerozváděla.

***Sdělení o bolestech břicha ve vztahu k tragické události bylo s jakým časovým odstupem?***

Asi třetí den, pak jsem je neviděla jeden den vůbec, ale to jsem usoudila, že jsou na výletě, protože na schůzce s delegátem, který nabízel zájezdy, paní Kramná řekla, že pojedou s malou na delfíny. My jsme už na ně byly dříve, tak jsem řekla, že my nikam nejedeme. Ten další den jsem je neviděla ani na snídani, ani na pláži, myslela jsem si, že jsou na zájezdu, nenapadlo mě, že se může stát něco takového. Schůzka s delegátem byla následující den po příjezdu, tam nám dali lístečky s nabídkou zájezdů.

***Den před tím, když jste je celý den neviděla, jste je potkala?***

Viděli jsme se u vody, holky si hrály spolu.

***Chovali se normálně? Všimla jste si něčeho?***

Ano, normálně, byli plní života, pořád fotili, neřekla bych, že by byli nějakí smutní, utrápení nebo něco takového, všechno bylo v pořádku. Pak jsem je následující den neviděla, myslela jsem, že jsou na zájezdu, a večer v jedenáct nám zavolali, že musíme na recepci a tam nám to řekli.

***Zavolali vás na recepci, a co vám řekli a kdo?***

Delegátka nám řekla, že paní Kramná a dcera umřely, že neví prozatím důvod proč, a že kdyby někoho něco trápilo, tak doktor je dole, na všechny se podívá a v případě potíží nabídne nějaké léky nebo cokoliv. Protože jsme žádné potíže neměli, malou jsem ani nevzbudila a lékařskou pomoc jsem nevyhledala.

***Jaké informace vám poskytla delegátka při příjezdu na hotel, co se týče obecných informací o pobytu, službách, možností poskytnutí lékařské pomoci?***

Řekla nám, že v hotelu je doktor. Byl v přízemí, měl tam svoji ordinaci, a kdyby bylo něco, tak máme zavolat jí, anebo rovnou jít přímo za lékařem hotelu.

***Měli jste telefonický kontakt na delegátku?***

Ano, všechno nám to dala do rukou, bylo tam i číslo na delegátku, všechny zájezdy, pokyny, všechny informace jsme měli v písemné podobě.

***A co se týče telefonního čísla na lékaře v hotelu, to jste také měli?***

Nejsem si jistá, zda tam bylo číslo na lékaře, ale delegátka nám vysvětlila, kde má ordinaci, takže ani nevím, zda jsme to číslo potřebovali.

***Jak spolu manželé Kramní komunikovali, jak na vás působili jako na nezúčastněnou osobu, pozorovala jste na jejich chování, vztahu něco zvláštního za těch několik málo dnů, co jste s nimi byla v kontaktu?***

Ne, nic zvláštního jsem mezi nimi nepozorovala, ale pan Kramný mi přišel takový odtažitý, spíše paní Kramná byla taková usměvavá, šťastná, spokojená, tak na mě působila. Klárka byla plná života, skákala, tančila.

***Stěžovala si Klárka na nějaké zdravotní problémy, třeba když byla s vaší vnučkou?***

Ne, hrála si s mou vnučkou, plavaly jsme, někdy tam s ní byl táta, někdy máma, někdy my samy ve třech. Já jsem měla o vnučku strach, vždy jsem byla s ní, rodiče Klárku mohli pustit, a to byla s námi.

***Večer předtím, než byl celodenní výlet, jak jste si to myslela, tak jste s nimi byla v kontaktu?***

Nechci lhát, nemohu říct, zda ten večer nebo předchozí večer, jsme šli z večere, nahore v hale jsou drinky, posezení, tak jsme si také vzaly já a vnučka drink a Kramní tam byli také. Klárka měla také nějaký džus, byla tam Monika a pan Kramný a právě Monika pořád fotila.

***Byli jste v následné době po tragické události vyzváni, abyste se dostavili k nějakému českému lékaři, který se dostavil do Egypta?***

Ne, nikdo mi nenabízel, abychom se dostavily k českému lékaři. Já jsem to ani nepotřebovala, neměla jsem žádné potíže, akorát jsme pak už od té doby nemohly ani jíst, ani pít, zkrátka dovolená byla zničená, protože do posledního dne nám neřekli, z čeho to bylo, zda z jídla, pořád nás drželi ve strachu, že možná to je z jídla, možná z pití, takže člověk měl strach jak jíst, tak pít. Pokud jsem jedla a pila, žádné potíže jsem neměla.

***Přišla jste do styku poté, co jste byli předvoláni delegátkou a bylo vám sděleno, že zemřela paní Kramná a Klárka, s obžalovaným?***

Potkala jsem ho v hale u baru, podala jsem mu ruku, popřála mu upřímnou soustrast, rozbrečela jsem se a šla.

***S jakým odstupem času jste obžalovaného viděla od doby, kdy vám oznámili, že došlo k úmrtí?***

Asi tři dny potom.

***To jste ho potkala u baru?***

Já nevím, asi se šel napít, je tam voda, káva, čaj, všechno.

***Blíže jste s ním o té záležitosti nehovořila?***

Ne.

***Obžalovaný vám sám něco sdělil, co se stalo?***

Ne.

***Dne 5.8.2013 jste odletěli z Egypta a od té doby jste nebyla s obžalovaným v kontaktu?***

Ne.

**K dotazům státního zástupce svědkyně uvádí:**

***Před tou událostí v hotelu vidala jste členy rodiny Kramných i samotné?***

Určitě. Občas táta šel sám, občas máma s malou.

***A když jste je takto viděla, kam šli? Pokud to víte.***

Kam tam můžete jít, jen k moři, k bazénu, na jídlo, to je všechno.

***Když jste je viděla, chodili sami na jídlo, k bazénu, k moři?***

Občas jsem viděla tátu, občas všechny dohromady, občas mámu s malou.

***Když šel obžalovaný sám, kam šel?***

To já nevím, nedívala jsem se, kam jde.

***Jak se k vám choval personál v hotelu?***

Normálně, jako v Egyptě, jsou to trošku zvláštní lidi.

***Měla jste vyloženě nějaký špatný poznatek, že byste něco špatného zažila s personálem?***

Ne.

***Vzala jste si z domu nějaké své vlastní elektrické spotřebiče?***

Ne, nikdy neberu, tam všechno je.

**K dotazům obhájkyně svědkyně uvádí:**

***Zaznamenala jste v průběhu svého pobytu na hotelu na pokoji, kde jste byla, nějaké problémy s elektřinou, výpadky, něco takového?***

Jednou byl výpadek elektřiny na chodbě, ale zda to bylo i v pokoji, to nevím. Na pokoji vše fungovalo, lednice, zásuvky, fén.

***Vzpomenete si, na kolik stupňů byla ve vašem pokoji nastavena klimatizace?***

To si nastavujete sami, je tam ovládač a můžete si to nastavit, na kolik chcete.

***Když jste viděla rodinu Kramných pohromadě, jak na vás působili?***

Jako rodina.

***Hovořila jste o delegátce. Můžete říct její jméno?***

Ne, nevzpomenu si, protože nemám s ní dobré zkušenosti a jsem na ni naštvaná, protože každý večer jsem čekala do desíti hodin na recepci, každý večer jsem jí říkala, že chci vědět, co se děje, že mám malou vnučku, pokaždé mi řekla, že neví, pořád byla usměvavá a poslední den mi řekla, že kdybych chtěla, mohla bych si vyměnit hotel. Když jsem odlétala a řekla jsem jí, že jsem nespokojená, asi půjdu na cestovní kancelář, tak mi řekla, že by nebyl problém vyměnit hotel a měla bych krásnou dovolenou. Ona mi zkazí dovolenou a pak mi řekne, že můžu mít krásnou dovolenou. Nespokojená jsem s ní byla, protože mi neposkytovala dostatečné informace o tom, co se stalo Monice a Klárce.

***Po události, co se stala, když jste potkala pana Kramného, jak na vás on potom působil?***

Působil jako vždycky, trochu byl takový, nevím, každý člověk je jiný, asi byl ubitý tím neštěstím, ale moc na mě tak nepůsobil. Možná má takovou povahu, že neukazuje lidem své emoce. Někdo ukazuje své emoce, někdo ne. Možná je takový, že je neukazuje, nemůžu říct, že by byl ubitý neštěstím, ale zase nemohu říct, že by byl šťastný.

**Obžalovaný dotázán dle § 214 tr. řádu:**

Chtěl bych se vyjádřit k trezoru. Ani po třetí urgenci, kdy jsme urgovali opravu, nám nebyl trezor opraven a z toho důvodu jsme měli peníze, doklady a takové ty věci zamčeny v kufru.

K tomu svědkyně:

nám nahlášenou nefunkčnost trezoru opravili ten den do hodiny od nahlášení, a to jsem byla tuto poruchu oznamovat společně s paní Kramnou, ona to hlásila přede mnou.

**Svědkyně účtuje svědečné:**

jízdné do výše hromadné dopravy ze Senice na Hané do Ostravy a zpět a ušlou mzdu za 8 hodin při výdělku 74 Kč/hod., tj. 592 Kč. Svědečné v celkové výši 948 Kč se přiznává.

***V 9.45 hod. se hlavní líčení p ř e r u š u j e .***

***P o k r a č o v á n o v hlavní m líčení ve 13.00 hod. Přítomnost všech beze změn.***

Dostavili se znalci Ing. Jiří Stanislav Kalivoda a prof. Ing. Karel Sokanský, CSc. Znalec Ing. Sokanský přítomen výslechu znalce Ing. Kalivody.

**Přistoupeno k výsledku znalce**

**Ing. Jiřího Stanislava Kalivody** – nar. 21.6.1954 v Uherském Hradišti, trvale bytem Uherské Hradiště - Jarošov, Údolní 533, totožnost dle OP č. 200343063, bez příbuzenského poměru k obžalovanému

Konstatuje se, že znalec je zapsán v seznamu znalců u Krajského soudu v Brně, u hlavního líčení průkaz znalce nepředložil, neboť si ho opomněl vzít sebou.

**Po poučení dle §§ 106 tr. řádu, § 346 tr. zákoníku a připomenutí znaleckého slibu uvádí:**

poučení jsem porozuměl, nejsem v žádném příbuzenském poměru k obžalovanému, ani v žádném jiném vztahu, nic mi nebrání ve věci vystupovat jako znalec. Na svých závěrech

uvedených v písemně zpracovaném znaleckém posudku (dále jen ZP) č. 156/005/2015 si trvám. Chtěl bych nějakým způsobem odpovědět zde na otázky, které mi byly kladeny ze strany obhajoby dr. Rejžkovou a v podstatě se vyjadřuji nějakým způsobem ke znaleckým posudkům, které zde předložil kolega Ing. Sokanský. Je faktem, že přistoupil jsem k tomuto znaleckému posouzení z tohoto důvodu, neboť se domnívám, že my jako znalci musíme pracovat nějakým způsobem s věcmi, které jsou nějakým způsobem hmatatelné. Nemůžu stavět své nějaké znalecké závěry pouze jenom na hypotézách nebo nějakým způsobem na věcech, které jsou modelovými. Z toho důvodu mi byly položeny obhajobou otázky v počtu asi 15 nebo 16, kdy jsem se snažil nějakým způsobem na tyto otázky odpovědět podle svého nejlepšího svědomí a vědomí. K těmto otázkám uvádím následující s tím, že vždy konkrétní otázku přečtu (*poznámka: předsedkyně senátu konstatuje, že přesnou citaci otázek zadaných ve ZP není třeba protokolovat*):

**K otázce 1) uvádím:**

pokud člověk čte nebo sleduje nějaké detektivní příběhy, tak je těžko říct, že tato verze je nějakým způsobem vyloučitelná, ovšem samozřejmě zakládá se na spoustě určitých externích situacích, které mohou tento závěr ovlivnit. Tzn. jednak prostředí, ve kterém se tyto postižené osoby nachází nebo kde se měl tento čin stát, představme si hotelový pokoj, kde řadíme toto prostředí do prostředí normálního a jsou tam určité prvky, které nějakým způsobem by měly každopádně zabránit nějakým způsobem pouze jenom náhodným dotykem úrazu elektr. proudem tak, jak to bylo nějakým způsobem prezentováno. Samozřejmě záleží potom, o jaký dotyk jde, kdy rozeznáváme takové běžné dva dotyky, jednopólový nebo dvoupólový dotyk. Jednopólový dotyk sestává v tom, kdy osoba buď manipuluje nějakým způsobem na elektr. zařízení, nechráněných obvodech, a je zasažena elektr. proudem, anebo potom dvoupólový, kdy při své práci, manipulaci je spojena s elektr. napětím a prakticky uzavírá se proud, záleží jakými končetinami, jestli jde o ruce, nebo ruku a část těla nebo tak nějak, které je samozřejmě nechráněno nějakým oděvem, který tvoří izolant, tak se uzavře proudový obvod. Tak, aby nějakým způsobem proud procházel, zákonitě musí být splněna základní podmínka, aby obvod byl uzavřen, tzn. vycházím ze zdroje a prochází proud v tomto případě přes lidský organismus a nějakým způsobem se uzavírá, buď v části nohou nebo druhé ruky, která se nějakým způsobem může uchopit předmětu, který je nějakým způsobem galvanicky spojen se zemí. Samozřejmě v tomto případě vždycky musíme hledět na situaci, co se týče vnitřního odporu těla. Ten je zcela zásadní pro velikost průchodu proudu, kterým nějakým způsobem může člověku buď přivodit nějaké trvalé následky, nebo až smrt. Literatura popisuje, jak lidský organismus počítá s celkovým odporem 1000-1200  $\Omega$ . Vždy záleží na tom, jak vysoké je napětí, kterého se ta osoba dotkne, a potom na druhé straně, jakým způsobem je obvod uzavřen a z které části postižené osoby zase vejde do země a jakým způsobem se proudový obvod uzavře. Bez toho, aniž by člověk splnil tuto základní podmínku - uzavření proudového obvodu, tak samozřejmě proud nemůže protékat. Proto také je dosti neprofesionální tvrdit, že pokud se eventuálně dotknu i fázového vodiče, nebo jsem tam někde četl o nějaké nástražné pasti, kdy i stojím na podlaze, která je vlhká, nejsem sto tvrdit, že zrovna půjde o proud natolik velký, který projde organismem a může způsobit tzv. fibrilace srdeční komory a způsobit eventuálně po určité době újmu na zdraví, neboť zase i ta mokrá podlaha je nějakým způsobem stále izolant, takže není přímo galvanicky spojena. Eventuálně kdyby stál třeba na kovové konstrukci, která je spojena v rámci pospojování a uzemněna, tam by byla situace poněkud jiná. Proto jsem jenom chtěl předeslat, že podmínky, aby nějakým způsobem došlo k tomuto usmrcení osob je právě velmi odvislé na tom, do jaké míry jsou tady tyto podmínky naplněny. Hraje roli prostředí, odpor těla, pokud budu hovořit o obvodu střídavého napětí, tak to bude impedance těla a samozřejmě potom ta další část, jakým způsobem je ta osoba schopna spojit se zemí tak, aby začal protékat proud. Musím vzpomenout další věci, kdy

osoba může být zpocena, může být natřena krémem v bodě úchyty, ruce má třeba suché, ta impedance těla naroste.

**Předsedkyně senátu:**

chcete tím říct, že všemi těmito okolnostmi se znalec Ing. Sokanský ve svém ZP nezabýval?

**K tomu znalec:**

každopádně zabýval, ale jeho závěry jsou pouze hypotézami, nejsou ničím podloženy tak, aby byl hlavně na místě samém. Tam je důležité to, aby my znalci jsme vycházeli vždy z toho základu a mohli si danou věc, kterou máme posuzovat a vyvodit z ní nějaké závěry, ba naopak právě tady v tom nešťastném trestním řízení, kdy záleží, kde ten náš posudek, na kterou stranu mísky se přiloží, a odsudte eventuálně člověka na nějakých hypotézách. To si myslím, že je dost nestandardní postup. Potom jsme tady my znalci, abychom nějakým způsobem vždycky ten problém rozpitvali.

**Předsedkyně senátu:**

soud bude hodnotit všechny důkazy v souhrnu, to, na základě čeho bude soud tu věc hodnotit, nechte na soudu, nemusíte nám v tomto směru radit, takže kdybyste se zabýval pouze otázkami spadajícími do vaší odbornosti. Je to vše k otázce č. 1)?

**K tomu znalec:**

ano. Otázky jsou svým způsobem jako obdobné, takže mnohdy to vyjádření bude rovněž taktéž souviset i s dalšími otázkami.

**K otázce 2):**

v plném rozsahu setrvávám na mých závěrech, jak jsou uvedeny v písemném ZP.

**K otázce 3):**

tady jsem nějakým způsobem rozvedl to, že samozřejmě nějaké nuance jsou, ale spíše se týkají ochrany, zabezpečení zařízení, které pracuje v nějakých podmínkách. Uvedl jsem např. věc, kdy, pokud se jedná třeba o soustavu TT, tak je tam hlásič nějakým způsobem impedance, pokud se přijde k nějakému prvnímu průrazu, tak je tam zařízení, které nějakým způsobem detekuje tady tuto závadu a spustí zvukový signál. Jaká je situace obecně v Egyptě, nemohu posoudit, to jsem také uvedl, kdy jsem na místě nebyl. Proto nejsem schopen podat nějakým způsobem adekvátní odpověď na tuto otázku.

**Předsedkyně senátu:**

zjišťoval jste informace případně o tom, jaké tam je standardní síťové napětí?

**K tomu znalec:**

samo zřejmě.

**Předsedkyně senátu:**

v posudku jste to neuvěděl, odpověděl jste, že nemůžete zcela vyloučit odlišnost technických parametrů na území ČR a Egypta, ale neřekl jste nic konkrétního. Ptám se tedy, zda jste to zjišťoval a co jste konkrétně zjistil ohledně možných odlišností mezi ČR a Egyptem?

**K tomu znalec:**

čerpал jsem informace z internetu, kde, abych se přiznal, těch informací ohledně těchto věcí jsem moc nezjistil, proto jsem se také k nim ani nějakým způsobem nevyjádřil, ale připouštím, že mohou být. To znamená už, dejme tomu, z obrazové dokumentace, kterou jsme měli nějakým způsobem s profesorem k dispozici, tak samozřejmě mohl člověk pouze a jenom dedukovat, o jakou síť se eventuálně jedná, jaké jsou tam přepětíové ochrany, jaký je tam rozvod světelný, zásuvkový atd. Takže to jsou pouze jenom dedukce, proto nějakým způsobem jsem tady taky netvrdil, že jsou tam odlišnosti. Mohou být, připouštím, ale z toho důvodu jsem se této odpovědi nějakým způsobem vyvaroval.

**K otázce 4):**

zda mohlo způsobem tak, jak popisuje znalec Ing. Sokanský, dojít k zásahu elektr. proudem poškozených Moniky Kramné a Kláry Kramné, bych se právě nechtěl ztotožnit s tím, že je to 100% možné. Naskytá se tady už ta otázka vlastně v tom úvodu, to záleží zase na spoustě okolností, a to hlavně na prostředí, ve kterém se osoby nacházejí, dále co se týče stavu osob, hlavně na napětí, které eventuálně by mělo sloužit nebo posloužit k této záležitosti, proudy protékající tělem postižené atd. *Dále znalec cituje odpověď k otázce č. 4) zcela v souladu, jak je tato uvedena v písemné podobě ve ZP.*

**K otázce 5):**

znalec přednáší odpověď k otázce č. 5) zcela v souladu, jak je uvedeno v písemném vyhotovení ZP.

**K otázce 6):**

znalec přednáší odpověď k otázce č. 6) zcela v souladu, jak je uvedeno v písemném vyhotovení ZP.

**K otázce 7):**

znalec doslova přednesl znalecké závěry jak v písemném vyhotovení ZP, dále je nerozvádí.

**K otázce 8):**

znalec opět přednesl znalecké závěry k otázce 8) ZP zcela shodně, jak v písemném vyhotovení a dodává:

co se týče popisu, který jsem uvedl pod bodem 8) ZP, uvádím, že nejsme v tomto směru v rozporu s tím, co uvádí znalec Ing. Sokanský ve svém ZP.

**K otázce 9)**

znalec přednesl své znalecké závěry jak v písemném vyhotovení ZP, dále je nerozvádí.

***Předsedkyně senátu:***

v případě hypotetickém, pokud by k činu došlo v důsledku úmyslného úrazu elektr. proudem jinou osobou, do jaké míry je technický stav elektr. rozvodů, vodičů, vypínačů, zásuvek, světel, proudových chráničů, jističů a okruhů významný pro to, aby bylo možno ten čin zrealizovat za situace, pokud máme zjištěno, že v hotelovém pokoji fungovaly zásuvky, světla, elektrospotřebiče, čili že elektrorozvody byly funkční?

***K tomu znalec:***

jsem bývalý revizní technik, tak mohu akorát usoudit to, že samozřejmě by bylo potřeba znát ten technický stav třeba z důvodu toho, že zásuvka konkrétně mezi postelemi je z nočního stolku. Za dobu užívání nevím, v jakém je stavu, jestli nejsou kontakty uvolněny, jestli nejsou elementy, které zajišťují styk se spotřebičem, upáleny, jestli nejsou nějakým způsobem zoxidovány. To všechno by mělo eventuálně za následek, kdyby tam připojil, hypoteticky, nějaký ten svůj systém nebo vražedný nástroj, tak by eventuálně nemuselo dojít k tomu kýženému efektu. Jinak, co se týče, to už jsem vysvětloval v počátku, pokud by byla elektroinstalace v jakémkoliv stavu a bralo by se pro tento způsob pouze a jenom napětí zásuvkového obvodu, tam samozřejmě by nemusel dělat žádný zásah, protože by se vlastně ta oběť nebo osoba chovala jako spotřebič. Tam by nehrála roli ani velikost jističe, ani průřez vodiče, ani nic.

**K otázce 10):**

znalec opět přednesl znalecké závěry k otázce 10) ZP zcela shodně, jak v písemném vyhotovení a dodává: za tím si stojím.



**Předsedkyně senátu:**

ještě bych se vrátila k otázce č. 9, když jste hovořil o zásuvkách. Za situace, kdy zásuvky byly v době pobytu běžně používány, byly na ně připojovány spotřebiče, ať již notebook nebo mobilní telefon, za situace, kdy i televize byla funkční, tam je také zásuvka a televize fungovala, což vyplynulo z šetření, mohlo by to nějakým způsobem ovlivnit to, co jste uvedl před chvílí o možnostech závad na kontaktech a možných následků, kdyby tam byla zapojena dejme tomu nějaká upravená šňůra pro dvoupolový dotyk?

**K tomu znalec:**

mohu to říct z vlastní zkušenosti, kdy vlastně pokud je zásuvka nějakým způsobem často používána, tak samozřejmě mnohdy se stává ta věc, že kontakty jsou uvolněny. Uvolní se nejprve kryt, navíc pokud je spotřebič dejme tomu už pod napětím, tak už proudový náraz způsobí určitý opal kontaktů. Z toho důvodu eventuálně vzniká oxid, který samozřejmě nám způsobí určité přechodové odpory, takže připojením jakéhokoliv spotřebiče mnohdy se stává, ano, mám dvoupolovou zásuvku, jde o spotřebič 2. třídy, takže vlastně někdy musím několikrát dostatečně ji zasunout nebo nabíječka od mobilu, tak, abych vlastně ten kontakt získal.

**Předsedkyně senátu:**

znemožňuje to úmyslné způsobení úrazu elektrickým proudem?

**K tomu znalec:**

samozřejmě je tam určitá další překážka, která se může vyskytnout.

**Předsedkyně senátu:**

obecně, znemožňuje to?

**K tomu znalec:**

znemožnit to úplně znemožňuje, úplně ne, ale musí s tím člověk počítat, pokud nemá znalosti nebo setkává se s nimi nahodile, tak může samozřejmě potom být výsledek opačný.

**K otázce 11):**

tady je jednoznačná odpověď, ne, nebyl.

**K otázce 12):**

znalec přednesl znalecké závěry k otázce 12) ZP zcela shodně, jak v písemném vyhotovení a dodává:

i když stojím mokrou bosou nohou nebo vyjdu ze sprchového koutu na dlaždice, které jsou svým způsobem izolantem, tak pořád ta podložka je izolant. Pokud by šlo třeba o nějaký běhoun, ať je mokrá a leží na dlaždicích, je to izolant, proto nelze tvrdit, že je tam vlastně nějakým způsobem 100% zemní odpor, že by ten proud protekl ve velikosti, která by nějakým způsobem byla schopna vás usmrtit.

**Předsedkyně senátu:**

a tvrdí znalec Ing. Sokanský něco jiného?

**K tomu znalec:**

ne, netvrdí, on jenom spíše uvedl to, že je tam zvýšené nebezpečí. Samozřejmě koupelny nebo koupelnové prostory se řadí do prostor nebezpečných, je tam zvýšené riziko, ale to zvýšené riziko jako takové je poněkud jiného charakteru. Takže samozřejmě páry, vlhko a taky pokud třeba, dejme tomu, pokud se člověk sprchuje a vyleze ze sprchového koutu, tak i kdyby tam někdo na něho nějakým způsobem chtěl připojit nějaký fázový vodič, tak samozřejmě si zase ten proud může hledat cesty nejkratšího a nejmenšího odporu, tzn. je mokrá, takže by vlastně si hledal vůbec cesty po povrchu, nemusel by, dejme tomu, působit tak razantním a destruktivním způsobem na lidský organismus. Ovšem to jsou již věci hypotetické, ale může se člověk o nich zmínit a brát je nějakým způsobem v potaz.

**Předsedkyně senátu:**

a bral je v potaz znalec Ing. Sokanský?

**K tomu znalec:**

myslím, že o této záležitosti se nevyjadřoval, ale i tak jeho závěry jsou samozřejmě sofistikované a není proti nim žádný důvod, abychom se tady o tom dohadovali. Jsou to vlastně základy elektrotechniky a fyzikální zákony, které nelze nějakým způsobem popřít.

**K otázce 13):**

je to opět otázka, která již byla nějakým způsobem nastíněna a zodpovězena hned v úvodu, ale moje odpověď zní:

znalec přednesl své závěry zcela shodně, jak v písemném vyhotovení ZP.

**K otázce 14):**

znalec přednesl své závěry k otázce 14) zcela shodně, jak v písemném vyhotovení ZP.

**K otázce 15):**

odpověď zní jednoznačně ne.

**K otázce 16):**

znalec cituje své závěry vč. citace odpovědi Ing. Sokanského a dodává:

zde se asi Ing. Sokanský nejspíše přeřekl, protože jako odborník na elektrotechniku by se nemusel třeba této chyby dopustit. Dále znalec přednesl své závěry k otázce č. 16) zcela shodně, jak v písemném vyhotovení ZP.

**Předsedkyně senátu:**

vy odkazujete pouze na část pitevních protokolů, nikoliv na ty další pitevní protokoly z Ústavu soudního lékařství v Ostravě.

**K tomu znalec:**

do toho se samozřejmě nechci nijak opírat, ale vyvozují, že pokud jsou v obvodu spojeny dva odpory, tak samozřejmě napětí je tam vždycky stejné, ale proud nikoliv. Tam je totiž zásadní chyba, že proud neteče stejný, ale rozdělí se podle vodivosti jednotlivých odporů.

**Předsedkyně senátu:**

řekl jste, že hypoteticky nemusí vůbec dojít k srdeční fibrilaci. Nemusí, ale může?

**K tomu znalec:**

samozřejmě může a nemusí.

**K fotodokumentaci** předložené státním zástupcem 1.7.2015, získané při zahraniční služební cestě v Egyptě **uvádím následující:**

znalec Ing. Sokanský po nahlédnutí uvádí, cituji: „když jsem o kauze mluvil, proudy jsem měřil, naměřil jsem třeba jen 5 mA a měřil jsem třeba ...“ atd. Z mého pohledu znalce si kladu otázku, kde Ing. Sokanský to měření prováděl, když na místě vůbec nebyl. Proto považují veškeré tyto závěry za irelevantní a pro posouzení zcela nepoužitelné.

**Předsedkyně senátu:**

odpověděli jste na všechny vám kladené otázky. Chcete ještě k tomu něco dodat?

**K tomu znalec:**

ne, děkuji, v dalším odkazuji na zhodnocení a závěr v písemně vypracovaném ZP.

**K dotazům předsedkyně senátu znalec uvádí:**

*Až na námitku, že podle vás se znalec Ing. Sokanský dopustil chybné formulace při odpovědi na otázku na str. 283. Pokud jsem vyrozuměla ze závěrů vašeho ZP, v zásadě nezpochybňujete teoretickou správnost tvrzení znalce Ing. Sokanského a vytýkáte mu*

*predevším to, že jsou to hypotetické závěry, protože nebyl na místě činu, nezkoumal stav elektroinstalace, nezjišťoval napětí atd., jak uvádíte. Mám tomu rozumět tak?*

Ano, přesně tak.

*Co se týče otázky ad 1), můžete rozvést soudu, proč dle vás nelze považovat závěry znalce prof. Ing. Sokanského o tom, jak mohlo dojít k zásahu elektr. proudem poškozených Moniky a Kláry Kramné za relevantní, když sám konstatujete, že zasažení elektr. proudem, jak znalec Ing. Sokanský popsal ve svých znaleckých závěrech je teoreticky proveditelné a v podstatě ta vaše konstatace pod bodem 1 a,b,c), jak to rozvádíte, tak je zcela nebo téměř totožná obsahově, jak u znalce Ing. Sokanského? Čili jediným důvodem, že nejsou podle vás jeho závěry relevantní je to, že se neseznámil na místě činu s tím prostředím?*

Ano, přesně tak.

*Můžete soudu říci, jaká tvrzení znalce Ing. Sokanského vlastně rozporujete kromě toho jediného tvrzení k otázce na č.l. 283?*

Pouze jenom rozporuji tu záležitost, že pokud nějakým způsobem jsme osloveni, ať je to fyzickou osobou nebo státní institucí o vypracování ZP, kde nás přibírají jako profesionály nebo znalce už sami o sobě, tak bychom vždycky měli vycházet z nějakých relevantních důkazů, tzn. být na místě, mít možnost prověřit patřičnou věc, ať se jedná o cokoli, závadu na elektroinstalaci nebo prostě zničení nějakých hodnotných záležitostí, elektrických přístrojů atd., myslím všeobecně, tak je důležité, abychom si nějakým způsobem tyto věci prověřili a na základě těchto svých měření a svých úsudků nějakým způsobem vyslovili ten záměr, který je použitelný. Nelze prostě, když mě někdo osloví, řekne, mám nějakou závadu na televizi, udělej mi na to posudek atd., aniž bych to viděl, tak bych se s tím nikdy neztotožnil, protože to je proti zásadám znalecké činnosti. Proto závěr, který nějakým způsobem vyvozuji z otázek položených obhajobou a na kterém si trvám, že nelze, ačkoliv jsou ty závěry jakkoliv sofistikované, je považovat za použitelné.

*Kolik znal. posudků na smrt nebo úraz elektr. proudem jste vypracoval vy sám osobně?*

Dva za celou svou profesní kariéru.

*Otázka ad 1) je zcela totožná jak otázka ad 4). Na otázku ad 1) jste odpověděl, že zasažení elektr. proudem je teoreticky proveditelné, u otázky 4) na stejnou otázku jste odpověděl, že odpověď zní jednoznačně ne. Odpověď tedy zní jednoznačně ne, anebo jsou teoreticky proveditelné? Logicky bych uvažovala tak, že když mám stejnou otázku, zcela totožně položenou, tak bude i stejně totožná odpověď.*

Na to, aby člověk odpověděl, že to je proveditelné, nemusí být žádný znalec.

*Vysvětlíte mi rozpor, proč na stejnou otázku odpovídáte pokaždé jinak?*

Ať jsou 1. a 4. otázka takřka podobné (poznámka předsedkyně senátu, že otázky jsou doslova stejné), rozvedl jsem tam možnosti. V závěru jsem potom už uvedl, že tedy proveditelné to tak není, protože by musely být splněny určité okolnosti.

*V posudku uvádíte, že pokud znalec neměl možnost se seznámit se situací na místě, veškerá jeho tvrzení v závěrech jsou pro potřeby daného trestního řízení irelevantní. K tomuto chci jen poznamenat, že co je relevantní nebo irelevantní pro účely tr. řízení, je otázkou právní a právního hodnocení provedených úkonů, nikoliv otázka znalecká.*

Za to se omlouvám, měl jsem se vyjádřit poněkud jinak, ale nenašel jsem vhodnější výraz, proto asi jsem použil tedy tento.

*V otázce 3) jste se zabýval technickými parametry, odlišnostmi na území Egypta a ČR. Víceméně jste nekonstatoval, zda tam konkrétně nějaké odlišnosti jsou či nikoliv, protože jste je pomocí internetu nedohledal. Co jste chtěl ve vztahu k závěru ZP Ing. Sokanského tím vaším konstatováním, že to nemůžete zcela vyloučit, že tomu tak je, aniž byste to objektivně nějak posoudil, co jste tím chtěl říci? Jednak bych chtěla poukázat na to, že v odpovědi na otázku 1) pod bodem 1.1) znalec Ing. Sokanský uvádí, že podle dostupných údajů - odkazy na příslušné webové stránky - vyplývá, že pro nízkonapěťové rozvody*

*v budovách v Egyptě je užito sítě 3x380x220 V, 50 Hz atd. Znalec Ing. Sokanský toto zjišťoval a pokud své závěry nějakým způsobem o to opíral, tak vycházel z objektivních dat pro území EAR.*

To nerozporuji.

*Proč se takto o tom vyjadřujete, když toto ve ZP Ing. Sokanského uvedeno konkrétně je?*

Vyjadřuji se pouze k tomu, k čemu se vyjádřit mohu. Pokud si nejsem jist odpovědí, tak se raději zdržuji.

*Proč jste neuvedl, že ve ZP Ing. Sokanského tam ty údaje jsou a uvedl jste, že to nemůžete zcela vyloučit?*

Tak já jsem to ani nevyvrátil, ani ne todoletu.

*Rozumím tomu dobře, že za předpokladu, že to napětí v rozvodové síti hotelu Titanic Palace bylo totožné jak v ČR, tedy 220 V na 50 Hz nebo 230 V, což je ta odchylka nebo tolerance, tak je dle vás reálná pravděpodobnost úrazu elektr. proudem s následkem smrti způsobem, jak popsal znalec Ing. Sokanský, tudíž tyto jeho závěry zásadně nerozporujete?*

Ne, nerozporuji.

*Bylo-li by to fázové napětí odlišné v Egyptě oproti ČR a byla by i rozdílná ta frekvence sítě, jak by to mohlo ovlivnit způsob vzniku úrazu elektr. proudem?*

Tam zase záleží na velikosti napětí a velikosti impedance, to je zásadní. Takže pokud budu mít, dejme tomu, napětí sítě ve státech 120 V, tak samozřejmě impedance, kterou jsme přičetli nebo nějak teoreticky spočítali, je 120 $\Omega$ , při napětí nižším poteče nižší proud. Proto taktéž veškeré zařízení bezpečného napájení v kotlích nebo kovových prostorách jsou právě poníženy na napětí, aby nemohlo dojít k úrazu elekt. proudem. Při vytvoření nebo při průtoku proudu organismem vyšším, jak je, dejme tomu, ten proud, který už způsobuje možné fibrilace.

*Pokud znalec Ing. Sokanský vycházel z 220 V a 50 Hz nebo 230 V a 60 Hz a prováděl propočty při těchto hodnotách, tak je to v pořádku?*

Samozřejmě, určitě ano. Jen chci na dokreslení uvést, že u nás je zásadně sdružené napětí 400 V a fázové se vypočítá děleno odmocnina ze tří, což je 231 V, takže vycházíme pouze jenom z těchto hodnot. Rozptyl 220 - 230 V nehraje roli, tam je jenom nějaký desetimiliampér větší rozdíl v tom, pokud by tedy proud protékal při 220 V nebo 230 V, tak je to samozřejmě nebezpečnější.

*Můžete uvést soudu, za jakých předpokladů, pokud vůbec, mohlo dojít ke smrtelnému úrazu elektr. proudem dvou osob v prostorách hotelového pokoje bez cizího zásahu, tedy nějakou nešťastnou náhodou, za situace, kdy každá z poškozených osob měla ležet v posteli na posteli a v její blízkosti se nenacházel žádný elektrospotřebič? Vycházím z tvrzení obžalovaného, který uvedl, že v době, kdy zjistil, že poškozené nejeví známky života, každá ležela na jedné posteli, kdy postele jsou dřevěné, a tyto skutečnosti potvrdily i svědkyně, které se na místo činu dostavily krátce poté, kdy obžalovaný oznámil, že zjistil smrtelný následek. Můžete uvést, jak mohlo dojít ke smrtelnému úrazu elektr. proudem dvou osob bez úmyslného zavinění?*

Chtěl bych vám odpovědět velmi jednoduše nebo spíše bych si spíše já položil tu otázku, jestli opravdu došlo k úrazu elektr. proudem.

*To je další otázka, co byste si položil, to soud bude hodnotit. Já jsem se ptala na jednu verzi a řekla jsem, proč se na ni ptám. Ústav soudního lékařství v Ostravě uvedl, že se jednalo o zásah elektr. proudem, takže se ptám, zda mohlo dojít k tomu zásahu elektr. proudem dvou osob bez cizího zavinění za těch okolností, jak jsem popsala?*

Určitě ne.

*Ve vztahu k otázce 7) jste mj. uvedl, že z předestřené ZP včetně výpovědi znalce Ing. Sokanského vám nevyplývá, že bylo pro znalecké účely objektivním a plnohodnotným způsobem i jako podklad pro další znalce zjištěn druh proudu, jeho intenzita, velikost napětí*

*a frekvence a pak rozvádíte, že pokud tak nebylo učiněno, pak pro znalecké posouzení a objektivní závěry modely, které vypracoval znalec Ing. Sokanský, jsou pouze modely, nejsou to pro vás objektivní závěry, a dále uvádíte, že pokud nemáte možnost změřit intenzitu neboli velikost proudu protékajícího určitou částí lidského organismu na místě samém, nelze jen usuzovat pomocí byť přesných výpočtů na způsob úmrtí osoby zasažené elektr. proudem s tím, že odkazujete na vnitřní impedanci lidského těla, že má zásadní vliv na velikost procházejícího proudu tělem zasažené osoby. Můžete soudu blíže vysvětlit, jak byste chtěl provést nebo provedl měření intenzity, neboli velikosti proudu protékajícího určitou částí lidského těla, tedy lidského organismu, v daném případě Moniky a Kláry Kramné, a to s vědomím, že vnitřní impedance lidského těla má zásadní vliv na velikost procházejícího proudu tělem zasažené osoby? Jak byste to technicky provedl?*

Je faktem, že pro tyto účely jsou stanoveny nějaké hodnoty. Jsou vytvářeny dlouhodobé pokusy na zvířatech, které samozřejmě nám nějakým způsobem tyto hodnoty určí. Podle nich se samozřejmě poté orientujeme. Tyto údaje uvádí běžně literatura, Ing. Sokanský je v posudku velice dobře uvedl, ovšem osobně pro všechny tyto okolnosti, které dejme tomu nasvědčují určité velikosti průchodu proudu atd., bych osobně každopádně nějakým způsobem nezjednodušoval ten deficit na místě samém, kde bych třeba nějakým způsobem, jak jsem uvedl dříve z pohledu revizního technika, zajistil si potřebné podklady.

*Můžete soudu popsat, jak byste měření, které jste popsal ve svém ZP, technicky provedl?*

Pokud by bylo na místě samém zřejmé hned v prvopočátku, že se jedná konkrétně o takovýto způsob usmrcení, že osoby byly zasaženy elektr. proudem, tak samozřejmě dá se určitě použít spousta měřících metod, kdy člověk může nějakým způsobem měřit odpor kůže, povrch těla atd., ze kterých by stavěl určitý vzorec, který by mi nějakým způsobem dal ten výsledek toho mého závěru.

*To byste musel být na místě činu a musel byste to měřit přes zemřelou osobu?*

No samozřejmě, jak jinak.

*Co se týče modelových příkladů, jak bylo vědecky vyzkoumáno na zvířatech, tyto jsou obecně uznávané, respektované, obecně se z nich vychází?*

Samozřejmě, jsou jakýmsi vodítkem, ale zase jsou ovlivněny dalšími aspekty, které se mohou na místě samém nějakým způsobem projevit. To jsou věci, které jsou, ano, literatura odkazuje, tak jak třeba v soudním lékařství, na spoustu symptomů, ale ty jsou podmíněny něčím dalším, které mohou ten konečný výsledek ovlivnit.

*Takže chcete říct, že vy jako znalec z oboru elektrotechniky, kdybyste byl přibrán jako znalec k posouzení úrazu elektr. proudem a v danou chvíli se nenacházel na místě činu, poškozené osoby by byly případně již odvezeny z místa činu pryč, nemohl byste konkrétně proměřit intenzitu a velikost proudu protékajícího jejich tělem, nemohl byste provést znalecké závěry?*

To bych určitě provedl, ale samozřejmě bych uvedl, že jsou vysloveny na základě něčeho, ale nikoli konkretizaci toho měření přímo na těch osobách.

*Znalec Ing. Sokanský ani žádnou konkretizaci měření na těchto osobách ve svém ZP neuvedl a je to ve vašem ZP. Tím v podstatě opět nějakým způsobem zpochybňujete to, co tady uvádí pan znalec a to, že nebyl přítomen na místě činu.*

Celá záležitost spočívá v tom, že pokud chci vyslovit nějaké relevantní, použitelné závěry, měl bych na místě být. Protože jsou určitá měření z historického hlediska prováděna na zvířatech, která jsou jakýmsi vodítkem a pomocníkem pro stanovení nějakých závěrů, na těch také samozřejmě jsou založena veškerá posouzení i z oboru lékařství. Takže já nerozporuji, já pouze jenom poukazuji na závěry, které jsou svým způsobem nějak prezentovány, ale nemají ten základ.

**K dotazu státního zástupce znalec uvádí:**

*Uvedl jste, že by to bylo možné ověřit na mrtvých osobách na místě činu a že jste zpracovával dva posudky, které se týkaly úmrtí po úrazu elektr. proudem. V těch případech prováděl jste měření na místě události, za podmínek, které v době té události panovaly?*

Posuzoval jsem konkrétní záležitost, kdy se člověk při neodborné manipulaci nějakým způsobem dotkl lišty sdruženého napětí, takže tam prakticky nebylo nutno, aby ZP vyzníval v tom, jestli měl v tu dobu člověk nějakým způsobem impedanci těla takovou, aby svým způsobem, dejme tomu, měl slabší srdce, nebyl v kondici, nebyl po stránce kondice v dobrém stavu, ale šlo o to, že nevhodnou manipulací pod napětím se dotkl lišty, která přivádí do hlavního rozvaděče napětí fázové a na základě toho nějakým způsobem vznikl následek smrti. Tam si myslím, že v tomto případě, kdy jsme nějakým způsobem nemuseli hledat příčinu, proč, tak tato měření jsme prakticky vyloučili.

**K dalším dotazům předsedkyně senátu znalec uvádí:**

*Zabýval jste se, když jste tady konstruoval ZP, že Monika a Klára Kramná byli naprosto zdraví jedinci, že u nich nebyl shledán žádný zdravotní problém? Do jaké míry je to měření na místě činu významné?*

Pokud se jedná o případ, který řešíme, tam jsem měl dostatek podkladů, kde byl ten zdravotní stav nějakým způsobem popsán.

*Zdravotní stav Moniky a Kláry Kramné je popsán tak, že se jedná o naprosto zdravé jedince. Bylo nezbytné měření na místě samém?*

Mohu si vymodelovat určitý případ, kdy v pokoji je nadměrné horko, je tam dejme tomu vlhko, jsou tam další symptomy, které mohou ovlivnit velikost procházejícího proudu lidským organismem. Já myslím, že tady jde spíše o posouzení místa, když tam nejsem, nemohu vyvozovat, ale v žádném případě nerozporuji veškeré výzkumy a výsledky dlouholetého bádání a měření třeba při pokusech na zvířatech, kde jsou stanoveny určité hodnoty. U případu, jak mi položil otázku státní zástupce, tam bylo prostě „zbytečné“, abychom se zabývali touto stránkou věci, tam šlo jednoznačně o pochybení, kdy člověk nedodržel bezpečnosti předpisy, a došlo k úmrtí zasažením proudu.

*A v tom druhém případě?*

V druhém případě jsem byl prakticky přizván jako konzultant. Při amatérské výrobě sekačky na trávu došlo k porušení izolace na přívodním vodiči a osoba byla zasažena při sekání trávy elektr. proudem, bohužel následkem smrti.

*Takže to měření jste také nedělal?*

To prováděli kolegové, kdy já jsem v podstatě byl pouze jenom jakýmsi konzultantem.

*Takže jste ten znalecký posudek nezpracovával?*

Ne.

*Takže jste zpracovával za svou profesní kariéru jeden znalecký posudek?*

V případě takovém ano.

**K dalším dotazům státního zástupce a předsedkyně senátu znalec uvádí:**

*S odkazem na vaši odpověď na otázku 4) ve vašem ZP uveďte konkrétní skutečnosti, které vylučují, že k zásahu poškozených elektr. proudem nemohlo dojít tak, jak popisuje znalec Ing. Sokanský. Přitom bych chtěl upozornit na vaši odpověď na otázku 5), kde uvádíte, že za předpokladu, že napětí v rozvodné síti v hotelu Titanic Palace bude totožné jako v ČR, tzn. 230 V a 50 Hz, je reálná pravděpodobnost úrazu elektrickým proudem s následkem smrti způsobem hypoteticky popsaným znalce prod. Ing. Sokanským. Znovu opakuji, uveďte konkrétní skutečnosti, které vylučují, že k zásahu poškozených elektr. proudem nemohlo dojít, jak popisuje Ing. Sokanský?*

Chci osvětlit, že kdy Ing. Sokanský modeluje určitou situaci, ze které svým způsobem je možné takto přivést člověka k újmě zdraví působením elektr. proudem, tak samozřejmě jsou k tomu potřeba určité náležitosti. To už jsem popisoval nějakým způsobem v tom svém ZP. Vzhledem k tomu, že bych měl, nebo jako že mám taky svou dlouholetou praxi a určité představy o tom, co by mohlo být a nemohlo, sestrojení jakékoliv nástražné pasti si může každý laik najít na internetu a ač může být jakkoliv manuálně zručný nebo nezručný, tak si něco takového může vyrobit. Ale to jsou všechno jenom situace, které já si můžu namyslet ve své fantazii, a nejsou nějakým způsobem 100% podloženy konkrétními fakty. Mě to připadá, nechci to, chraň panebože, nějak znevažovat, ale zdá se mi to, že jsou hledány cesty, jakým způsobem by to mohlo být, které jsou samozřejmě uskutečnitelné, ale na druhé straně jsou to pouze a jenom hypotézy, na kterých já nemůžu v žádném případě stavět nějaké závěry.

***Které konkrétní skutečnosti vylučují, že k zásahu elektr. proudem nemohlo dojít tak, jak popisuje znalec Ing. Sokanský?***

Já bych se strašně nerad tady nějakým způsobem k tomu přinutil. Prostě obžalovaného v žádném případě neznám, nemám k němu žádný vztah, vyloženě mám tady záležitost profesního charakteru vyjádřit se k určitým věcem, tak si nedokážu představit ve své jakkoliv bujně fantazii, že bych si vytvořil nějak ten vražedný systém, že bych odizoloval prostě šňůru atd. a prostě nějakým způsobem tady tyto dvě osoby jednu po druhé přivedl ke smrti. To se mi zdá jako hrozně nestandardní a v žádném případě se nechci k tomu nějakým způsobem tak též jakoby ztotožňovat tady s tou hypotézou.

**K dalším dotazům předsedkyně senátu znalec uvádí:**

***To je váš subjektivní názor, že to považujete za nemožné. Odpovězte na otázku státního zástupce, co konkrétně vylučuje závěry znalce Ing. Sokanského?***

Byly tam hypotézy o tom, že měly být eventuálně ty dvě osoby blízko sebe. Samozřejmě ten kontakt jako takový, že by ležely na sobě, je pravděpodobnější, dejme tomu, že musely být bez ošacení, aby dejme tomu ten průchod proudu byl.

***Musely být bez ošacení, nebo jenom v místech kontaktu?***

Aby byl předpoklad reálný, že nějakým způsobem člověk tento čin chce nějakým způsobem dokončit, tak bych předpokládal, že by měly být samozřejmě spojeny větší plochou.

***Takže nemusí být celé zbaveny ošacení, stačí jen ty dostatečně velké kontaktní plochy?***

Ano, dostatečně velké kontaktní plochy, propocení, kondice, dále velikost proudu, to je to nejdůležitější a nejzákladnější poznatek, vstupní napětí máme síťové, ovšem impedance těl. I při tom kontaktu těch dvou osob, jak jsem říkal, budou vlastně představovat jakoby dva odpory, dvě impedance paralelně spojené. Napětí nám bude působit stejné, ale rozdělí se to vlastně nějakým způsobem do těch dvou osob, tak jak kdyby se chovaly dvě impedance v paralelním spojení, tzn. rozdělí se proud podle jejich vodivosti. Jedna osoba, kterou proteče větší proud, by svým způsobem mohla dejme tomu být usmrcena, ale druhá by mohla procitnout na základě nějakého pálení, brnění, nějakých nervových stahů, kontrakcí, které vznikají při průchodu elektr. proudu.

***Mohla, ale nemusela?***

Samozřejmě, to jsou všechno věci, které mohou být, ale nemusí, takže tam je velice těžké říct jednoznačně, jde to, ale hledat tu příčinu, tu podstatu věci. Říkám, myslet si mohu ledacos, ale nerad bych se nějakým způsobem dostával k tomuto vyjádření, abych si já vytvářel svoje představy.

***V podstatě i vy jste potvrdil, že i tak to jde, protože mohla, ale nemusela. To jste řekl před chvílí. To znamená, že i vy připouštíte tu variantu, že tímto způsobem k usmrcení obou poškozených mohlo dojít?***

Samozřejmě, nemůžu to vyloučit.

**K dalším dotazům státního zástupce znalec uvádí:**

*U otázky 9) je rozsáhlejší poznámka ohledně technického stavu elektr. obvodů. V této poznámce uvádíte, že technický stav elektr. rozvodu a samotné provedení elektroinstalace v hotelových pokojích je dosti zásadní, neboť např. oproti našim normám a egyptským je rozpor např. v barevném provedení vodičů. Odkazujete na egyptskou normu. Můžete ji nějak specifikovat a uvést běžné označení vodičů podle této egyptské normy?*

Normu egyptskou neznám, to je zásadní, ale v podstatě existují nějaké mezinárodní úmluvy, kdy teplé barvy vodičů svým způsobem, co se týče slaboproudé elektrotechniky, označují kladný pól napájení. Teplé barvy, může to být červená, oranžová, bílá. Co se týče, bavíme-li se o elektroinstalaci hotelových pokojů, tak tam samozřejmě je zase u nás v Evropě dáno barevné označení vodičů. Je to jednak z titulu čtení hledání závad a navíc taky i bezpečnosti instalací. Takže zásadní je provedení fázových vodičů, tj. černá, hnědá, šedá, nulový vodič jako střední světlomodrá a zákonitě ochranné vodiče PE označeny, tak jsou žlutozelené. To je prostě tak, když dejme tomu si otevřete knížku a víte, na které straně hledat, tak já otevřu rozvaděče a vím, že na té liště jsou svedeny vodiče ochranné, tam vodiče střední nebo potom jednotlivé přívody.

**Proč uvádíte ty egyptské normy?**

Já jsem to mínil tak, že v podstatě v Egyptě barevné rozlišení vodičů, a to jsme se také s Ing. Sokanským shodli, není zásadní, nejsou předepsané. Takže tam je možná jedno, jestli jsou vodiče použité pro vstup, jak u nás dejme tomu tou hnědou, černou a šedou, ale v Egyptě to nechtí, tam mohou být klidně i zelené.

**Ale tu normu tedy neznáte?**

Každopádně ne.

**K dalšímu dotazu předsedkyně senátu znalec uvádí:**

*Shodli jste se i se znalcem Ing. Sokanským, protože on to uvádí také ve svém ZP i ve svých závěrech, které zde přednesl ústně u soudu, že to barevné rozlišení vodičů fázových, nulových a zemnicích je jiné v Egyptě oproti ČR, v tom žádný rozpor není. Má nějaký význam, a nikoliv nepodstatný pro posouzení možného způsobu zasažení elektr. proudem v hotelovém pokoji v hotelu Titanic Palace fakt, že v tom Egyptě právě nechtí, jak vy uvádíte ve vašem ZP, právě to barevné rozlišení vodičů?*

Je to tak, protože třeba znám, provádím elektroinstalaci v rodinných domech, budovách, takže vím, že spousta věcí jako takových, které u nás jsou běžnými a jsou vlastně dané ČSN, tak samozřejmě nemusí korespondovat právě s těmi egyptskými. To znamená, že víme u nás běžně, když se podíváme na zásuvkový obvod, kde jsou většinou třívodičové, tak mám nahoře vodič ochranný, zemnicí, na straně z pohledu levé je vždycky fáze a pravé nula. Takže já pokud bych eventuálně, nebo ten dotyčný na místě, nemůže být přesvědčený o tom, že při pohledu na zásuvku, která je dvoupólová, tedy je tam jiná napěťová soustava, jiné jištění, ne ochrany, jestli já mám napravo fázový vodič nebo nalevo. Představme si, že chci nějakým způsobem někoho poškodit nebo zasáhnout elektr. proudem a vytáhnou si zrovna nulový vodič, což by neudělalo nic, pouze někoho popíchám a svým způsobem proberu. V tomto případě je to zásadní, takže musel bych si asi nějakým způsobem zjistit, buď fázovkou nebo, jak to někteří dělají, nasliněným prstem, jestli opravdu fázový vodič je na pravé nebo na levé straně. Samozřejmě při jednopólovém dotyku je to zásadní, při dvoupólovém dotyku je to jedno.

**K dalším dotazům státního zástupce znalec uvádí:**

*Uvedl jste, že technický stav toho elektr. rozvodu a samotné provedení elektroinstalace v hotelových pokojích je dosti zásadní a zmiňoval jste se o různých skutečnostech, které to můžou nějakým způsobem potom ovlivnit. V odpovědi na otázku 8) uvádíte, že se domníváte, že po provedení tohoto činu způsobem dvoupólového dotyku není stav*



*elektroinstalace rozhodující. Spatřuji v tom jistý rozpor. Na jednu stranu uvádíte, že je to zásadní a na druhou stranu uvádíte, že při jistém způsobu to není zásadní. Jak si to mám přebrat?*

Zcela jednoduše. Navodili jsme tady nějakým způsobem modelovou situaci, že osoby, které jsou na izolované podložce, tedy hovoříme-li o posteli, a jsou zasaženy elektr. proudem tzv. dvoupólovým dotykem. Je úplně jedno, jestli je tam proudový chránič nebo je tam pojistka 2 A, 6 A, která nějakým způsobem ochraňuje přírodní vedení, nikoliv spotřebič. Ta to nepozná, tak vlastně projde tedy proud, působí na člověka, je možné, že mu způsobí újmu na zdraví. Tam je to úplně jedno. Co se týče jiných způsobů provedení, nemůžu z těch aspektů vycházet, protože nemohu vědět, jestli v Egyptě se ve světelných obvodech rozpíná tak jak u nás fázový vodič. Tam se může klidně rozpínat nulovací vodič. To bohužel nemůžu, protože jsem tam nebyl a neznám ty normy, posoudit. Z tohoto důvodu pro spáchání dejme tomu nějakého „trestného činu“, tak stav elektroinstalace za předpokladu dvoupólového není zásadní.

*V odpovědi na otázku 13) uvádíte, že jednou z podmínek, která by musela být splněna pro to, aby došlo k průchodu proudu lidským organismem tak, jak popisuje znalec Ing. Sokanský, jsou elektrody dostatečné délky, zakončené ploškami o velikosti alespoň 10 cm<sup>2</sup>. Tento údaj o velikosti plochy elektrod je poměrně odlišný od výpočtů Ing. Sokanského, vy však vůbec žádné propočty neuvádíte. Na základě čeho jste dospěl k hodnotě nutné plochy elektrod alespoň 10 cm<sup>2</sup>? Uvaďte, z jakých konkrétních zjištění jste vycházel při stanovení takové plochy elektrod?*

Pokud se týče dejme tomu působení elektr. proudu na lidský organismus, aby byla splněna podmínka, že za předpokladu, že se jedná o usmrcení, tak zákonitě se jedná standardně o velikost napětí, velikost impedance. Přiložením vodiče fázového na pokožku nemusí ještě dojít k průrazu. 220 V nebo 230 V síťové napětí už nějakým napětím je k tomu reálným předpokladem, že by došlo za určitou dobu, nemuselo by dojít ihned, ale došlo by k průrazu a začal by protékat proud. Tím, že já zase nemohu nějakým způsobem 100% posoudit, jakou elektrodou nebo systémem připojuji nebo bych chtěl nějakým způsobem ohrozit člověka na zdraví, jestli si opravdu, jak tady bylo modelováno, jestli odizolují nějakou šňůru a těmi přívody se ho dotknu. Tam to nemusí vůbec jako být, že dojde k průrazu kůže a začne protékat proud. Jistě víte, když se třeba provádí resuscitace po zástavě srdce, tak elektrody, které se přikládají na hrudník pod vysokým napětím ještě pro lepší styk namažou nějakou kontaktní emulzí, tak jsou proto velkou plochou, aby maximálně snížili ten přechodový odpor. A to je zásadní. Já v podstatě na případ mého kolegy, který byl zasažen elektr. proudem, držel se fázového nulového vodiče, byly to řádově minuty, ale neprotékal proud přes srdce, kde neohrozil vlastně nějakým způsobem jeho činnost, ale po dlouhodobém zasažení teprve si učitel všiml, že nemluví, nebyl schopen se od toho odpoutat a vypnul centrálu a člověk doposud žije bez jakýchkoliv následků, protože se proud nějakým způsobem dostal do cesty, kdy vůbec nešel přes srdce. Jsou takové případy a jsou taky popisované v literatuře.

**K dalším dotazům předsedkyně senátu znalec uvádí:**

*Zkoumal jste závěry ZP ohledně zjištěných stop po působení elektr. proudu na těle Moniky Kramné, když se zmiňujete o těch cestách, zda to bylo reálné a zda to, co popsal znalec Ing. Sokanský ve svém ZP nějak zpochybňujete, rozporujete či nikoliv?*

Vstupy, které dejme tomu označili za možné poškození nebo vstupy do těch obětí, tak nemusí vůbec zanechat následky. Ty, které jsou tam popisovány, já osobně bych se nechtěl přiklánět k tomu, abych vás chtěl tady přesvědčovat, že je to ano, to je to, co způsobilo její smrt. Ne, v žádném případě, protože ty vstupy zanechávají různé známky na lidském povrchu. Mohou být jako tečkou, mohou být ohraničené jako nějakým kolečkem, záleží na druhu a tvaru elektrody, mohou být ve tvaru stromečku, který je vlastně rozvětvený a vlastně ty ukazují směr proudu, kde vstupoval do lidského organismu, takže tady to jako nejde jednoznačně říct.

***Můžou být jako vybělená skvrna nebo něco takového?***

Samozřejmě ty výbledy nastávají, při vstupu proudu jsou ohraničeny takovým červeným kolečkem, nemusí být výrazné a nemusí také vůbec být vidět. To je právě při tom, kdy já popisuji tu možno, kterou Ing. Sokanský také vzpomněl, že ano, může ten vstup do člověka být za předpokladu, že elektroda má dostatečnou plochu a mám jistotu, že vlastně eliminuji přechodový odpor mezi elektrodou a pokožkou lidského těla tak, aby ten účinek byl.

**K dalšímu dotazu státního zástupce znalec uvádí:*****Z čeho dovozujete, že podle vás ty plošky by měly být velikosti 10 cm<sup>2</sup>?***

Aby k tomuto došlo, tak by musely právě být naplněny tyto podmínky. Pokud si člověk odizoluje ten vodič, který je splétaný z několika desítek drátů, sám o sobě ten kontakt nemusí vůbec způsobit, že pronikne proud v dostatečné velikosti, způsobí fibrilace a následnou smrt.

**K dalším dotazům předsedkyně senátu znalec uvádí:*****Vy tvrdíte, že plošky musí být nejméně 10 cm<sup>2</sup>?***

Ne, to jsem se špatně vyjádřil. Aby ten kontakt byl dostatečný a eliminoval ten přechodový odpor mezi elektrodou a lidskou pokožkou, tak samozřejmě čím větší plocha, tak tím je ten předpoklad eliminace přechodového odporu menší.

***Takže tvrzení, že to musí být alespoň 10 cm<sup>2</sup>, na tom netrváte?***

Ne, to může být 5 cm<sup>2</sup>.

***Může to být 1 cm<sup>2</sup>, 0,5 cm<sup>2</sup>?***

Ano.

**K dalším dotazům státního zástupce znalec uvádí:*****Další podmínkou, o které jste se na otázku 13) zmínil, je síla přitlaku elektrod na pokožku. Když se hovoří o síle, je možné nějakým způsobem tu sílu stanovit? Jak si mám představit tu sílu, jak velká síla to musí být?***

Tento údaj bych těžko mohl nějakým způsobem specifikovat. Je to zase v součinnosti s těmi možnými aspekty, kdy mám elektrodu o nějaké velikosti, která nějakým způsobem eliminuje průchod proudu do lidského organismu a navíc ten tlak mi zase nějakým způsobem umožňuje lepší kontakt. Pokud jsou opálené kontakty ve vypínači, tak vidíte jiskření. To samozřejmě způsobuje další oxidaci kontaktů, špatný styk a žárovka třeba začne blikat. Je to způsobeno tím, že ten proud, který je potřebný a napětí pro rozsvícení vlákna žárovky je nedostatečný. Sílu přitlaku nejsem schopen přesně specifikovat, může to být mírná, střední, silná.

***K otázce 12) konstatujete, že při teoretickém modelování situace popsané znalcem týkající se průrazu a vstupu elektr. proudu do člověka má podstatný vliv prostředí, ve kterém se postižená osoba či osoby nacházely. Bavili jsme se zde o elektr. síti, barevných vodičích. Můžete uvést, jaký zásadní vliv má v takovémto pokoji, řekněme při dvoupólovém dotyku?***

Pokud se týká dvoupólového dotyku, prostředí by mohlo sehrát roli, pokud by tam bylo, dejme tomu, extrémně teplo a byly tam třeba nějaké výpary typu vodních par. Teplo, vlhko jsou zásadní dva takové aspekty, které by samozřejmě při tomto stavu měly nějakým způsobem dost zásadní vliv.

Ale muselo by to být nějaké výraznější vlhko, výraznější teplo při dvoupólovém dotyku?

Ne, to je všechno říkám v takovém jakémsi souladu, říkám napětí, impedance těla, tlak, velikost elektrod atd., všechny tyto věci, pokud se nějakým způsobem sečtou, tak jsou nějakým způsobem možný ublížit.

***Vrátím se k dvoupólovému dotyku. Když se bavíme o hodnotách u proudu v řádech desítek až stovek mA, které mohou způsobit smrt člověka, je nezbytně nutné znát, kolika ampérový jistič se v elektroinstalaci nachází? Opět to směřuji spíše k tomu dvoupólovému dotyku.***

Ne, tam to nemá žádný vliv.

**K dotazům obhájkyně znalec uvádí:**

*Jak dlouho jste znalec?*

Od listopadu roku 1992.

*Setkal jste se ve své praxi znalce s úrazy elektr. proudem. Můžete říci, jaké stopy jste viděl po zásahu elektr. proudem na tělech obětí?*

Bylo to popálení, kdy vlastně byl natažený oblouk na ruku a kovovou část nástroje, tam šlo o popáleninu 4. stupně, kdy byla pokožka zcela zuhelnatělá. Co se týče kolegy v laboratoři při měření, tam v podstatě šlo o popáleniny jen v bodech, jak držel měřící hroty. Co se týče zasažení osob, kde jsem byl přizván jako konzultant, tam v podstatě stopy na pokožce nebyly vůbec žádné.

*Lze vůbec určit, o jaký přístroj, jak by měl vypadat nebo systém by se mělo jednat, aby zanechal na těle popáleniny 7x1 cm tak, jak bylo dovozeno lékaři patologi v pitevním protokolu Moniky Kramné? Seznámil jste se s touto dokumentací?*

Ano, s touto dokumentací jsem se seznámil. Co se týče této skvrny na těle Moniky Kramné, tak bych v podstatě vyvozoval, no, abych se vám přiznal, nebylo z toho spisu jasné, kde je výstup proudu, což je dost zásadní, protože ty znaky, které jsou zanechávány na pokožce, jsou totožné jak při vstupu, tak při výstupu. Musela by to být prostě nějaká elektroda, která by byla konkrétně v délce té jizvy, asi nějaká trubka nebo nedokážu si zrovna nic vybavit, ale asi těch rozměrů, které by tomu odpovídaly, ovšem tam by šlo samozřejmě o nějaký nepřímý kontakt z toho důvodu, že by se tam projevila eliminace přechodové impedance, kdy proud začíná působit, ale než dojde k průrazu, tak vytváří někdy oblouk nebo prochází průtokem proudu se vytváří teplo, takže tady samozřejmě by teoreticky musela ta elektroda asi mít tento rozměr, tento tvar. Ale muselo by být samozřejmě odpovídající také místo výstupu toho proudu, takže tam je to takové diskutabilní a nechci se k tomu nějakým způsobem zase jako vyjadřovat.

**K dalším dotazům předsedkyně senátu znalec uvádí:**

*Musela by to být nutně trubka nebo by stačil jen drát?*

No nemusela. Je tam patrná stopa, která má nějakým způsobem ohraničenou šířku po celé délce 7 cm, tak jak uvažují hypoteticky, nic jiného mě nenapadá.

*Hypoteticky se ptám, zda to může být drát?*

Můžu si třeba, kdybych chtěl nějakým způsobem, připevnit drát na propisku, ale to je zase jen má úvaha.

**K dalším dotazům obhájkyně znalec uvádí:**

*Trváte na tom, že to může být i drát? Pokud ano, vysvětlíte, o jaký drát by se mohlo jednat.*

Drát určitě samotný ne, takovouto jizvu by nezpůsobil.

*Chtěl jste tady demonstrovat délku přírodních šňůr?*

Ne délku, jen možnosti, jak zde demonstroval Ing. Sokanský, jakým způsobem lze přivodit smrt člověku, že je to prostě nějaká prodlužovací šňůra, může to být i šňůra od mobilu, což se mi zdá dost jako..., je pravda, když to samozřejmě potom Ing. Sokanský to osvětlil, že ne z té strany, kde je transformátor nebo....

*Mohu vám do toho vstoupit, jsme seznámeni, co pan znalec vypověděl. Můžete nám jasně říct, co jste chtěl přesně demonstrovat?*

Já jsem chtěl demonstrovat šňůru, která je běžně k dispozici, holicí stroje, depilátor třeba manželky.

*Ale co jste s nimi chtěl udělat?*

Chtěl jsem demonstrovat pouze to, pokud si nějakým způsobem by to chtěl upravit, jako při tom dvoupólovém dotyku, jak jsme to zde nějakým způsobem objasňovali, co vlastně taková flexibilní šňůra je schopna a není v té dané věci. Ty šňůry napájecí ke spotřebičům, jako je

třeba holicí stroje, depilátor, tak samozřejmě jsou popisovány v posudku, že jsou flexibilní, tzn. že jsou spředeny z tenkých měděných vodičů. Po jejich odizolování se samozřejmě roztřepí a na to, aby člověk dokázal druhého nějakým způsobem poškodit nebo ublížit, tak je musí nějakým způsobem upravit, protože ty roztřepené konce se nějakým způsobem jako rozdělí a už potom by nemusel ten kontakt být natolik dobrý, aby vůbec došlo tedy....

**K dalším dotazům předsedkyně senátu znalec uvádí:**

***A v čem spočívá ta úprava?***

Tak samozřejmě v odizolování.

***Jak se odizolují, jsou roztřepené a v čem spočívá ta úprava?***

To je ta úprava a úprava další, že by si drát musel stočit do nějakého tvaru, aby to nějakým způsobem postačilo.

**K dalším dotazům obhájkyně znalec uvádí:**

***Pokud se odizolují konce řekněme přírodních šňůr, které se předem rozřežou, jsou flexibilní, lze tedy takto odizolovanými flexibilními konci přírodních šňůr za 2 vteřiny, přiložením tedy po dobu 2 vteřin, způsobit smrt člověka?***

Na jedné straně je to dost dlouhá doba, na druhé je krátká, ale s tímto bych se nechtěl ztotožnit. Při použití konkrétně tohoto způsobu si myslím, že během 2 vteřin asi by ta smrt těžko nastala. Ta by mohla nastat za situace, pokud by byly plochy větší, navíc aby byl potřebný tlak a prostě nějakým způsobem ten průtok proudu nebo vstup do organismu byl samozřejmě uzpůsoben, umožněn.

***Tento váš závěr, pokud to je váš závěr, co jste teď řekl, se opírá o co, o jaké zjištění?***

Chci jen nastínit, že pokud řeknu, že smrt může nastat v době 2 sekund, tak to můžu považovat jako za absurdní. Jsou případy, uváděné i v literatuře, že nemusí dojít ani k fibrilacím a může protékat proud 200 mA, který už je dejme trojnásobek hodnoty, která za normálních okolností u určité části populace 5 % může způsobit totálně smrt. Takže toto jsou věci, které nelze nějakým způsobem 100% klasifikovat, že 2 vteřiny stačí, není to pravdou.

***Dostávám se k vaší odpovědi na otázku 7), není-li znalcem zjištěn druh proudu, intenzita, velikost napětí a frekvence, lze potom jakýkoliv závěr uvodit slovy, že tento závěr se rovná pravděpodobností hraničící s jistotou?***

Od tohoto výrazu bych se distancoval. Je faktem, jak jsem už uvedl, pokud nemám zjištěny tady tyto v tomto případě 4 body, které mohou způsobit samozřejmě smrt nebo újmu na zdraví nebo nevratné změny, tak samozřejmě nejsem schopen být s tímto konstatováním jako zajedno, ne.

***Vy jste se seznamoval se spisovým materiálem a moje otázka zní: Lze ze spisového materiálu dovodit, že zásuvky jsou zapojeny tak, že je jasně definováno, kde je fáze a kde je nulák?***

Tak tady se dostáváme zase na tu bázi, kdy vzhledem k tomu, že nejsem přesvědčen nebo nejsem znalý norem v Egyptě, tak samozřejmě z toho nemůžu já vyvozovat žádný závěr, abych mohl ve svém tvrzení poukazovat na to, že vývod, ať se dívám na zásuvku v hotelovém pokoji ve vodorovné poloze v nočním stolku, jestli je fáze nalevo jako u nás, nebo napravo. Ne, nejsem schopen tady toto posoudit. Pro dvoupolový dotyk to ale nemá význam.

***Ze spisového materiálu, jak jste s ním byl seznámen, lze určit, jaká je bezpečnostní a úrazová situace v prostředí elektrických sítí systému TNC v EAR?***

Samozřejmě k té fotodokumentaci, která nám byla nějakým způsobem umožněna k nahlédnutí, tak jsou tam záběry na podružné rozvaděče nebo rozvaděč, který nějakým způsobem přináší tomu pokoji, takže tam v podstatě jsou a jenom z dedukce jističů prvky, které samozřejmě slouží k jistění napájecího vedení ke spotřebiči. O velikostech, které nejsou tam nějakým způsobem - není rozumět jedno slovo (39 - 2.23.21) - jako odečíst, ale v tomto směru nehrají tedy jako rozhodující úlohu. Jsou pouze jenom podle počtu prvků, myslím, že

tam je jeden ještě rezervní, který není vůbec nikam připojen, tak to značí o určitém množství elektr. obvodů jak zásuvkových, tak světelných, které mohou být separované pro oblast koupelnového prostoru, který může být separovaný pro oblast předsíně, pokoje a na základě toho samozřejmě je tedy nějakým způsobem stanoven počet jističích prvků. Takže je tam hlavní jistič, který je na vstupu, a potom tedy ty další, které jistí jednotlivé obvody, o kterých jsem se zmiňoval, světelný, zásuvkový, pro lednici atd.

***Vrátím se ještě k odizolovaným koncům šňůry, kterou jaksí rozřízneme a odizolujeme, víme, že jsou flexibilní. Co tyto flexibilní konce udělají při dotyku s tělem?***

Vzal jsem sebou odizolovanou šňůru toho typu, která by nějakým způsobem mohla být použita v tom prostředí, a vycházel jsem z možností, jak uvedl Ing. Sokanský. Mnohdy vysvětlení je málo, než vidět, jakým způsobem se to chová, takže bych rád soudu demonstroval různé typy možných šňůr, které byly třeba možné v té době na pokoji. Je to třeba nějaká nabíječka k notebooku, vidíte, že má opatřené vidlice, je přizpůsobena pro typ zásuvkových výstupů, další je šňůra k holicímu strojeku, depilátoru, sami můžete vidět, že ty šňůry jsou flexibilní, některé více, některé méně, a tu flexibilitu zajišťuje spousta měděných drátků, které nějakým způsobem jsou spředeny. Pokud já bych udělal takovýto nějaký systém, kdy bych rozřízl šňůru, jestli je o délce 1 m až 1,5 m, to jako je v podstatě taky dost zásadní, abych eventuálně dejme tomu při té své činnosti si myslel, že průchod proudu chodidlem a rukou bude jistější než třeba dvěma rukama, takže to samozřejmě je rozdíl. Jenom pro demonstraci, odizolované konce, pokud se jimi dotknu, tak způsobím to, že se mi ty konce roztřepí. Tím pádem pokud bych je eventuálně svinul do nějakého tvaru, tak nemá to vzhledem k tomu průřezu vodičů natolik takovou stabilitu, takže já se můžu dotýkat touto plochou anebo taky jenom konci a ty vůbec mě nemusí nějakým způsobem přivodit...

**K dalším dotazům předsedkyně senátu znalec uvádí:**

***V této souvislosti bych se chtěla zeptat, demonstrováte tu určité šňůry. Můžou být také ty šňůry méně flexibilní, víceobjemné, vodiče, které jsou tady roztřepené, můžou být v některých šňůrách pevnější? To je jenom určitý segment šňůr, které jste tady ukázal?***

Ano, přesně tak.

***Řekla bych, těch nejméně flexibilních, souhlasíte s tím?***

Určitě ano. Ty, které bych já považoval za možné na místě, ale mohou být i jiné.

**K dalším dotazům obhájkyně znalec uvádí:**

***Vidím, že tam nemáte prodlužovací šňůru, kterou všichni dobře známe. Když tedy odizolujeme ty její konce, co udělá? Jak to vypadá? Je to těž flexibilní nebo není?***

Prodlužovací kabel bývá třívodičový, takže tam jsou možné tři vodiče a musím vědět, který je nulový, který je fázový a který je zemnicí, a jsou přesně takového typu, kdy jsou flexibilní, aby byla ohebná, měla elacitidu, takže samozřejmě je taktéž vyrobena z pletenin, x tenkých měděných vodičů.

***Můžete se vyjádřit k tomu, které přírodní nebo napájecí šňůry nejsou flexibilní?***

To se jedná pouze o pevné přívody, které jsou jako fixní. Takže veškeré pohyblivé přívody, které máme, ať je to k televizi, k jakémukoliv spotřebiči, je to mikrovlnná trouba, lednička atd., tak všechny jsou svým způsobem flexibilní a nazýváme je pohyblivými přívody. Proto jsou rozpojitelné, nemají zásuvku, mají zástrčku. To samé prodlužovací šňůry.

**Obžalovaný dotázán dle § 214 tr. řádu uvádí:**

otázku na znalce nemám, ale chci se vyjádřit, že tady se řeší nějaký jednopólový dotyk, dvoupólový dotyk a já vůbec nevím, o co tady jde. Já jsem se na střední škole s touto problematikou nesetkal, v mé dosavadní pracovní kariéře jsem toto nikdy nepotřeboval, nikdy jsem nic podobného nezjišťoval u žádných osob, nikdy jsem to nezjišťoval na internetu, takže

jediný důvod, který si pokládám, nevím, proč bych měl vlastně zabít svoji manželku a dceru. Tady se řeší snad všechno, cokoliv, jenom ne, proč, to je asi všechno, já nemám dalších slov.

***V 15.35 hod. se hlavní líčení přerušuje.***

***Pokračování v hlavním líčení v 15.45 hod. Přítomnost všech beze změn.***

Přistoupeno k opětovnému výslechu **znalce prof. Ing. Karla Sokanského CSc.**, po poučení dle § 106 tr. řádu a § 346 tr. zákoníku **u v á d í :**  
poučení jsem porozuměl, nadále mi nic nebrání ve věci vystupovat jako znalec.

**K výpovědi znalce Ing. Kalivody uvádím následující:**

byl jsem přítomen po celou dobu výslechu znalce Ing. Kalivody, vše, co zde uvedl, jsem slyšel. Na svém posudku trvám, mám pocit, že už ani kolega Kalivoda netrvá na všem, co ve svém ZP píše a hlavně doufám, že netrvá na těch silných výrazech, které tam použil. Já jsem připraven v podstatě odpovídat na každou otázku zvlášť, ale myslím, že to není třeba, já bych to shrnul. Naším cílem bylo v podstatě, využít Ohmův zákon v tom, že budeme vždycky počítat proud, protože proud zabíjí, a ten proud, který zabíjí, jsme se snažili spočítat pomocí modelů. Použili jsme platnou normu, ze které jsme vycházeli. Nevím, zda kolega tuto normu četl, protože jsme se důsledně drželi metod, které jsou schválené, které jsou mezinárodní a které se mohou používat, protože kolega Ing. Kalivoda připustil už, že je to asi blbost prostě měřit proud, když je tam ten nebožtík, protože už asi se nedostane k tomu, a za druhé, když už je člověk mrtvý, tak ta jeho impedance je jiná, než když žije. Ty křivky a grafy, které jsme používali, vycházejí z celé řady měření a jejich statistického vyhodnocení. Je třeba si uvědomit, že ty výpočty nikdy nebudou přesné, ale mohou být natolik přesné, aby se jimi mohlo poznat, jaký ten proud tím člověkem protéká, protože odpor toho lidského těla je různý, je tam plno faktorů, ale nicméně, jak mi bylo vytýkáno, že jsem tam nebyl, tak napětí je dané. Tam bylo napětí 220 V, možná, že bylo malinko větší nebo menší. Proč to tvrdím? Vždyť ti lidi tam používali naše spotřebiče, Kramní tam měli dokonce žehličku a myslím si, že ta žehlička fungovala, tzn. že ta síť z tohoto hlediska byla v pořádku. Měřit tam impedanci vypínací svíčky nebo nějaké přechodové odpory, to je zbytečné pro tuto kauzu, protože já potřebuji spočítat proud a ten proud se rovná napětí lomeno impedance. Napětí je 220 V, možná malinko větší nebo menší, ale problém je ta impedance. Tady bych ještě upozornil, pan Kramný neví, co to je jedno a dvoupólový dotyk. Jednopolový dotyk je, když ten proud živé fáze teče přes tu postiženou osobu a teče do země, kdežto dvoupólový dotyk je, když ten proud z té živé fáze teče přes toho člověka a vrací se nulovým vodičem zpátky. Už se přišlo na to během výslechu znalce Ing. Kalivody, že při tom dvoupólovém dotyku vůbec nezáleží na prostředí, nanejvýš, jestli je tam moc horko, tak se ty osoby mohou potit, tím pádem se ta jejich impedance zmenší, ale jinak to prostředí nehraje roli a nehraje roli, jako že jsem tam nebyl, ani jistící prvky. Ty tam nejsou, aby chránily toho člověka před úrazem, ty tam jsou proto, abych když vznikne někde v instalaci zkrat, tak prostě pojistky vyletí, to zná každý ze své celoživotní praxe, na to nemusíte znát nějak elektriků. Takže ty jistící a žádné ochranné prvky tam nejsou. Jestli já jsem viděl rozvaděč na fotografii a poznám, co je jistič a co je stykač, tak já nemusím vědět, jaký tam je jmenovitý proud, to připustil i Ing. Kalina, protože ten proud je 6 A světelné instalace, 10 A u zásuvkové instalace. 6 A je 6000 mA, proud, který zabíjí, se pohybuje od 40 mA více, tzn. že to prostě ten jistící prvek nemůže poznat, a jestli tam svítí žárovky, tzn. že ta instalace je v pořádku, protože na tu žárovku já musím přiložit napětí, tou žárovkou protéká proud, ten proud vybudí to vlákno, zahřeje se to a teď to svítí.

Obzvlášť žárovky jsou citlivé na napětí. Když to napětí poklesne o 1 %, tak u žárovky poklesne světelný tok o 4 %. Nebyly tam přece žádné připomínky, že by ta elektrika byla špatná, proto já tam nemusím být, abych mohl tvrdit, že ta instalace byla v pořádku z hlediska možnosti vzniku úrazu elektr. proudem. Ten člověk, kterým protéká proud, se de facto chová jako jakýkoliv jiný spotřebič a navíc je to spotřebič, kterým protéká velice malý proud. Takže pokud se týká o dvoupólový dotyk, tak mi de facto stačí, že já vím, že to tam fungovalo, tam jsem nemusel být. Trošku jiná situace je u jedнопólového dotyku, tzn. že ten proud teče z živé fáze a teče do země. Když teče do země, tak jde do toho člověka, tam je ten problém, jako přechodový odpor atd., z toho člověka musí vyjít a teď musí jít do země. To je jako problém, protože ten odpor, než se to dostane do země, to se sčítá, ty odpory, může být tak velký, že tam teče jenom 1 mA. Tady bych taky reagoval. Znalec Ing. Kalivoda mě napadl, že jsem nebyl v Hurgádě a že jsem tam měřil proud nějakých 5 mA, jak je to možné. Nevím, z čeho to má, ale mluvil jsem o úplně jiné kauze, kde teklo 5 mA. Samozřejmě je lepší, když já tam jsem a mohu si změřit, ale tam je handicap v tom, že já si nemohu změřit proud, který teče do země, tzn. když je ten jedнопólový dotyk, tzn. ten případ ve sprše. Protože pokud se tam něco nastražilo, tak ten proud vtekl do toho člověka a teď musí vtéci do země. A tam jsou v podstatě kachličky, teď když je to pod vodou, ten odpor jsme uvažovali, kzn. já musím přičíst k tomu odporu lidského těla ten  $10^4$  sečíst to a tím pádem ten proud může být malý. Ta jiná kauza, co jsme řešili a s touto projednávanou kauzou nesouvisí, tak tam teklo 5 mA. Tam to považuji za jakýsi handicap, protože kdybych tam byl, to si změřím, co teče do země, to není problém, na to nepotřebuji ani toho nebožtíka, změřím si přechodový odpor, to je pravda. Ale my jsme tam dosadili hodnotu, která se uvádí jako normativní, že by to tak mohlo být. Jestli to tak bylo ve skutečnosti, to nevím. Jestli použiji normu, já se můžu o tu normu opřít a já tu normu ctím. Stejně tak při těch modelových výpočtech jsme přesně vycházeli z normy. Nevím, jestli Ing. Kalivoda tu normu zná, ale zřejmě ji asi nečetl, protože by netvrdil nebo nezpochybňoval, že ty výpočty jsou irelevantní. Proud, které jsme spočítali, vymýšleli jsme různé případy. Nejtypičtější případ byl ten, kde se ty stopy našly, tzn. jedna stopa byla na krku a druhá stopa byla na zádech. Tam ten proud nám vyšel relativně hodně velký, protože ta dráha je velice krátká a ten srdeční faktor, on je jedna, když ten proud protéká z levé ruky do nohou, tzn. že protéká ten proud srdečním řečištěm a v podstatě srdce je ovládáno elektr. pulzy řádově mikroampéry. Když tam vltne proud řádově desítky mA, tak to je proud, který je tisíci nebo ještě více násobně větší, tak on prostě to srdce zastaví. Tzn. to srdce se třepe, neboli fibriluje, ten člověk hned neumírá, žije, pokud ho někdo nahodí. Ta smrt nenastává okamžitě, ale na toto se zeptejte znalců z oboru lékařství, to já mám vyčtené a zkrátka tomu věřím. My jsme v podstatě respektovali, jestli ten proud odkud kam teče. Dále jsme tam respektovali i to, resp. bavili jsme se hodně o té kontaktní ploše. Samozřejmě těch 10 cm<sup>2</sup> je nesmysl. Abychom ty výpočty objektivizovali, protože my nevíme, jaká byla ta kontaktní plocha, a to bych ani nevěděl, kdybych tam přiletěl do té Hurgády, protože to se nikdy nikdo nedoví, takže jsme volili varianty 1 mm<sup>2</sup>, 10 mm<sup>2</sup> a 100 mm<sup>2</sup>. Samozřejmě když ta kontaktní plocha je větší, tak ta výsledná impedance je menší, ale co se týče odhadu impedance, už u populace se ta impedance liší. Vždycky je to s určitou pravděpodobností. Stejně tak vyvolání srdeční fibrilace je také podmíněno velikostí proudu, ale taky dobou trvání toho proudu. Takže toto všechno my jsme tam vždy uvedli, píšeme tam v jakém čase a s jakou pravděpodobností dojde k těm fibrilacím. Já si myslím, že ty výpočty jsou objektivní a jinak se to nedá. Opravdu se nedá změřit proud, který teče do člověka. Živý člověk si nenechá toto změřit, protože je to hodně nebezpečné. Chci říct, že jsme se důsledně drželi norem a nijak jinak to nejde. Ještě k té impedanci, to je Ohmův zákon, proud je stejný, když teče, teď se rozdělí na dvě paralelní větve, jeden proud teče Monikou, druhý Klárou, pak se zase ten proud spojí a zase to teče do země. Tak ty dva proudy jsou stejné, ale samozřejmě že se to rozděluje podle impedancí nepřímo úměrně. Tam jsme to ale nepočítali, byla by to dost jako

spekulace, protože já nevím, jak by se mohly držet, ale musely se držet někde nahoře, někde dole, proud se rozdělil a já si myslím, že i v tomto případě to je možné, že k tomu mohlo dojít a že ten proud mohl dosáhnout takových hodnot, že by to ty osoby mohlo usmrтит. Ale to už je spekulace. To se de facto spočítat ani nedá, proto jsme to nepočítali. Úvahou a určitými zkušenostmi bych tvrdil, že i tak by se dalo v podstatě obě najednou, nevím, jestli úmyslně nebo neúmyslně, sprovodit ze světa. Jsem rád, že kolega znalec připustil, že v podstatě některé věci vůbec nemusíme znát. Vráťím se k impedanci, vypínací smyčky. To je důležité pro jistění, ale ta impedance vypínací smyčky je 1 nebo  $2\Omega$ . Jestli odpor lidského těla je 1000  $\Omega$  a přičtu nebo odečtu  $2\Omega$ , tak to nemá smysl, je to zbytečné. Pokud vím, jaké jističí prvky tam byly, já jsem to neviděl a amperáž se nedá přečíst, ale určitě to bylo 6 nebo 10 A, protože to slouží úplně k jiným účelům. Jediný ochranný prostředek, který může zabránit úrazu elektr. proudem, je proudový chránič, ale ten se dá použít jenom při jednopólovém dotyku, když ten proud teče do země, protože když to je dvoupólový dotyk, tak ten proud teče do té osoby a vrací se nulovým vozíčem, tzn. v tom chrániči se ty proudy odečtou a ten chránič nevybaví. Ale ten chránič tam stejně nebyl, takže je to spekulace. O nějakých jiných prvcích v síti nízkého napětí nelze hovořit. Impedance je problém, vždycky se to určuje statisticky, je problém i doba působení, píše se, u kolika procent populace to vyvolá fibrilaci, to tam v té normě je. Pokud je to 100 mA, tak 100 mA usmrtí každého, ale pokud je to 40 mA, tak tam záleží na době působení a usmrtí to třeba jen 50 % populace, ale to tam je všechno v té normě uvedeno a podle toho jsme to řešili.

**K dotazům předsedkyně senátu znalec uvádí:**

*Fakt, který vám vytyká ZP znalce Ing. Kalivody, že jste nebyl přítomen na místě činu a že jste neprovedl všechna potřebná šetření a zjištění, nic nemění na relevantnosti vašich znaleckých závěrů?*

Nic to nemění na tom, co jsme v posudku uvedli, na tom si trváme.

*Jinak v podstatě znalec Ing. Kalivoda s vašimi závěry souhlasí?*

V konečné fázi souhlasil. Snad si to neuvědomil, ale prostě je to tak.

*Ve vašem ZP na str. 27 je obsaženo slovo metalizace. Můžete soudu vysvětlit, co je to ta metalizace a jestli k metalizaci musí nutně dojít anebo nemusí?*

Ne, nemusí, zpravidla, to už musí být ty proudy značné. Metalizace kovu spočívá v tom, že ten průchod proudu je provázen i přenosem hmoty, třeba mědi, takže by tam kde je vnik, mohly být stopy po vniku. To tam použil kolega Dudek, jemu se to líbí, já jsem to respektoval. Je to tak, já jsem to ještě neviděl.

*Ve vaší kolikaleté znalecké činnosti?*

Dělám znalce asi 25 let a vypracoval jsem asi 350 posudků, s následkem smrti jsem řešil asi tak 15. Za svou znaleckou činnost jsem se s metalizací neseťkal.

*Může k ní teoreticky dojít, ale nemusí?*

Ano, zpravidla, je to hodně výjimečné.

Senát, státní zástupce bez otázek na znalce.

**K dotazům obhájkyně znalce uvádí:**

*Dovolují si citovat z protokolu o HL, konkrétně se jedná o výslech Ing. Sokanského - str. 283 protokolu HL, poslední odstavec. Cituji: poté se znalci předkládá k nahlédnutí a možnosti se seznámit s fotodokumentací předloženou státním zástupcem 1.7.2015 u HL. Jedná se o fotodokumentaci získanou při zahraniční služební cestě v Egyptě, po nahlédnutí znalec uvádí: „Tato fotodokumentace nepřináší nic, co by změnilo můj názor. Ženy lež na postelích - toto je izolace, která prostě nepřipustí, aby tam tekla nějaký výrazně větší proud. Když jsem o kauze mluvil, proudy jsem měřil. Naměřil jsem třeba jen 5 mA a měřil jsem*



*třeba živou fází proti posteli. Na postelích to má velkou impedanci, postele jsou dřevěné, takže tam se muselo to napětí nějakým způsobem na ty osoby zavléci. Co se týče elektrozařízení, viděl jsem tam fén. To je pevně připojený spotřebič. Teoreticky by se dala v koupelně vytáhnout nějaká živá část nějakým drátkem, eventuálně, ale samozřejmě úmyslně. Jinak jsou obrázky totožné s tím, s čím jsem se již setkal.“ To je to, o čem Ing. Kalivoda ve svém posudku k poslední otázce - jiná zjištění znalce - hovoří. Já bych chtěla vysvětlit větu „naměřil jsem třeba 5 mA“, tady není jasné, o jaké kauze se zmiňujete, vy jste se vyjadřoval k fotodokumentaci předloženou státním zástupcem. Můžete to vysvětlit? A měřil jste proti podlaze, nevím co.*

Jedná se o úplně jinou kauzu, kde jsem byl požádán o zpracování posudku. Je to kauza, která se stala ve Frýdlantu před 15 lety a kde najednou našli tři nebožtíky. Pořád se nevědělo, jaká je příčina úmrtí. Jak říkám, pokud je to proti zemi, tam je dobré to změřit, protože ten přechodový odpor do země se dá změřit kdykoliv a ten objasňuje, jestli ten proud byl takový, že to mělo vyvolat fibrilaci nebo ne, a těch 5 mA já jsem naměřil v tom Frýdlantu, protože já jsem si tam udělal šlápoty z plechu a vzal jsem si přístroj - ampérmetr, který jsem strčil do fáze a na tu šlápotu a de facto jsem měřil, jaký proud může téci do země. Ten proud, který jsem naměřil, byl 5 mA. Z toho jsem usoudil, že ten přechodový odpor do země byl takový velký, že to prostě nemohlo způsobit ten úraz. Ten Frýdlant vůbec nesouvisí s tou Hurgádou. V Hurgádě jsem nebyl, žádné měření jsem v hotelovém pokoji neprováděl.

*Na str. 280 protokolu o HL, desátý řádek, který začíná: „Když jsem neměl tu šanci se tam dostat, jel tam kamarád, který je elektrikář, rozumí tomu a jsou tam takové určité anomálie. Živou část nemůžete nastražit na část, která je spojena se zemí, na vodivou, protože to vyrazí pojistky, to je princip ochrany. Ale když se to zastaví třeba nastaví třeba na neživou kovovou část, tam to napětí číhá a chce to, aby se ten někdo dotkl, ale samozřejmě zase musí být dobré uzemnění, aby proud mohl protékat. Ten kamarád třeba zjistil, že kohoutky, které jsou napájeny vodou, tak je tam hadice z umělé hmoty a ta způsobí to, že ten kohoutek jakoby byl odizolovaný, kdežto u nás to jsou většinou kovové trubky, takže ten kohoutek je úplně dokonalá zem.“ Můžete mi říct, kdo byl ten kamarád, kde přesně byl a kdy?*

To bych mu musel zavolat. Byl v Egyptě, ale na jiném místě. Teď si na jméno nevzpomenu. Byl to můj spolužák z průmyslovky, který tomu opravdu rozumí. My jsme se potkali, já jsem mu říkal, jaký mám problém a on říkal, že tam jede a že mi to změní. To je opravdu trošku anomálie, protože třeba v tom ... není rozumět jedno slovo (40-27.03) je to dokonale uzemněno, a jak je fáze zem, v podstatě ten proud je omezený pouze impedancí toho těla, kdežto když zem je mizerná, to se musí k tomu přičíst. Já to zjistím, kdy tam byl, to není problém.

*S těmi jeho zjištěními jste pracoval ve svém znaleckém posudku?*

Nepracoval.

*A proč jste to chtěl zjišťovat?*

Já jsem z toho usoudil, že stejný případ by mohl nastat třeba v té Hurgádě, a sice v tom slova smyslu, že nemusel být třeba uzemněný ten kohoutek, kterým se pouští sprcha, takže kdyby se ta živá část nastražila na ten kohoutek, tak nevyletí pojistky, protože není uzemněný, a teď když se toho někdo dotkne a nohama je ve vodě, je tam malý odpor a takto by se mohl způsobit úraz elektr. proudem. Tak jsem uvažoval.

*Tak jste uvažoval a tím podkladem pro to uvážení bylo zjištění vašeho kamaráda?*

Ano, to mě navedl na to on, protože u nás jsme zvyklí, že ty kohoutky jsou vždycky dokonale uzemněné, tzn. že je to dobrá zem, tam nemůžu nastražit živou fází, protože vyletí okamžitě pojistky.

*Mám zato, že mám problém s procesní použitelností. Tady se dovídám, že pan znalec pracuje s nějakými zjištěními kamaráda.*

Nepracuji, já jsem to nepoužil, byl jsem jenom informován.

*Já si myslím, že je v záznamu přesně, co jste řekl a můžeme si to přehrát.*

Nepoužil jsem to. Jak jsem to mohl použít, vždyť je to v Hurgádě, tam je to jinak. Ale mohlo by to být stejné.

*Informoval jste státního zástupce, že nějaký váš kamarád, jak říkáte, když jsem neměl tu šanci se tam dostat, že vám tam zjišťoval nějaké informace ohledně elektroinstalace, když Policie ČR nebyla egyptským prokurátorem jaksi připuštěna na místo činu, a to ani obhajoba? Informoval jste ho o tom?*

Zřejmě ne, proč.

**Předsedkyně senátu:**

z toho, co uvedl znalec i v té původní výpovědi, že když neměl šanci se tam dostat, jel tam kamarád. Znalec neříká, že ho tam poslal.

**K tomu znalec:**

říkal mi, já se podívám, protože tomu rozumí.

**Obhájkyně:**

To je důležité, co teď řekl znalec. Já jsem neřekla, to si vyprošuji, že ho tam prof. Sokanský poslal. To je také v záznamu, já jsem nic takového neřekla. To je všechno, co jsem chtěla, aby bylo na tomto místě vysvětleno.

**K dalšímu dotazu obhájkyně znalec uvádí:**

*Když se podíváte do svých posudků, obou dvou, na podklady, ze kterých jste čerpal, jak jsou uvedeny na str. 36 druhého ZP. Můžete mi říct, zda v těchto podkladech je pitevní protokol dr. Mohamada Nagiho z Egypta?*

Zřejmě asi ne.

*Chtěla jsem slyšet tuto odpověď proto, že mému znalci bylo vytýkáno, že bere v potaz pouze egyptský posudek, znalec Ing. Sokanský nám zde zase vypověděl, že pouze ÚSL v Ostravě. To je všechno, děkuji.*

**Obžalovaný dotázán dle § 214 tr. řádu:** bez otázek a připomínek ke znalci.

**Znalec Ing. Kalivoda k výpovědi znalce Ing. Sokanského uvádí:**

jak jsem již předtím předeslal, že v podstatě naše zjištění, která jsme na základě nějakých listinných podkladů učinili, byla prakticky totožná, že nějakým způsobem nevybočujeme z našich závěrů, akorát jsem prostě podotkl, že je nestandardní deficit na místě. Jinak nemám absolutně žádné výhrady ke zpracování ZP. Je faktem, že normu, kterou pan docent vzpomíná, jsem rovněž studoval, jsou tam samozřejmě dány veškeré tyto indicie, co se týče stanovení impedancí a velikosti proudu tekoucího přes živý organismus, také jsem tady toto ve výpovědi vzpomněl. Takže já myslím, že nějakých rozporů mezi našimi zjištěními kromě těch, které jsem zmínil na počátku, nejsou.

**Znalci účtují znalečné:**

účast u HL za 4 hod., 1 hod. á 350 Kč, celkem znalec Ing. Sokanský účtuje za znalecké úkony 1.400 Kč, Ing. Kalivoda za 4 hod. účasti, 1 hod. á 350 Kč, tj. 1.400 Kč, a cestovné vlastním osobním vozidlem zn. FORD FOCUS SPZ 2Z7 4204 z Uherského Hradiště do Ostravy a zpět 137 km x 2 - 274 km, benzin Natural 95 - 31,90 Kč/l, spotřeba 8l/100 km, paušál 3,70 Kč/km, paušál celkem 1.013,80 Kč, benzin celkem 34,25l x 31,90 Kč, tj. 1.092,60 Kč, cestovné celkem 2.106 Kč, znalečné celkem ve výši 3.506 Kč. Znalečné se znalcům přiznává.

*V 16.25 hod. se hlavní líčení přerušuje s tím,  
že bude pokračováno dne 24.9.2015 v 10.00 hod.*

-----

**P o k r a č o v á n o**

*v hlavním líčení dne 24.9.2015 v 10.15 hod. ve stejném složení senátu, přítomni obžalovaný Petr Kramný – řádně předveden, pouta sňata, obhájkyň JUDr. Jana Rejzková, státní zástupce KSZ Ostrava Mgr. Jaroslav Jurka, poškození Karel Rychlý, Irena Rychlá, tlumočnice PhDr. Ivana Fuxová, protokolující úřednice Hana Borutová*

-----

Zmocněnkyně poškozených: JUDr. Klára Long Slámová - nikdo

Výslechu svědka přítomna tlumočnice z jazyka slovenského PhDr. Ivana Fuxová.

**Dostavil se svědek**

**Ján R y b o ň** - gen. č.l. 1017, totožnost ověřena dle předloženého OP,  
po poučení dle §§ 100-101, 2/14 tr. řádu u v á d í :

poučení jsem porozuměl, není zde nic, co by mi bránilo ve věci vypovídat jako svědek, vypovídat budu v jazyce slovenském, neboť jsem slovenský státní občan, avšak k dotazu soudu uvádím, že velmi dobře rozumím česky, rozumím i psanému slovu a nežádám, aby mi bylo průběžně tlumočeno z jazyka českého do jazyka slovenského. Pokud bych snad něčemu nerozuměl, pak upozorním soud a bylo by mi to tlumočnicí přetlumočeno.

Dotazem u státního zástupce, obhájkyň a obžalovaného taktéž zjištěno, že tito nepožadují průběžné tlumočení z jazyka slovenského do jazyka českého a naopak, pouze kdyby v průběhu výslechu něčemu nerozuměli, požádali by o překlad.

**Po předstření předmětu výslechu svědek k věci uvádí:**

ve věci jsem již byl vyslechnut v přípravném řízení, jak mi bylo předestřeno předsedkyní senátu, mělo se tak stát 21.8.2014, tehdy jsem vypovídal popravdě, jak jsem si vše pamatoval, nebyl na mě činěn žádný nátlak, nebyl jsem nikým ovlivňován, jak mám vypovídat a na této výpovědi si trvám. S rodinou Kramných jsem se seznámil, konkrétně s Monikou Kramnou v létě v roce 2009, bylo to na svatbě Natana a Světlany Cieslarových. Pamatuji si, že paní Kramná tam přišla, byl to první kontakt, věděl jsem, o koho se jedná, protože moje expříteckyně Denisa Bartáková mi řekla, že jdeme na svatbu. Věděl jsem už, o koho jde, moc si ze svatby nepamatuji, jen to, že jsme tam byli a nějaké útržky, že když jsme vycházeli z obřadní síně, že se tam mihla, vím, že tam prostě byla a Denisa mi říkala, že to je další kamarádka a že Světlana a Monika jsou takové nejlepší kamarádky. To byl úplně první kontakt, kdy jsem věděl, o koho jde. Další kontakt byla návštěva u Kramných v Karviné na bytě, kde jsme byli cca 4 hodiny na návštěvě, kdy to bylo, si nepamatuji a nevím, zda to bylo po té svatbě hned, to si opravdu nedokážu vybavit. Mluvili jsme o běžných věcech, účel návštěvy byl ten, že Denisa měla babičku v Karviné a cestou nazpět jsme se zastavili za Kramnými. Dále si vzpomínám, že jsme byli na chatě v Terchové, nevím, zda to bylo před návštěvou v bytě nebo po ní. Tam jsme se domlouvali na nějakém grilování a výletě. Když jsme přijeli na určené místo v Terchové, Kramní už tam byli, měli jsme někde nějaký výlet, po obědě jsme grilovali, večer jsme jeli domů, oni tam, zdá se mi, zůstali. Další kontakt byl na

diskotéce. Když jsem přijel do Karviné, Denisa tam byla s Monikou, možná ještě s někým. Já jsem byl vlastně na Slovensku, snad jsem měl odvézt Denisu, už si to nepamatuji, na té diskotéce jsem byl snad asi 50 minut. Tehdy jsem dostal číslo na Moniku a Monika na mě, a to z toho důvodu, že já jsem přesně nevěděl, kde ta diskotéka je, navigovali mě přes telefon a pamatuji si, že na té diskotéce byl velký randál, vyšly ven a volaly mi jedna, potom druhá, abych to našel. Tak jsem se dostal k telefonnímu číslu od Moniky. K dalšímu kontaktu s Monikou došlo, když jsem jel jednou z Ostravy, kdysi jsem v Ostravě pracoval, sem tam jsme si už s Monikou psali. Byly to vlastně jen maličkosti, jak se má atd. V té době jsem už měl nějaké problémy ve vztahu s Denisou, i když jsem se ještě snažil vztah zachránit a chtěl jsem poradit, co mám dělat. Proto jsem si někdy s Monikou psal, co mám dělat, aby mi poradila. Byl jsem tehdy v Ostravě, z Ostravy jsem jel domů a cestou mi psala Monika nebo já jsem jí psal, už nevím. Bral jsem jí z Ostravy do Karviné a tehdy došlo poprvé k nějakému kontaktu, kdy Monika se snažila během jízdy o intimnost. Já jsem s tím nesouhlasil, potom jsem ji vysadil v Karviné na nějakém parkovišti. Stále jsme si potom psali, na facebooku, přes telefon. K tomuto setkání v Ostravě mohlo dojít ke konci roku 2009, vím, že bylo dost špatné počasí, typoval bych to na podzim, zimu, ale přesně na 100 % to určit nejsem schopen. Dále jsme si psali, já jsem se pořád snažil s ní řešit svůj vztah s Denisou. Jednou byla nějaká otázka přes telefon, co to mělo znamenat a Monika to vysvětlila tak, že byla v náladě a že k tomu nemělo dojít. Nechal jsem to tak, nijak jsem to neřešil. Poté už začal můj vztah s Denisou být kritický, už to vlastně došlo tak daleko, že jsem byl bezradný, přemýšlel jsem o odstěhování atd., takže jsem to potřeboval akutně řešit. Byl jsem tehdy ve stavu, že jsem nevěděl, co dál a to jsme se s Monikou setkali ještě jednou. Bylo to v Českém Těšíně, říkala, že někam jede. Setkali jsme se na parkovišti v Českém Těšíně, tam jsme si vykládali chvíli, pak jsme šli do nějaké kavárny v Těšíně, tam jsme byli asi půl hodiny, Monika byla taková roztržitá a chtěla jít někam jinam, že tam být nechce. Já jsem souhlasil. Poté mě navigovala na nějaký penzion, nevím název, ani kde to bylo, z Těšína jsme jeli asi půl hodiny. Já jsem stále nevěděl, co se děje. Přijeli jsme na penzion, šli jsme na recepci, dali jsme si tam kávu a nevím, zda i oběd. Seděli jsme tam delší dobu, stále jsme probírali tu mou situaci, že se mám odstěhovat, koupit byt, že už to nějak s Denisou ukončím, nechťel jsem to, bylo toho hodně, co jsme probírali. Jak jsem uvedl, byl to penzion, šli jsme potom na pokoj, tam jsme spolu měli intimní poměr. To bylo vlastně v dopoledních hodinách. Poté bylo všechno ve spěchu, rychlosti. Po odjezdu z penzionu jsem Moniku vysadil na parkovišti. Během pobytu, co jsme spolu byli, vím, že jí volal pan Kramný 3x, 4x, 5x, přesně nevím. Taky vím, že jí volal ještě někdo, snad z práce, těch hovorů mohlo být dohromady 5, 6. Z penzionu jsem ji zavezl na parkoviště, tam vysedla a já jsem jel domů. Toto mohlo být koncem roku 2009, začátkem roku 2010, pamatuji si, že když jsem jel na ten penzion, že byla strašně špatná cesta, buď byl sníh nebo pršelo, jeli jsme vlastně skoro půl hodiny. Další kontakt s Kramnými byl někde v Ostravě v nákupním centru, potkali jsme se úplně náhodně, hovořili jsme spolu půl minuty, minutu. Já jsem tam byl na nákupech s Denisou, kdy to bylo, nejsem schopen uvést, nevím ani, zda to bylo před tím penzionem nebo po něm. Potom vím, že jsem ještě s nimi byl, ale nevím, zda osobně. Oni byli na nějaké chatě na víkend, já jsem vlastně, jelikož má Denisa dva syny, je tam byl vyzvednout. Byli tam od pátku do neděle, přijel jsem tam pro ně autem, viděl jsem je, jak se loučili s Kramnými. To byly asi veškeré kontakty. Ještě mi Denisa připomněla, ale já si to už vůbec nepamatuji, že prý byla Monika se Světlanou u nás na návštěvě ve starém bytě v Čadci a prý jsem je vezl z bytu na vlakové nádraží.

**K dotazům předsedkyně senátu svědek uvádí:**

*Můžete se blíže vyjádřit, jaké bylo soužití Kramných, jak na vás působil obžalovaný, Monika, zda se ještě nějaké intimní sblížení opakovalo?*

Bylo to jen jednou a Kramní na mě působili, to jsem si všiml na té chatě, ale je to jen můj názor, že každý z nich je jiný, obžalovaný si tam povídal s námi. Byly jakoby dvě skupiny, děvčata a my muži. Když si to vezmu v souhrnu, šlo o normální rodinu, že by tam po sobě nějak křičeli, to vůbec ne, anebo že by měli nějaké neshody. Bavili jsme se i na tom výletě, vše bylo, jak má. Možná, že jsou zvyklí k sobě se chovat jinak, jsou méně spontánní, jsem asi jiný typ člověka. Možná to bylo tím, že už byli nějaké ty roky spolu, že už tam asi nebyla, jak se říká, ta jiskra, nevím, ale chovali se k sobě normálně, i k dceři. Taktéž, když jsme byli u nich na návštěvě v Karviné, nabídli nám kávu, nebylo tam nic, ničeho zvláštního jsem si nevšiml, že by mezi sebou nějak nekomunikovali. Monika Kramná si mi nikdy na nic nestěžovala.

***Případně komentovala nějak příčiny toho, že se s vámi intimně sblížila?***

Ne.

***Dávala to nějak do souvislosti s chováním obžalovaného?***

Ne, my jsme se ani o tom nikdy nebavili. Nepamatuji si, že by mi vykládala nebo že bychom hovořili o tom, jaký mají mezi sebou vztah.

***Když jí obžalovaný v době pobytu na penziónu několikrát volal, jak na to Monika Kramná reagovala?***

Vím, že tam byla taková změna tónu hlasu, vlastně úplně, nevím, jak to mám říct, jako by přešla do jiné dimenze, zklidnila se a jako by úplně pevným hlasem řekla, že všechno je v pořádku, že je v práci, se mi zdá. Ty hovory byly prostě velmi jednoduché, strohé, takové pevné.

***Zmínila se, proč jí manžel volal, zda musel řešit nějaký problém nebo po ní něco chtěl? Jaké byly důvody těch telefonických kontaktů?***

To nevím, nepamatuji si. Vím jen, že když už to bylo čtvrté, páté, a taky nevím, zda to pokaždé byl obžalovaný nebo někdo jiný, tak už byla dost taková z těch telefonátů nervózní.

***Zaznamenal jste u Moniky Kramné, že by měla nějaké zdravotní problémy nebo problémy psychického rázu? Můžete rozvést, jak se chovala ke své dceři Klárce a obecně Klárka k rodičům?***

Mně připadala jako normální žena, tak se i chovala, dcerku měla velmi ráda, několikrát to řekla, že je pro ni všechno na světě a že je to nejdůležitější, co má. Povahově byla víceméně vyrovnaná až na jeden případ, kdy mi volala. Bylo to někdy v roce 2011, myslím půl, tři čtvrtě roku po tom penziónu. Tehdy byla nesmírně rozrušená, já jsem jí skoro nic nerozuměl, protože plakala i křičela. Nevím, co se stalo, ale říkala, že už nemůže nikomu věřit, něco takového, že ji někdo strašně zklamal, že obžalovaný na něco přišel. Bylo to ale spousta nesouvislých vět, já jsem vůbec nevěděl, o co se jednalo. Byl jsem v práci, bylo před obědem a já jsem ani nevěděl, že volá, protože jsem jí měl uloženou pod nějakým telefonním číslem a zazvonilo mi nějaké úplně jiné telefonní číslo, tak jsem to zvednul a byla to ona. Bylo to jako takové další překvapení, protože jsem nevěděl, o co jde.

***Žádala vás o něco?***

Říkala mi, abych něco zapřel, myslím si. Prosila mě tehdy o radu, co má dělat. Hovor byl 3-5 minut, možná delší, ale opravdu nevím, bylo to vlastně vzlykání, potom křičení, pak pauza a já jsem nevěděl, co se stalo.

***Po tom hovoru byly ještě nějaké kontakty telefonické, emailové, prostřednictvím facebooku?***

Na telefonické kontakty už si nepamatuji, nějaké zprávy možná byly přes facebook, ale teď nevím, přes který, protože Monika měla 2-3 profily. Vím, že mi ještě jednou psala, že jede na služební cestu do Žiliny, zda jsem doma. Tehdy jsem už byl mimo Slovensko. Následně nato o pár dní nebo za týden mi telefonovala, byla v autě a volala mi z toho důvodu, že nevěděla, kde se odbočuje směrem na Žilinu. Byla na půl cesty někde v Bílé a ptala se mě, zdá se mi, na nějakou odbočku. To mi volala přímo, byl jsem už pryč a potom mi ještě volala nebo psala, ale nevím, zda to bylo před nebo po tom telefonátu, kdy jsme si psali klasické věci, jak se má,

kde jde a ona psala, že má teď strašně hodně práce, dělá si nějakou vysokou školu, uklízí, kromě toho pracuje. To byly takové telefonáty, psaní, kdy se ptala, zda někoho mám, já jsem se jí taky ptal, jak se má, bavili jsme se prostě o klasických věcech, neprobírali jsme ani nějaké její rodinné problémy.

***Byl jste v jakémkoliv kontaktu s obžalovaným v době po úmrtí poškozených?***

Ne. Nebyl jsem s ním v kontaktu možná dva roky před incidentem a po něm taky ne. Obžalovaný mi nepsal, nevolal, osobně už vůbec ne.

***Bylo vám ze strany obžalovaného vyhrožováno, případně dozvěděl jste se o nějakých výhrůžkách na vaši adresu z jeho strany?***

Osobně jsem od obžalovaného nic neslyšel, ani jsem nečetl, že by mi on nějak vyhrožoval, jen vím, že nějaký čas po kritické události, po tom usmrcení, týden, měsíc, nevím, volala mi expřítečkyně Denisa Bartáková, že četla nějaké e-mail anebo slyšela o nějakých e-mailech, kde se obžalovaný na mě snažil nakontaktovat, že chtěl buď e-mail nebo číslo, ale nepamatuji si, že bych to přímo četl, že mi vyhrožuje, bylo to nějak zprostředkovaně. Přímo on mě nekontaktoval, ani předtím, ani potom.

***Vybvavíte si ještě něco, co byste soudu chtěl sdělit k soužití manželů Kramných, případně co třeba zaujalo vaši pozornost?***

Sem tam jsme si vlastně zavolali, vím, že měla ještě jedno telefonní číslo. Zavolali jsme si po tom občas po tom penziónu, jak se má. Ptal jsem se jí také na poměr, jak to má ona, jak to funguje, a vím, že vzpomněla, že něco někde měla s někým v nějakém skleníku, ještě jsem se smál, zda je to nějaký květinář nebo zahradník. Až při mé výpovědi, kterou jsem podal v Jablunkově, tak mi řekl vyšetřovatel, že se tak jmenuje nějaký bar nebo hospoda v Karvině. Tak jsme se tomu zasmáli, ptal jsem se Moniky, kdo to je, řekla mi něco takového, ať to nechci vědět. Už si to opravdu přesně nevybavím, je to 6 roků dozadu. Ona se také ptala, zda někoho mám, ptal jsem se jí na totéž, jak to jde, jak se mají. Řekl jsem jí, že když jsem dlouho pryč, že určitě něco je.

Podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu se **č t e** výpověď svědka z přípravného řízení z č.l. 1017-1024 spisu. **Po přečtení výpovědi svědek uvádí:**

pokud jsem v přípravném řízení uvedl, že první kontakt s Monikou byl na svatbě, to je pravda, s rodinou Kramných to ale bylo v Terchově. Na svatbě si obžalovaného nepamatuji. Co se týče kontaktů s Kramnými, dnes již nejsem schopen je zařadit podle dat. Kontakty, jak jsem je popsal, proběhly. Pokud jsem v přípravném řízení uvedl, že jí manžel kontroluje, uvádím, že jsem se jí ptal, proč jí mám jednou psát tam, podruhé tam, pamatuji si, že měla nějaký facebookový profil, kde měla profilovou fotku uměleckou, černobílou. Tam jsme si něco psali a nedokážu si přesně vybavit, zda měla ještě jeden profil. Co jsem uvedl v přípravném řízení, to je pravda, na tom si trvám, dnes pro odstup času jsem si to již nevybavil. To byl vlastně důvod, proč jsem si psali jednou tam a podruhé jinam. Pokud jsem dnes uvedl, že všechny telefonáty na penziónu nebyly od obžalovaného, uvádím, že když jí zazvonil telefon, vím, že asi ve třech případech mi řekla, že je to obžalovaný a při každém telefonátu odběhla do jiného pokoje. Takže zda skutečně volala s obžalovaným, to nemohu posoudit, protože jsem u toho osobně nebyl, neslyšel jsem ani, co říká, akorát to, jak říkala, že je v práci. 5x nebo 6x měla telefon a z toho minimálně 3x, 4x volal obžalovaný, to vím, plus mínus dva hovory, opravdu si nepamatuji. Pokud jsem v přípravném řízení uváděl, že mi Monika říkala v souvislosti s tím penziónem, že to doma není ono, je to pravda, a bylo to z toho důvodu, že byla strašně pracovně vytížená, obžalovaný že dlouho pracoval, to si akorát pamatuji. Pokud jsem v přípravném řízení dále uvedl, že Monika trpěla nedostatkem citu, taktéž na tomto si trvám, je to však pouze můj názor. Co se týče e-mailů, kdy jsem v přípravném řízení uvedl, že Denisa mi zatelefonovala, že má e-maily od Světlany, ve kterých mi obžalovaný vyhrožoval smrtí a psal v nich, že si mě najde, že mě zabije, že za všechno můžu já a u Denisy jsem si ty

e-maily pak od Světlany přečetl, k tomu uvádím, že to je pravda. Těch e-mailů bylo několik a ty e-maily, kde se přímo o tom zmiňuje, ty tam nebyly. Tyto e-maily jsem si přečetl kvůli toho, že obžalovaný tam psal o tom, že nechápe, co se stalo, že jich někdo otrávil a že ten, kdo za to může, bude za to pykat, ale přímo e-mail, kde by přímo mě psal, jsem tam nenašel. Tyto e-maily, se mi zdá, mi potom později Denisa přeposlala, ale ani v jednom není, že by mě obžalovaný jmenoval a přímo si stěžoval na mě. Moje jméno tam nebylo. Když mi tehdy Denisa volala, byla velmi vystresovaná, měla strach, chvěl se jí hlas, možná jsme si nerozuměli. Výhrůžné e-maily tam nějaké byly, ale já jsem v nich nebyl jmenován.

**K dotazům přisedící Mgr. Absolónové svědek uvádí:**

***Zmínil jste se ve výpovědi, že si paní Monika stěžovala, že to doma nefunguje. Projevila nebo zmínila se o tom, že by měla eventuálně strach nebo obavu z manžela, nebo něco takového?***

Ne.

***Zmínila se, že by chtěla s manželem rozejít, rozvézt se?***

Ne.

Státní zástupce bez otázek na svědka.

**K dotazům obhájkyně svědek uvádí:**

***Čí konkrétně to byl nápad odjed do penzionu z Českého Těšína, kde jste se setkali?***

Byli jsme na kávě a paní Kramná řekla, že tam nechce být, že má nějaké místo, abychom šli raději tam.

***Uvedl jste, jak dlouho jste v penzionu byli. Hovory, kdy jí měl volat manžel, byly v průběhu celého toho pobytu 6-8 hodin a jak víte, že to byl manžel, kdo jí volal?***

Protože mi to říkala. Víím, že když jsme byli na té kávě, zazvonil telefon, tak říkala, že volá Petr. Odešla bokem a toto se stalo asi 3x, kdy mi řekla, že volá obžalovaný. Mohlo to být 3x, 4x, nevím přesně.

***Kromě toho měla skutečně ještě i jiné hovory?***

Vím, že když jsem byl na pokoji, zazvonil telefon, a vlastně, když ten telefon zvonil, šla do vedlejšího pokoje a s někým telefonovala. Zda to byl obžalovaný nebo někdo jiný, to nemohu říct, nebyl jsem přímo u toho, když s tou osobou telefonovala.

***Když jste byl s paní Kramnou na penzionu, příp. v té kavárně, vám vaše přítelkyně třeba telefonovala?***

Nepamatuji si.

***Ve které fázi vašeho setkání v Českém Těšíně jste dostal parfém?***

Na parkovišti.

***Před tím, než jste šli na ten penzion?***

Nevím, zda před nebo po, ale pamatuji si, že to bylo na parkovišti.

***Víte, kde byla Monika zaměstnána? Co dělala, jaké měla zaměstnání?***

V domově důchodců, nějaká pečovatelská službě, nevím. To byla první věc, co si myslím a nevím, zda mi to říkala nebo jsem to někde slyšel. Potom mi říkala, že něco někde uklízí, možná, to si také nepamatuji a jednou vzpomínala tu školu. Nevím, o jakou školu se jednalo, jestli to byla nějaká nástavba nebo vysoká škola. Nevím, zda ji chtěla dělat, či ji začínala, opravdu nevím.

***Můžete uvést, jak se pan Kramný choval ke své dceři?***

Normálně, jak se otec chová k dceři, když mají normální vztah. Nepamatuji si, že by na ni nějak křičel, byl to klasický vztah otec a dcera.

***Ve výpovědi, která vám zde byla přečtena, na str. 7 protokolu je uvedeno, že Denise jste říkal, ať se Petr probudí, příčina bude úplně někde jinde, že ví, jaká Monika je, že za***

***poslední 4 roky si žila svůj život a byl určitě pestrý. Co víte o posledních 4 letech života, kdy si měla žít svůj život? Co se mělo dít ty 4 roky, o kterých hovoříte a odkud to víte?***

Tak vím, že už to, co mi vlastně říkala do telefonu s tím skleníkem, to si dost dobře pamatuji. Potom vím, že tam měli problém s tou diskotékou, byl tam striptér a byla tam hádka, to mi Denisa potom říkala, když přišla domů, že měli nějaký problém kvůli diskotéce, že obžalovaný našel nějaké fotky nebo co, měl tam výstup. Toto byla vlastně další věc. Potom vlastně, kdy jsem viděl fotky, které byly na facebooku, komentáře k fotkám jsem četl, ale už si na ně přesně nepamatuji. Pak jsem byl také já, další si nepamatuji.

***To, co jste na policii vypověděl, že byl život Moniky pestrý, souvisí s tím, co jste teď řekl a je to zase jenom vaše hodnocení?***

Ano, je to můj názor.

**Obžalovaný dotázán dle § 214 tr. řádu uvádí:**

***Vzpomenete si, kdo ten penzión tehdy platil?***

Bohužel ne, nevzpomenu si.

***Přistihl vás někdo při tom, že tam byl třeba někdo známý, aby třeba mohl o tom vyprávět?***

Ne, nepamatuji si, asi ne.

***Zajímala se policie o název penziónů, aby ověřila, jestli jste tam opravdu byli?***

Ano.

***Nenašel jsem to ve vaší výpovědi, ten název toho penziónu.***

Nepamatuji si, nevím.

***Věřil jste všemu, co vám Monika řekla?***

S odstupem času už ne.

***Takže když vám Monika řekla, že jede na služební cestu do Žiliny, když Monika nikdy na služební cesty nejezdila, věřil jste tomu?***

Volala mi, když byla v autě, slyšel jsem zvuk auta, ale jestli tam skutečně byla nebo nebyla, to nemohu říct. Druhá věc, kdy jsem zapochyboval, byla ta škola, kterou Monika vzpomínala, protože nevím, jak by to všechno fyzicky zvládala. To mi taky přišlo s odstupem času divné, možná měla přihlášku, nevím.

Ve své výpovědi jste něco nazval skleníkem. Vysvětlím, co znamená v Karviné pojem skleník. V Karviné je to taková, dá se říct, nádražní putyka, do které chodí spodina. Chcete tím říct, že Monika se chválila tím, že by s někým takovým měla nějaký poměr?

**Předsedkyně senátu:**

svědek zde vypověděl, co mu řekla Monika a přesně toto tady reprodukoval, nic jiného tím říct nechtěl, protože on není zde proto, aby hodnotil, jaká je restaurace skleník v Karviné, on ji nezná. Je to váš subjektivní názor, nemůžete chtít, ať svědek hodnotí restauraci a chování Moniky, kde nebyla a o čemž nic neví. Otázka se nepřipouští.

**K dalším dotazům obžalovaného svědek uvádí:**

***Dále se zmiňujete o nějakém nedostatku citu ze strany jiné osoby. Mohlo to být třeba ze strany osoby její matky? Věděl jste, jaký má vztah se svojí matkou?***

Ne, vůbec, o jejím vztahu s matkou jsem nevěděl, o tom jsme se nebavili.

***Když se vrátím k tomu penziónu, bral jste to jako jednorázový úlet? A jak to brala Monika?***

Jak to brala Monika, to nevím. Monika byla atraktivní, prostě stalo, jednorázový úlet, dá se říct. Z mé strany ano, asi.

**K dalším dotazům obhájkyně svědek uvádí:**

***Co jste zde nazval jako úlet, dozvěděla se o tom vaše tehdejší přítelkyně Denisa Bartóková?***



Nevím, na to neumím odpovědět.

*Někdo jiný se to dozvěděl, někdo z dalších kamarádek? Jmenoval jste Světlu Cieslarovou.*

Nevím.

*Hovořil jste před někým o tomto úletu?*

Já osobně ne.

*Viděl jste někdy paní Moniku, že by byla hysterická?*

Neviděl osobně, ale slyšel jsem to přes ten telefon, jak jsem zde uváděl, když mi volala a já jsem jí vůbec nerozuměl.

**Obžalovaný dotázán dle § 214 tr. řádu uvádí:**

pokud k té nevěře došlo, jestli k ní vůbec došlo, tak chci k tomu jen říct, že náš vztah byl pevný a pokud k nevěře došlo, tak si asi Monika, podle toho, co jsme zde slyšeli, uvědomila to, že je pro ni důležitější vztah v manželství než nějaká jednorázová nevěra, která se už potom nikdy neopakovala, a pokud to vezmu tak nějak obecně, tak když mohou být chlapi nevěrní, proč by nemohly být i ženy.

Svědék svědečné neúčtuje.

Vyhlášeno **u s n e s e n í :**

Návrhy na doplnění dokazování výslechy Renaty Opavové, Nikoly Kovařikové, Adriany Kančiové, paní Štampovské, Evy Hanzlové, Euniky Sucharové, ředitele kojeneckého ústavu Domeček, Karolese Ezzata Baschiera a ředitele ÚSL, sekce Rudé Moře Walida Mohamada Nagiho, se jako nadbytečné **z a m í t a j í .**

**Č t e** se návrh obhájkyne dr. Rejžkové, který byl zaslán soudu 21.9.2015, kterým navrhuje provedení důkazů, a to výslech znalců MUDr. Igora Fargaše a MUDr. Radka Matlacha, kteří mají teprve zpracovat písemný znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, který má být předán obhájce 8.10.2015.

-----  
Vyhlášeno

**u s n e s e n í :**

Vzhledem k předloženému návrhu obhajoby na doplnění dokazování dalším znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, který mají zpracovávat MUDr. Igor Fargaš a MUDr. Radek Matlach a jenž má být zpracován do 8.10.2015, za účelem vyčkání předložení tohoto znaleckého posudku a výslechu znalců u hlavního líčení v souladu s návrhem obhajoby, se hlavní líčení

**o d r o č u j e**

**na dny 26., 29. a 30.10.2015 v 9.00 hod. na č. dv. 139/1. posch.**

což přítomní – senát, státní zástupce, obžalovaný, obhájkyň, přítomní poškození a eskorta - **berou na vědomí** s tím, že již nebudou obesláni.

Obhájkyň zároveň **vzala na vědomí výzvu** předsedkyně senátu, aby vzhledem k tomu, že výslech znalců z oboru soudního lékařství navrhuje obhajoba a dosud nebyl předložen znal. posudek, zároveň předběžně již zajistila přítomnost znalců k hlavnímu líčení dne 26.10.2015 s tím, že po doručení ZP budou znalci soudem obesláni.

Hlavní líčení bylo ukončeno v 11.45 hod.

-----  
protokolující úřednice

-----  
protokolující úřednice

-----  
předsedkyně senátu

*Protokol o hlavním líčení ze dnů 10.-11.9.2015 byl vyhotoven ve shodě se zvukovým záznamem protokolující úřednicí Bc. Kateřinou Matušinskou a ze dnů 14.-15.9. a 23.-24.9.2015 protokolující úřednicí Hanou Borutovou.*