

# Selhání státu u fotovoltaických elektráren

**aneb Kriminalizace licenčního řízení solárních elektráren z roku 2010 jako snaha státu ex post zakrýt své selhání**

**Ing. Ivan Noveský**

Navázal bych s dovolením na pana předsedu a další předřečníky a dovoluji si upozornit na základní filozofický rozdíl již mezi §1 zákona o prokuratuře z let minulých a současným §1 zákona o státním zastupitelství. Zatímco prokuratura měla na starost „Dozor nad důsledným prováděním a zachováváním zákonů a jiných právních předpisů“, státní zastupitelství „...je soustava úřadů státu, určených k zastupování státu při ochraně veřejného zájmu ve věcech svěřených zákonem do působnosti státního zastupitelství“.

Ministerstvo životního prostředí (MŽP) s významným podílem Energetického regulačního úřadu (ERÚ) připravilo zákon č. 180/2005 Sb. o podpoře obnovitelných zdrojů (POZE). Závažným porušováním tohoto zákona vytvořil ERÚ v roce 2010 obrovský solární tunel a organizační a právní chaos, který se zcela vymknul jakékoliv kontrole. Asi dosud nejkompletnější detailní časovou osu celého solárního tunelu, vč. následných snah o zametení stop, naleznete ve sborníku z tohoto semináře.

Chaos bylo třeba zakrýt exemplárním potrestáním vybraných jedinců. Ne všichni vybraní to přežili, i když trest smrti byl naštěstí již zrušen. „Solární baroni“, pomocí justice, vytvořili kouřovou clonu kriminalizováním a medializací, aby zakryli své vlastní aktivity a chaos, který stát vůbec nebyl schopen zvládnout. Hovořit o skutečnostech vyřizování účtů s nepohodlnými podnikateli a úředníky raději nebudu...omezím se na skutkovou podstatu správních a trestních řízení, ve kterých se provinila justice obzvláště hanebně.

Měl bych tu ukázat případ FVE Papeno 2, ve kterém, dnes 72-ti letému důchodci, který v roce 2010 vykonal standardní revizi za standardní odměnu, byl soudem v roce 2019 ukraden veškerý majetek a on sám, stejně jako 2 jednatelé, „sedí“ a ještě dlouho bude „sedět“. A až bude propuštěn, díky absurdnímu zákazu výkonu činnosti bude moci až před dovršením devadesátých narozenin začít opět vykonávat revize, které vykonával celý život. Drakonické tresty byly uděleny přesto, že FVE Papeno 2 již v roce 2010 byla řádně připojena k distribuční síti, řádně vyráběla a fakturovala elektřinu. Soudy ignorovaly i skutečnost, že již v roce 2012, na základě udání obchodního partnera, provedl ERÚ opravdu detailní kontrolu a zjistil, že FVE Papeno 2 i

licence jsou zcela v souladu se zákony a předpisy a všechna rozhodnutí všech státních orgánů jsou stále platná.

Nebo snad případ FVE Petrovice, který byl na ERÚ, kde se mezitím více než 5x vyměnilo vedení, celkem 7 let velmi důkladně prošetřován, mj. možná i proto, že FVE Petrovice opakovaně žalovala jeden z největších evropských koncernů, kvůli zneužití monopolního postavení a nesplnění smlouvy, protože nebyla splněna smlouva a nebyly připojeny nainstalované 3,3 MW, na které má FVE Petrovice dodnes platnou licenci, ale pouze 2 MW, které u distributora „zbyly“. Přes skutečnost, že FVE Petrovice byla již v roce 2010 bezpečně připojena k distribuční síti, řádně vyráběla a fakturovala elektřinu, byl letos v červnu odsouzen jednatel, dodavatel, revizní technik a dokonce i vedoucí stavebního úřadu, přestože všechna rozhodnutí všech státních orgánů jsou stále platná.

Pro omezený časový prostor Vám však mohu detailně ukázat mediálně nejznámější příklad, kterým jsou tzv. Zemkové elektrárny FVE Saš-sun a Zdeněk-sun (VT-sun), které byly postaveny a zprovozněny v roce 2010 v areálu železáren v Chomutově a které se liší od dalších 8 FVE jiných investorů v tomtéž areálu, které sice získaly licence již v listopadu 2010, ale dostavovaly se až v roce 2011.

## **Rok 2010**

Stavební úřad povolil od 20. 11. 2010 oběma FVE bezpečný a provozuschopný zkušební provoz. Dne 21. 12. 2010 obě FVE byly jako zcela provozuschopné a bezpečné, dle vyhlášky MPO o dispečerském řízení, paralelně připojeny k distribuční síti základě Protokolu o PPP začaly vyrábět elektřinu. ERÚ v průběhu prosince provedl, velmi nadstandardně, 3 důkazy ohledáním na místě samém a dne 31. 12. 2010 udělil licence.

## **Rok 2011**

V únoru 2011 byly obě FVE zkolaudovány. V březnu 2011 proběhly nestandardní akce, osobní kontrola obou FVE vedoucím oddělení ERÚ Krejcarem, bez založení zprávy o kontrole do licenčních spisů, a ředitel sekce ERÚ Panák podal tajně trestní oznámení na obě FVE, protože se domníval, že nemají ověřenou bezpečnost, neboť jedna z vyhotovených revizních zpráv byla zjevně zfalšována, ale TO nezaložil do licenčních spisů a nenechal provést přezkumné řízení, aby napravit pochybení ERÚ.

V dubnu 2011 ředitel sekce Panák doplnil své oznámení o, jím zcela nesmyslně vymyšlenou, škodu ve výši cca 1,9 miliardy Kč, tak nesmyslnou, že ani policejní

soudní znalec se na tuto „škodu“ dodnes neodvážil vypracovat znalecký posudek dle zákona o soudních znalcích, protože by se nepravdivým znaleckým posudkem mohl vystavit riziku až 10 letého vězení.

V červenci 2011, namísto přezkumného řízení, zahájil ERÚ z moci úřední nezákonnou obnovu licenčního řízení obou FVE. V průběhu tohoto řízení shromáždil ředitel sekce Panák a ředitel odboru licencí (do 31. 7. 2011) Vítek řadu dalších důkazů z roku 2010 a 2011 (zprávu o mimořádné revizi obou FVE z 30. 12. 2010, znalecké posudky znalců přítomných komisionálnímu ohledání FVE dne 31. 12. 2010 a dalších soudních znalců, notářské zápisy, vyhodnocení zkušebního provozu, závěrečné kontrolní prohlídky a udělené kolaudační souhlasy z 25. 2. 2011, výslech revizního technika ze dne 15. 9. 2011, potvrzující řádné provedení výchozích revizních zpráv 5. 12. a 6. 12. 2010 na obou FVE a další...), které potvrdily, že k datu udělení licencí oběma FVE dne 31. 12. 2010 byly obě FVE bezpečné a provozuschopné a splňovaly všechny podmínky předepsané energetickým zákonem, licenční vyhláškou a dalšími předpisy včetně ČSN platné v roce 2010.

## **Rok 2012**

V únoru 2012 vypracovali místopředseda ERÚ Panák a ředitel Vítek, v rozporu se všemi skutečnostmi, které oficiálně zjistili v roce 2011, návrhy na rozhodnutí o obnově licenčního řízení obou FVE. Všechny tyto důkazy utajovali před tehdy nově jmenovanou ředitelkou odboru licencí Schneidrovou a to i za cenu porušení zákona, kdy např. licenční spisy prvostupňového řízení odboru licencí obou FVE u sebe v kanceláři schovával odvolací orgán - místopředseda ERÚ Panák. Ředitelce Schneidrové se přesto podařilo licenční spisy obou FVE přečíst a rozhodla dle správního řádu o zastavení nezákonné obnovy. Následně jí za to bylo sděleno obvinění a byla, jako obzvláště těžký a nebezpečný zločinec, zadržena a v „medvědovi“ transportována přes půl republiky, kde se ale něco pokazilo a nebyl přítomen „správný“ soudce a soudce, který rozhodoval o vazbě, ji samozřejmě propustil na svobodu...

## **Rok 2013**

Na základě nepravdivých informací orgánů činných v trestním řízení o tom, že obě FVE nebyly k 31. 12. 2010 hotové ani zčásti, nařídila předsedkyně obnovu licenčních řízení u obou FVE.

V září 2013 Mgr. Mezlík z Vrchního státního zastupitelství (VSZ Mezlík) podal na jednatele Alexandra Zemka a Zdeňka Zemka a další osoby obžalobu kvůli udělení licencí oběma FVE dne 31. 12. 2010. Nejspíše pro větší publicitu byla,

v této kauze licencí obou FVE z roku 2010, obžalována i ředitelka licencí Schneidrová a předsedkyně ERÚ Vitásková. Jedna za zastavení nezákonné obnovy v únoru 2012, druhá za to, že vydala pokyn k postupu dle platných zákonů. To vše probíhalo doslova v přímém přenosu hlavních médií (mimořádně nikoliv laciném prime-timu) s celkem více než 2.000 mediálními výstupy.

## **Rok 2014**

V lednu 2014 byla ukončena obnova licenčního řízení obou FVE, nařízená předsedkyní Vitáskovou na základě falešné informace orgánů činných v trestním řízení. Výsledkem řádného detailního šetření odboru licencí, pod vedením nového ředitele, starého poctivého odborníka ze SEI, Chalupy, za účasti renomovaných advokátních kanceláří, vysokoškolských odborníků, renomovaných soudních znalců a znaleckých ústavů, bylo zjištění, že obě Zemkovy FVE splnily všechny podmínky pro udělení licencí k datu 31. 12. 2010 dle tehdy platných zákonů a dalších předpisů.

## **Rok 2015**

Zlomový rok, kdy, celý komplot zametání stop solárními barony, narušil ministr průmyslu a obchodu Mládek, který v dopise poslancům PS Parlamentu potvrdil skutečnosti opakovaného a dlouhodobého porušování zákonů vedením ERÚ (pánové Fířt, Němeček, Panák, Trávníček, Krejcar, Kusý,...).

Prokázané porušení zákonů, které řádně oznámil již v roce 2012 senátor Čunek a, na základě externího auditu z roku 2012 následně předsedkyně Vitásková v lednu 2013 se sice státnímu zastupitelství opět podařilo vše „zamést pod koberec“, ale zveřejnění trestných činů s minimální škodou 162 miliard Kč si vyžádalo zastírací akci.

Nejvyšší státní zastupitelství (NSZ) změnilo, beze změny legislativy, právní názor na nové posuzování FVE z roku 2010, s tím, že již není rozhodující skutečný stav v okamžiku udělení licence či na konci roku 2010, ale skutečnost, zda byly či nebyly v průběhu licenčního řízení, které, pouze dle Nejvyššího státního zastupitelství, přímo souvisí se získáním vyšších výkupních cen, předkládány pravdivé podklady. Tento závazný právní názor vydalo NSZ prostřednictvím Vrchního státního zastupitelství.

Následně správní soudy i trestní soudy na základě nového právního názoru NSZ, beze změny legislativy, vytvořily v nové judikatuře, v rozporu s energetickým zákonem, stavebním zákonem, správním řádem, zákonem o bezpečnosti práce,

vyhláškou MPSV o vyhrazených technických zařízeních, licenční vyhláškou ERÚ, vyhláškou MPO o dispečerském řízení, ČSN a dalšími normami, zcela novou technicko-právní (přímo hybridní) terminologii, selektivně pro FVE z roku 2010, která jim umožňuje vytvořit žádoucí právní názor, při ignorování či neuznávání řádných důkazů, které řádně prokazují skutkový stav existující k datu udělení licencí:

**1), „dokončenost FVE z roku 2010“**- soudy, zcela bez vazby na legislativu, nově judikovaly ryze právní termín, jako zásadní podmínku udělení licence, ale nestanovily žádná kritéria, dle kterých by dokončenost bylo možno retroaktivně posuzovat v roce 2015 splnění tohoto kritéria v roce 2010. Konkrétně u Zemkových FVE je to podstatná záležitost, protože u nich činily nedodělky, nebránící provozu, pouze několik desítek tisíc korun z více než miliardové investice (tedy zlomek 1%) a plnou provozuschopnost a bezpečnost obou FVE mj. potvrdilo 21 soudně znaleckých posudků;

**2,3), „nepravdivá platná revizní zpráva nebo mimořádná revizní zpráva“** – jedná se pouze o zprávy z roku 2010, o kterých soud prohlásil, že jsou nepravdivé, protože je revizní technik zpracovával buď s použitím projektové dokumentace nebo proto, že soud dospěl k názoru, že nebyla splněna podmínka dokončenosti.

**4), „nepravdivý předávací protokol“** – nově judikovaný termín nelze vůbec posoudit, protože nijak nesouvisí s žádným zákonem, vyhláškou či předpisem týkajícím se licence či energetiky. V případě obou FVE se navíc jedná o účetní vnitrokoncernové předávací doklady, které ale jsou paradoxně jediným a současně hlavním důkazem proti jednatelům obou FVE;

**5), „nepravdivé platné rozhodnutí stavebního úřadu“** – obě FVE byly od 20. 11. 2010 ve zkušebním provozu a od 25. 2. 2011 mají souhlas ČR s trvale bezpečným užíváním dle kolaudačních souhlasů;

**6) soudy neakceptují zákon o správním řádu**, když konstatují, že není rozhodující stav FVE v okamžiku ukončení správního řízení udělením licence v roce 2010, a proto není nutno tento stav zjišťovat. Soudy navíc předpokládaly, že jednu z nejvyšších forem důkazů ve správním řízení - důkazy ohledáním FVE úředně oprávněnými osobami ERÚ (v případě obou FVE dokonce třikrát provedené) prováděl ERÚ natolik nedbale a natolik v rozporu se zákony, že ho mohou zcela ignorovat či neuznat jako důkaz;

**7) soudy neakceptují platnost vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu (MPO) o dispečerském řízení** – když předpokládají, že provozovatelé

distribučních soustav (ČEZ, E.ON, PRE, Actherm) porušovali v roce 2010 u FVE zákony a neověřovali bezpečnost a provozuschopnost FVE před prvním paralelním připojením (PPP) ke své distribuční soustavě a připojovali FVE v rozporu se zákony a technickými předpisy, bez ověření bezpečnosti a provozuschopnosti; proto doklady o PPP soudy mohou ignorovat či neuznávat jako důkazy.

## Rok 2016

Začala být účinná novela energetického zákona, která nově umožňuje provozovat jakoukoliv elektrárnu, tj. včetně FVE, 1 rok ve zkušebním provozu zcela bez licence, pouze na základě oznámení poslaného na ERÚ.

V únoru 2016 KS v Brně, dle obžaloby VSZ Mezlíka, v kauze FVE Saša-sun a Zdeněk-sun z roku 2010 odsoudil ředitelku Schneidrovou na 8,5 roku vězení, protože v únoru 2012 neuposlechla nezákonného příkazu místopředsedy Panáka a zastavila dle správního řádu nezákonnou obnovu řízení. KS v Brně rovněž odsoudil předsedkyni ERÚ Vitáskovou na 8,5 roku vězení, protože nabyt dojmu, že mohla nezjištěným způsobem, v nezjištěnou dobu, vydat nezjištěný příkaz ředitelce Schneidrové k tomu, že má dodržovat zákona to i přes výslovný příkaz místopředsedy Panáka.

V únoru 2016 KS v Brně, dle obžaloby VSZ Mezlíka, **odsoudil** jednatele FVE Saša a FVE Zdeněk na 7.5 roku vězení, pouze na základě přesvědčení soudu, že **obě FVE nebyly v roce 2010 „dokončeny ani zčásti a byly ve výstavbě“ a proto jsou interní vnitrokoncernové předávací protokoly na obě FVE ze dne 29. 11. 2010 jako „nepravdivé předávací protokoly“ hlavním a jediným důkazem „zvláště závažného zločinu podvodu“ obou jednatelů.**

Údajnou možnou škodu až 1,9 mld. Kč, kterou si ve skutečnosti vymyslel v dubnu 2011 oznamovatel místopředseda ERÚ Panák, se odvážil potvrdit pouze jeden soudní znalec a to pouze odborným vyjádřením, za které nehrozí 10 let vězení, jako za nepravdivý znalecký posudek. Zřejmě proto soudy nikdy nedovolily posoudit možnost vzniku škody soudně znaleckým posudkem dle zákona o soudních znalcích, když odmítly více než 21 soudně znaleckých posudků renomovaných soudních znalců a znaleckých ústavů prokazujících pravý opak.

V červenci 2016 ukončil šetření nezávislý specializovaný útvar Policie, který asi neměl „správné“ zadání, a proto mohl objektivně ověřit, že **obě FVE a další Zemkova FVE v areálu v Chomutově FVE VT-SUN, byly již ke dni 21. 12. 2010 prokazatelně zcela bezpečné, provozuschopné. Ostatně, jako zcela**

**bezpečné byly již dne 21. 12. 2010 tyto tři FVE připojeny dle vyhlášky MPO k distribuční síti a prokazatelně vyráběly již v roce 2010 elektřinu. Policie konstatovala, že všechny tři FVE (Saša-sun, Zdeněk-sun a VT-sun) splnily všechny zákonné požadavky a proto měly, dle platných zákonů, nárok na výkupní cenu roku 2010, což následně, po přezkumu, stvrdilo svým Usnesením i Krajské státní zastupitelství.**

V prosinci 2016 byl obviněn ředitel odboru licencí ERÚ Ing. Chalupa ze zvlášť závažného zločinu zneužití pravomoci úřední osoby za velmi precizní a svědomité provedení obnovy obou FVE, které bylo ukončeno potvrzením licencí z roku 2010. To vše měl údajně činit s cílem krýt neexistující předchozí trestnou činnost předsedkyně Vitáskové a ředitelky Schneidrové v řízení o nařízení obnovy obou FVE v roce 2012.

## **Rok 2017**

Legislativní rada vlády schválila ERÚ krátkou technickou novelu licenční vyhlášky, i přes zásadní námitku NSZ, že odstraněním chyby v licenční vyhlášce ERÚ se mohou znehodnotit judikáty z roku 2015. Od srpna 2017 nově konstituovaná Rada ERÚ však nenechala novelu dodnes zveřejnit ve Sbírce zákonů.

## **Rok 2018**

Vrchní soud v Olomouci nezprostil oba jednatele obžaloby přesto, že Policií i Krajským státním zastupitelstvím v Ústí n. L. bylo důkladným šetřením již v červenci 2016 pravomocně prokázáno, že VSZ Mezlík v obžalobě lhal, když tvrdil, že obě FVE nebyly dokončeny ani zčásti a byly ve výstavbě. VS bohužel nevzal v potaz skutečnost, ověřenou policií i státním zastupitelstvím, že obě FVE byly (a jsou dodnes) již ode dne 21. 12. 2010 bezpečně připojeny na distribuční soustavu a vyráběly elektřinu. Oběma jednatelům obou FVE, tj. Alexandru Zemkovi a Zdeňkovi Zemkovi, pouze snížil trest ze 7,5 roku vězení na 6 let a 9 měsíců a pokutu 7 milionů Kč a poslal je do vězení za neexistující „zvlášť závažné zločiny“ a **tito novodobí političtí vězni, kterými stát maskuje své absolutní selhání v roce 2010, jsou od roku 2018 dodnes stále ve výkonu trestu odnětí svobody.**

Ironií spravedlnosti je, že ve stejnou dobu stejný VSZ Mezlík přiznává v odvolání, kterým se domáhal zrušení zprošťujícího rozsudku jednatelů FVE Petrovice, což je další případ křiklavého porušování zákonů justicí, jaký byl opravdu skutečný stav obou FVE: „S vysloveným zprošťujícím rozsudkem se tudíž nelze ztotožnit, neboť je neslučitelný mj. s pravomocným odsouzením

obviněných Čimpery, Hudečka a bratrů Zemků za klamavé jednání v případě výroben, které k 31. 12. 2010 vykazovaly podstatně vyšší stupeň dokončenosti (měly instalovány veškerou technologii vč. FV panelů, zbývalo zapojení dvou sekcí panelů)“

Potěšitelnou zprávou bylo, že alespoň Nejvyšší soud, jako vůbec první soudní instance, prostudoval platné zákony a předpisy, vč. správního řádu a zjistil, že cituji: „**Názor, že pro účtování garantované výkupní ceny je rozhodné, kdy výrobce nabyt oprávnění k provozování licencované činnosti, nemá oporu v žádném právním předpise.**“.

Nejvyšší soud rovněž potvrdil, že je mylné tvrzení soudů nalézacích a odvolacích správních i trestních, že pochybení správního orgánu ERÚ v roce 2010 se mělo napravit obnovou řízení v roce 2012.

Nejvyšší soud současně zjistil, že zásah místopředsedy ERÚ Panáka, jako odvolacího orgánu, do rozhodování ředitelky Schneidrové, jako prvoinstančního orgánu ERÚ, nebyl profesionální a nebyl v souladu se zákonem. Tento čin, který VSZ považuje za zvláště závažný trestný čin, ze kterého předtím VSZ Mezlík obžaloval předsedkyni Vitáskovou, ale který jí neprokázal ani v přípravném řízení, ani před soudy, zřejmě proto, že se ho nikdy nedopustila, se VSZ Mezlíkovi podařilo opakovaně a zcela nepochybnitelně dokázat, i u soudů, bývalému místopředsedovi Panákovi. Kdy, jak a s jakým výsledkem zahájil VSZ Mezlík úkony trestního řízení proti místopředsedovi Panákovi zůstává otázkou, protože úkony trestního řízení (tedy ty, kterým se „náhodou“ nedostanou novináři) jsou ze zákona neverejné...

**Nejvyšší soud se sice výslovně podivil nad skutečností, že orgány činné v trestním řízení vůbec nestíhají viníky roku 2010, ale byla to spíše řečnická otázka....**

Naopak oba bývalí jednatele obou FVE Alexandr Zemek a Zdeněk Zemek stále „sedí ve vězení“ za trestní odpovědnost vyplývající z funkce statutárních zástupců FVE, i když obě FVE pouze zastřešovali, leč osobně neřídili a nebyli v nich osobně angažováni. Navíc nebyli odborníky na problematiku FVE, protože nebyli technici a živil se zcela jinou činností. Tito bývalí jednatele FVE se ale, dle VSZ, dopustili zvláště závažných zločinů, protože podepsali, jim předložené, vnitrokoncernové předávací protokoly, protože, byť neoborníci na problematiku FVE, přece museli poznat, že FVE není kompletní. V podstatě by mohli být nazýváni novodobými politickými vězni.

**Rok 2019**



Paradox exemplárního odsouzení jednatelů obou Zemkových FVE asi nejlépe vyplývá z lednové obžaloby, ve které se jednatelé jiné FVE dopustili přesně stejného „zločinu“, tj. podepsali jim předložené vnitrokoncernové předávací protokoly. **Tyto dva bývalé jednatele FVE ale stejné VSZ v obžalobě vyvinilo z trestní odpovědnosti vyplývající z funkce statutárních zástupců FVE, „protože FVE pouze zastřešovali, leč osobně neřídili a nebyli v nich osobně angažováni“.** Jsou to světoví odborníci na problematiku FVE a podnikají v této velmi specializované činnosti úspěšně dodnes po celém světě. **Tito bývalí jednatele FVE se přesto, dle stejného VSZ, nedopustili zvláště závažných zločinů, přestože podepsali, jim předložené, vnitrokoncernové předávací protokoly, protože, jako světoví specialisté na problematiku FVE, přece nemuseli poznat, že FVE není kompletní.**

Jedná se tedy o zásadně rozdílný přístup jednoho VSZ ke zcela shodné problematice. Jediným pozitivem tohoto nerovného přístupu české justice je skutečnost, že pokud by VSZ a soudy zaujaly k těmto bývalým jednatelům – zahraničním občanům - stejný, tj. rovný, přístup, jako k českým občanům, bývalým jednatelům FVE Saša-sun a FVE Zdeněk-sun, a zavřely by je na téměř 7 let do vězení, těžko by se české vládě v zahraničí vysvětlovalo, že, pouze dle judikátů z roku 2015, se mohli v roce 2010 dopustit obzvláště závažného zločinu, i když nebyl porušen žádný platný český zákon.

Vzhledem k tomu, že při rozhodování soudů v kauze obou FVE z roku 2010, dle judikatury roku 2015, došlo ke zjevnému porušení hned několika zákonů a dalších právních a technických předpisů, platných v roce 2010, byly oběma bratry a dalšími poškozenými ve věci obou FVE, kteří jsou též ve výkonu trestu, podány stížnosti k Ústavnímu soudu.

Nejen poškození, ale mnoho občanů upínalo své naděje k Ústavnímu soudu, jako k poslední pojistce zákonnosti a spravedlnosti v České republice. O to větší bylo zklamání z Usnesení Ústavního soudu, ve kterém Ústavní soud zjevně rezignoval na platné zákony a spekoval s použitím novotvarů z judikátů z roku 2015.

Spekulace Ústavního soudu v Usnesení ze dne 30. 9. 2019 na téma, že **„revizní zprávy dokazují dokončenost stavby; že bezpečnost obou FVE nebyla prokázána; že stavba musí být dokončena, aby mohl být bezpečná a že pouze dokončené stavbě lze udělit licenci“** stejně jako názor Ústavního soudu, **„že přesný výpočet škody by nezměnil právní posouzení soudů; že předávací protokol je přece, dle zvykové nezákonné praxe ERÚ, důkazem dokončenosti FVE; že úředně oprávněné osoby ERÚ byly uvedeny v omylu při provádění důkazů a nejsou způsobilé k úkonům dle správního řádu; že**

**snaha o získání licence nemohla mít jiný smysl než účtování výkupní ceny roku 2010“** jsou sice v souladu s judikáty z roku 2015, **ale jsou v přímém rozporu nejen s platnými zákony a vyhláškami roku 2010**, ale i např. i s usnesením Nejvyššího soudu, který zdůraznil, že „Názor, že pro účtování garantované výkupní ceny je rozhodné, kdy výrobce nabyl oprávnění k provozování licencované činnosti, nemá oporu v žádném právním předpise.“. Základní zákonný průkaz bezpečnosti a provozuschopnosti obou FVE uvedením do zkušebního provozu dne 20. 11. 2010, resp. do trvalého provozu dne 25. 2. 2011 udělením kolaudačního souhlasu dle stavebního zákona, stejně jako první paralelní připojení bezpečných FVE dne 21. 12. 2010 dle vyhlášky MPO, **Ústavní soud poněkud neobratně obešel tvrzením, že tyto důkazy nebyly průběžně vznášeny** (sic!), čímž zlegalizoval jejich opakované nezákonné ignorování či přímo odmítání soudy správními a trestními, stejně jako ignorování platných zákonů a dalších platných rozhodnutí státních orgánů.

Ke spekulaci Ústavního soudu o nepotřebnosti soudně znaleckého posudku na stanovení, zda škoda mohla vzniknout a pokud ano, v jaké případné výši dle zákona o soudních znalcích si dovoluje autor, jako laik, byť kdysi sám v Brně soudil, vyjádřit **názor, že pro soudy, zvláště pak pro trestní soudy, by mělo být opravdu podstatné, zda škoda vůbec mohla vzniknout**. A pokud vůbec nějaká škoda opravdu mohla vzniknout, mělo by být **pro výši trestu podstatné, zda mohla vzniknout ve výši 0,- Kč nebo ve výši 1,9 miliardy Kč**.

Nejen pro autora bylo preferování judikátů z roku 2015 před zákony platnými v roce 2010, které podpořil Ústavní soud svým usnesením, skutečně šokem. V roce 2020 nezákonnosti pokračují. Kvůli údajnému krytí údajných neexistujících zločinů paní Schneidrové a předsedkyně Vitáskové (obě byly mezitím opakovaně zproštěny všech nezákonných obvinění) byl odsouzen pan Chalupa, poctivec ze staré školy, který do poslední chvíle nemohl uvěřit nesmyslnému obvinění a který křiklavou nespravedlnost svého odsouzení prostě nepřežil. Paní Vitásková svým dílem Vrazi v taláru, bohužel dost přesně, označila některé soudce....

**Jedno selhání státu, a to nejen ERÚ, zvané solární tunel 2010, se určité skupiny ještě v roce 2020 snaží zamaskovat s pomocí justice dalším selháním a to vězněním vybraných obětí pomocí judikátů z roku 2015, i když jsou v rozporu s platnými zákony.**

Na závěr si, se vši úctou ke všem slušným představitelům justice, dovoluje autor položit řečnickou otázku, **zda by se neměla Česká republika, po letech bezpráví, vrátit opět ke kořenům právního státu, tj. nemělo by být primárním úkolem justice, policie, úředníků dodržování zákonů a nikoliv**

ochrana tzv. veřejného zájmu, kterou si určitá skupina zcela zprivatizovala ke škodě spravedlnosti a občanů České republiky?

*Ivan Noveský – energetik a právník, zakládal v roce 2001 ERÚ a v letech 2016/2017 byl jeho 1. místopředsedou, dnes předseda spolku Institut pro energetiku*