

JUDr. Jana Rejšková, advokátka,
Vodní 5178, 760 01 Zlín
zapsaná u České advokátní komory pod č. 08336,
mobil: 605 277 715, e-mail: judr.rejskova@email.cz

Krajský soud

Havlíčkovo nábřeží 1835/34

Moravská Ostrava

702 00 Ostrava 2

Ke sp. zn. **50 T 5/ 2015**

Obžalovaný: **Petr Kramný**, nar. **19.5.1978**, t.č. VTOS Mírov

Obhájkyň: **JUDr. Jana Rejšková**, ev. u ČAK 08336, Vodní 5178, 760 01 Zlín

trestní řízení - návrh Petra Kramného na povolení obnovy řízení

Přílohy: Plná moc

Znalecký posudek

I.

Odsouzený Petr Kramný podle § 278 odst. 1 trestního řádu podává

n á v r h n a p o v o l e n í o b n o v y ř í z e n í ,

kteřé bylo pravomocně skončeno rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 7.1.2016 sp. zn. 50 T 5/2015 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 1.6.2016, sp.zn. 5 To 20/2016 - 6852

b y l

A) Petr Kramný uznán Krajským soudem v Ostravě vinným ze spáchání zločinu vraždy

t a k t o :

j e v i n e n ,

ž e

nejpozději od jarních měsíců roku 2013, kdy si v manželství s Monikou Kramnou - ve vztahu, k níž se u něj zjevně prosazovaly rysy závislé poruchy osobnosti, potřeba blízké vazby a jistoty, a jejíž přízeň si vynucoval až latentní agresí, snahou o maximální materiální zabezpečení jejích potřeb, snahou o vyvolání pocitu její vděčnosti, jakož i snahou o přizpůsobení se a podřízení se, aby tak předešel jejímu odmítání, jeho opuštění a znehodnocení - uvědomoval stále se prohlubující odcizování manželky, která mimo jiné před časem tráveným s ním upřednostňovala komunikaci s jinými osobami přes sociální sítě, nereflektovala jeho citové projevy a odmítala intimní kontakty, což v něm utvrzovalo podezření na její mimomanželský poměr, hluboce zklamán jejím chováním, ukřivděn, neschopen nést ztrátu její přízně a poháněn zlobou vůči ní, v rámci své emoční a sociální nezrállosti počal rozvíjet úvahy o možném důrazném řešení nastalých poměrů včetně možnosti fatálního ukončení jejich rodinného života usmrcením manželky Moniky, dcery Kláry i sebe samého, přičemž po prožívaném déletrvajícím vnitřním napětí a aktuálním zjištění, že se její chladné a odmítavé chování vůči němu nezměnilo ani mimo běžný stereotyp v průběhu dnů od 25.7.2013 během jejich letní dovolené v Egyptě, kterou si Monika Kramná prosadila přes jeho prvotní nevoli, ze strachu z jeho opuštění a z něj plynoucího partnerského ponížení a debaklu a dále z obav z nesnesitelnosti života nezl. Kláry bez rodičů, se odhodlal k realizaci svých dřívějších úvah o spáchání rozšířené sebevraždy tak, že si připravil nezjištěný elektrický vodivý prostředek, který v časovém rozpětí od 22:00 hodin dne 28.7.2013 do večerních hodin dne 29.7.2013 v hotelovém pokoji č. 6343 hotelu Titanic Palace v letovisku Hurghada v Egyptské arabské republice zapojil do elektrické sítě a se záměrem je usmrtit, s jeho využitím svou manželku Moniku Kramnou, nar. 6.6.1977 a nezletilou dceru Kláru Kramnou, nar. 16.7.2005 vystavil účinkům elektrického proudu, a to prostřednictvím dvoupólového či jednopólového dotyku, který spočíval ve vyvedení vodičů s rozdílným potenciálem (fázového a nulového vodiče) a jejich přiložením k tělu Moniky Kramné - jednoho vodiče k zadní straně jejího krku a vodiče druhého k dolní části jejích zad či k její levé noze, jakož i k

neidentifikovatelným částem těla nezl. Kláry Kramné, a to buď postupně, jedné oběti po druhé, nebo k popsáním tělesným lokalitám Moniky Kramné v době, kdy byla v těsném fyzickém kontaktu s nezl. Klárou Kramnou (dvoupólový dotyk) či přiložením fázového vodiče k jejich tělům v okamžiku, kdy byly ve styku s vodivým prostředím, a to postupně, jedné po druhé (jednopólový dotyk), čímž oběma způsobil smrt v důsledku akutního srdečního selhání, načež při momentální absenci hluboce depresivních prožitků z jejich smrti nenašel odvahu k usmrcení sebe samého a po dobu řady následujících hodin ve své mysli konstruoval příběh, kterým by vysvětlil úmrtí jeho dcery a manželky, konkrétně příběh o jejich možné otravě, podle něhož zinscenoval nálezové okolnosti na místě činu, zahrnující rovněž posmrtnou manipulaci s těly zemřelých, přičemž jejich smrt oznámil dne 30.7.2013 ve 03:36 hodin telefonicky své matce, následně osobně hotelovému hostu z vedlejšího pokoje a v 03:47 hodin na telefonní asistenční linku Allianz pojišťovny, a.s.,

t e d y

jiného úmyslně usmrtil po předchozím uvážení, spáchal takový čin na dvou osobách a na dítěti mladším patnácti let,

č í m ž s p á c h a l

zločin vraždy podle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a), písm. c) trestního zákoníku

a z a t o s e o d s u z u j e

*podle § 140 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 54 odst. 2 trestního zákoníku k **výjimečnému trestu odnětí svobody v trvání 28 (dvaceti osmi) roků.***

*Podle § 56 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku se pro účely výkonu tohoto trestu **zařazuje** do věznice **se zvýšenou ostrahou.***

*Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen zaplatit** na náhradu škody poškozeným:*

- **Erichu Niciejovi**, nar. 7.5.1944, bytem Studentská 2362/12, 734 01 Karviná-Mizerov, částku ve výši **4,018.418,- Kč**,
- **Radmilu Niciejovi**, nar. 14.9.1967, bytem Cihelní 1613/38, 735 06 Karviná-Nové Město, částku ve výši **2,270.466,- Kč**,
- **Martinu Niciejovi**, nar. 27.10.1971, bytem U Svobodáren 1295/2, 735 06 Karviná-Nové Město, částku ve výši **2,200.000,- Kč**.

*Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený **Radmil Nicieja**, nar. 14.9.1967, bytem Cihelní 1613/38, 735 06 Karviná-Nové Město, **odkazuje** se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.*

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená Allianz pojišťovna, a.s. se sídlem Ke Štvanici 656/3, 186 00 Praha 8, IČO: 47 11 59 71, odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

B) Dne 1.6.2016 Vrchní soud v Olomouci (dále jen VS) rozhodl ve věci rozsudkem t a k t o:

Podle § 258 odst. 1 písm. d), f), odst. 2 tr.ř. se z podnětu všech podaných odvolání napadený rozsudek č á s t e č n ě z r u š u j e, a to ve výroku o trestu a náhradě škody ve vztahu k poškozeným Erichu Niciejovi, Radmilu Niciejovi a Martinu Niciejovi. Za splnění podmínek § 259 odst. 3 tr.ř. se nově rozhoduje tak, že obžalovaný Petr Kramný s e o d s u z u j e

podle § 140 odst. 3 tr. zákoníku, za použití § 54 odst. 2 tr. zákoníku, k výjimečnému trestu odnětí svobody v trvání 28 (dvaceti osmi) roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. d) tr.zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu odnětí svobody zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 tr.ř. je obžalovaný povinen zaplatit poškozeným:

- Erichu Niciejovi, nar. 7.5.1944, bytem Studentská 2362/12, 734 01 Karviná - Mizerov, majetkovou škodu ve výši 18.418,- Kč, a nemajetkovou újmu ve výši 1.400.000,- Kč,

- Radmilu Niciejovi, nar. 14.9.1967, bytem Cihelní 1613/38, 735 06 Karviná – Nové Město, majetkovou škodu ve výši 70.466,- Kč a nemajetkovou újmu ve výši 175.000,- Kč,

- Martinu Niciejovi, nar. 27.10.1971, bytem U Svobodáren 1295/2, 735 06 Karviná – Nové Město, nemajetkovou újmu ve výši 175.000,- Kč. Podle § 229 odst. 2 tr.ř. se poškození Erich Nicieja, Radmil Nicieja a Martin Nicieja odkazují se zbytky svých nároků na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Jinak zůstává napadený rozsudek nezměněn.

II.

Námítka podjatosti předsedkyně senátu JUDr. Renaty Gilové

1. Petr Kramný vznáší námitku podjatosti JUDr. Gilové k věci, a to z těchto důvodů:

a) JUDr. Gilová je manželkou soudce JUDr. Karla Gila, jenž prodloužil svým usnesením na č.l. 2043 – 2045, sv. 8 odposlech a záznam telekomunikačního provozu. Soudce JUDr. Karel Gil vyslovil v odůvodnění uvedeného usnesení své hodnotící úvahy. Lze se důvodně domnívat, že tyto své hodnotící úvahy sdělil předem své manželce ještě před tím, než jí byla trestní věc Petra Kramného přidělena.

b) JUDr. Gilová jako reprezentant soudu ve svém rozsudku na str. 97, jenž byl zrušen Vrchním soudem v Olomouci, překročila své zákonné oprávnění (§ 2 odst. 6 TrŘ) a dala najevo svou podjatost k věci a evidentní snahu vyslovit závěr o vině Petra Kramného i za cenu zásahu do nestrannosti soudce a zpronevěřila se tak slibu soudce, a to argumentací „Koneckonců je to zřejmé i z rozhovoru s Šárkou Letenskou ze dne 9.1.2014 (viz č.l. 2159), v němž se dle názoru soudu vyjevují i známky toho, že obžalovaný vykazuje rysy závislé poruchy osobnosti s nadměrnou snahou o udržení náklonnosti své partnerky, se strachem z odmítnutí i problémy unést ztrátu přízně takové osoby.“ Soudce nemůže vyslovovat

odborné závěry, i kdyby v daném oboru byl vzdělán. Bez jakékoliv pochyby závěr o vykazování rysů závislé poruchy osobnosti vyvozený na základě rozhovoru s Šárkou Letenskou (č.l. 2159) je vyvození odborného psychologického závěru. Nad to je nutno v této souvislosti upomenout na skutečnost, že k dokazování nebyly žádné hovory přehrány. Vrchní soud v Olomouci, Nejvyšší soud a Ústavní soud tuto konkrétní argumentaci neuvedli.

c) JUDr. Gilová vytvořila řetěz nepřímých důkazů mimo jiné z obsahů přepisů telefonických hovorů zaznamenaných na DVD-R (č.l. 2214 sv. 8), a to konkrétně protokolem k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu (č.l. 2046–2213 sv. 8). Např. „... se rovněž poukazuje na telefonický hovor, který proběhl mezi ní (Vlasta Damovská - vloženo odsouzeným) - a obžalovaným dne 22.11.2013 v 17:48:52 hod. (viz přepis č.l. 2085-2086), jež byl zaznamenán na základě příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu vydaného soudkyní Okresního soudu v Karviné. V tomto hovoru se mimo jiné zmiňuje o podezření vůči zemřelé Monice, že za tohoto stavu by neměla nárok na žádné peníze a vyhrožuje, že pokud se Niciejovi dědictví nevzdají, tak bude požadovat úhradu poloviny nákladů za pořízený náhrobek. Dále poukazuje, že mu měla být Monika nevěrná, kdy svědkyně ho sama vybízí, aby ji nechal na pokoji, neboť už se nemůže bránit a stará se sám o sebe. V tomto hovoru z jeho úst přímo zaznívá, že on cítí, že bude ten vysmátý a bude se mít dobře, že mu všechno vyšlo, i v tom Egyptě.“ Stejně jako přepis hovoru odsouzeného s pojišťovnou Allianz (a dalších tzv. usvědčujících hovorů/ záznamů telekomunikačního provozu – viz níže uvedené), kdy měl dle názoru soudu hlásit pojistnou událost. JUDr. Gilová jakožto předsedkyně senátu 50 T své úvahy o vině odsouzeného opřela o protokol k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu na č.l. 2046–2213 sv. 8. Důkazním prostředkem v trestním řízení je výhradně samotný hovor – záznam o telekomunikačním provozu, nikoliv přepis hovorů. Ani veřejný žalobce nenavrhol v hlavním líčení *přeřráná záznamu z nosiče na č.l. 2214 sv. 8*, na němž jsou zachyceny, a to za pomoci odpovídajícího technického zařízení. Z toho vyplývá významný závěr, jak záznam, tak protokol jsou důkazními prostředky, ovšem důkazy z nich vyplývající je třeba rozlišovat, což soudkyně JUDr. Gilová neučinila. I když součástí protokolu je přepis záznamu telekomunikačního provozu, nemůže protokol sloužit jako listinný důkaz k prokázání viny odsouzeného, protože jediným možným důkazem je podle [§ 88 TrŘ](#) sám záznam. (Odkazují na NOVOTNÁ, Jaroslava. K některým otázkám dokazování odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu. Trestněprávní revue. 2003, č. 10, s. 290 – 299).

2. Na základě shora uvedeného se důvodně odsouzený Petr Kramný domnívá, že je možno na vznesenou námitku podjatosti vztáhnout obecná ustanovení o podjatosti pro poměr k věci dle [§ 30](#) odst. 1 TrŘ. Soudkyně JUDr. Gilová při provádění a zejména hodnocení jednotlivých důkazů vystupovala podjatě, např. v rozporu s ostatními prováděnými důkazy nekriticky přecenila důkazy zejména znalecké posudky MUDr. Smatanové a MUDr. Dokoupila a ústavní revizní posudek, stejně jako protokol na č.l. 2046–2213 sv. 8, v důsledku čehož namítal opakovaně odsouzený vadnost rozhodnutí.

3. Shora uvedené považuje odsouzený za objektivní kritérium svědčící o tom, že JUDr. Gilová jakožto úřední osoba neskýtá dostatečné záruky vylučující jakékoliv legitimní pochybnosti, resp. že nejsou dány dostatečné záruky k vyloučení všech pochybností v tomto ohledu. U odsouzeného existuje opodstatněná obava, že JUDr. Gilová není zcela nestranná a že bude k návrhu na obnovu řízení přistupovat předpojatě. K této důvodné domněnce odsouzeného odkazují na fakt, kdy se vyloučili 4 soudci Nejvyššího soudu, a to pouze z důvodu, kdy jeden ze zpracovatelů ústavního revizního posudku při obědě se soudcem Nejvyššího soudu vyslovil hodnotící úvahy ke znaleckým závěrům MUDr. Matlacha a MUDr. Fargaše, doslovně je uvedeno *“přičemž znalec sdělil své hodnotící stanovisko ke znaleckému posudku zpracovanému k návrhu obhajoby”*. Po vyloučení se jednoho ze členů senátu 6 Tdo (**6 Tdo 593/2016**) byla vznesena námitka podjatosti vůči ostatním členům uvedeného senátu, kdy tito uznali vznesenou námitku podjatosti a vyloučili se z projednávání. Důvodnost vznesené námítky podjatosti vůči JUDr. Gilové odsouzený opírá o **rozhodnutí ESLP ve věci Piersack proti Belgii ze dne 21. 9. 1982, § 30, rozhodnutí téhož soudu ve věci Wettstein proti Švýcarsku ze dne 21. 12. 2000, § 42 – 44, resp. též názoru vyplývajícimu z nálezu Ústavního soudu ze dne 18. 6. 2002, sp. zn. Pl. ÚS 7/02 a plně odkazuje na bod. 26 usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 6 Tdo 1593/2016-II.-237 ze dne 19.1.2017** „26. Nestrannost rozhodujícího orgánu, kterou je ve smyslu citovaných norem třeba zabezpečit, musí nabýt podoby nezpochybnitelnosti jeho nepodjatosti, což znamená, že důvod k vyloučení soudce nastává již tehdy (viz nález sp. zn. I. ÚS 167/94), „jestliže *lze mít pochybnosti o jejich nepodjatosti*““. Rozvinutí této myšlenky, opřené i o rozhodovací praxi ESLP, obsažené v nálezu sp. zn. III. ÚS 441/04 zdůrazňuje, že *„nestrannost soudu má dva aspekty: nestačí, že se soudce subjektivně necítí být podjatý k účastníkům či věci, ale i objektivně nahlíženo musí být vyloučeny veškeré oprávněné pochybnosti o jeho nestrannosti, přičemž i pouhé zdání v tomto směru může mít význam...“*. V důsledku toho by měl být vyloučen soudce, u něhož existuje opodstatněná obava, že není zcela nestranný, neboť je v sázce jeho důvěryhodnost, kterou soudní moc musí vzbuzovat v demokratické společnosti zejména u účastníků řízení (srov. rozhodnutí ESLP ve věci *Piersack proti Belgii*, či ve věci *Wettstein proti Švýcarsku*).“

III.

Důvod pro povolení obnovy

4. Petr Kramný je usvědčen toliko důkazy nepřímými. Důvodem pro obnovu řízení jsou podle odsouzeného Petra Kramného nové informace plynoucí jednak:

- ze záznamu telekomunikačního hovoru o skutečně vyslovených slovech,
- vyvrácení, že racionálně, stručně, věcně a orientovaně hlásil z předem připravené pojistné smlouvy č. pojistné smlouvy,
- že hovořil o tom, že mu to vyšlo i v Egyptě,
- že s sebou neměl v Egyptě nabíječku k holicímu strojkou, kterou označil znalec prof. Ing. Sokanský, CSc. za nástražný či smrtící nástroj,
- že u hrobu neplakal, protože mu to nešlo, ale že neměl sílu plakat

- že finančně těžil ze smrti manželky a dcery, že se domlouval s Danielem Budou a Stanislavem Škorpíkem na zajištění finančních prostředků od novinářů či osobě jménem Žana ,
- a jednak z nově vypracovaných znaleckých posudků o vyvrácení mechanismu působení elektrického proudu na těla Moniky a Kláry Kramných a vyloučení příčiny náhlého selhání srdce po zásahu elektrickým proudem, vyloučení nálezů na myokardech zemřelých označovaných za známky působení elektrického proudu a vyloučení místa vstupu elektrického proudu na krku Moniky Kramné o velikosti 7 x 1 cm, což je nejzásadnější aspekt trestní věci, jak uvedl Nejvyšší soud.

5. Jednu ze skupiny nepřímých důkazů tvoří prokázané okolnosti spočívající v chování Petra Kramného jak bezprostředně poté, co podal okolí informaci o smrti poškozených, tak i chování pozdější. Jedním z usvědčujících důkazů je **telefonický hovor**:

a) na pojišťovnu Allianz o nahlášení pojistné události spočívající v nahlášení úmrtí manželky a dcery. Hovor pojišťovně Allianz ze dne 30.7.2013 (**2013_07_30_03-47-40_0.17.mp3, 2013_07_30_03-49-01_0.17.mp3, sv. č. 5, z č.l. 1437-1448**) nebyl přehrán. Navrhuji k důkazu přehrát tento hovor, ve kterém měl Petr Kramný podle připravené pojistné smlouvy racionálně, stručně, věcně a orientovaně nahlásit operátorce číslo pojistné smlouvy. Obsah hovorů/záznamů je podstatně odlišný od přepisů. Navrhuji záznam přehrát.

b) **MONY-00-OV-131104-145932-30-41BM**- hovor s Etienne Michel Blaha, z něhož plyne, deník Blesk chce pomoci Petru Kramného s ohledem na jeho dluhy. Z hovoru se podává, že Petr Kramný si sám o žádnou částku neřekl, naopak nabídka padla z deníku Blesk. Navrhuji záznam přehrát.

c) **MONY-00-OV-131105-095213-02-41BM** -nejedná se o domlouvání Petra Kramného s Danielem Budou jak získat peníze s osoby jménem Žana. V podstatě je to monolog Daniela Budy, Petr Kramný říká ..hmm , jasně, jasně.., do hovoru v podstatě nezasahuje, jen poslouchá. Přepis je významně zkreslený a odlišný , navrhuji záznam přehrát.

d) **MONY_00_OV_131105_174315_23_41BM (sv. 8, č.l. 2214)** s Danielem Budou ze dne 5.11.2013, kde podle soudu uvádí v souvislosti s natáčením TV NOVA, že když byl u hrobu, tak nebrečel, protože mu to nešlo, ale kolem něho stáli lidé, domnívá se, že by to nemělo vadit, že venku už byla tma a nebylo vidět. U obžalovaného je rovněž patrna snaha finančně těžit z nastalé situace, docílit materiálních zisků, pro což je ochoten předstírat, že je událostí hluboce zasažen či dokonce předstírat psychickou vyčerpanost. Obsah hovoru nekoresponduje s přepisem a je odlišný. Navrhuji k důkazu záznam přehrát.

e) **MONY-00-OV-131122-174852-23-41BM** s tetou Vlastou Damovskou, které měl sdělit, že mu všechno vyšlo, i v tom Egyptu. V rozsudku Krajského soudu v Ostravě se konstatuje:

„V souvislosti s výpovědí svědkyně Vlasty Damovské se rovněž poukazuje na telefonický hovor, který proběhl mezi ní a obžalovaným dne 22.11.2013 v 17:48:52 hod. (viz přepis č.l. 2085-2086), jež byl zaznamenán na základě příkazu k odposlechu. V tomto hovoru z jeho úst přímo zaznívá, že on cítí, že bude ten vysmátý a bude se mít dobře, že mu všechno vyšlo, i v tom Egyptě. (strana 31 první odstavec).“

V argumentaci Vrchního soudu se objevuje následující závěr:

*„... rozhodně nelze bez povšimnutí ponechat korespondenci obžalovaného Petra Kramného s jeho tetou Vlastou Damovskou, v níž obžalovaný výslovně uvedl, že on bude ten, který bude vysmátý a že mu doposud **všechno vyšlo, a to i v tom Egyptě** (strana 136 druhý odstavec). Nad rámec zdůrazňuji, že Vrchní soud označuje korespondenci, která neexistuje s termínem korespondence. „*

Jako poslední se k věci vyjadřoval Nejvyšší soud České republiky, který ve svém usnesení konstatuje:

„Soudy dále nepřehlédly, že v rozhovoru ze dne 22. 11. 2013 sdělil obviněný své tetě V.D, že on cítí, že bude ten vysmátý a bude se mít dobře, že mu všechno vyšlo i v tom Egyptě (č. l. 2086). „

V hovoru taková věta nezazněla. Obsah přepisu nekoresponduje se záznamem telekomunikačního provozu – hovoru.

- f) **MONY_00_OV_131003_103336_10_41BM.wav** – hovor se sestrou Lenkou Krečmerovou, kde ji Petr Kramný žádá, aby šla k němu domů a našla v koupelně nabíječku ke strojku a poslala mu ji i s teplým oblečením po novinářích do Egypta. Navrhuji záznam přehrát.

6. Samotné záznamy telekomunikačního provozu - hovory jsou beze sporu skutkovým důkazem a důkazním prostředkem. Přepisy hovorů zpracované kpt. PhDr. Kubienou v protokolu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu (dále jen „přepisy hovorů/přepisy“) na č.l. 2046-2213, sv. 8 jsou rozporné s obsahem zaznamenaných hovorů na DVD-R č.l. 2214 sv. 8. Zpracované přepisy hovorů velmi nekorektně mění smysl a obsah hovorů Petra Kramného. Obecné soudy stejně jako Nejvyšší soud důvěřovaly přepisům jednotlivých hovorů a z těchto ve svých úvahách učinily nekorektní závěry. Za situace, kdy záznamy telekomunikačního provozu nebyly v rámci dokazování přehrány a důkaz tímto nebyl proveden, je nepochybné, že odsouzený důvodně navrhuje v rámci povolení obnovy provést nové důkazy uvedenými hovory, a proto shora označené záznamy telekomunikačního provozu – telefonní hovory navrhuje odsouzený přehrát k dokazování. Tento důkazní prostředek zpochybňuje usvědčující důkazy provedené v původním řízení.

7. Další skupinu usvědčujících důkazů tvoří **znalecké posudky**.

K návrhu na povolení obnovy připojuji znalecký posudek prof. MUDr. Ivo Šteinera, CSc. vč. dodatku, znalecký posudek doc. MUDr. Alexandra. Pilina, CSc. vč. dodatků a společný znalecký posudek doc. Ing. Jiřího Horáka, Ph.D., doc. Ing. Josefa Kokeše, Ph.D. a MUDr. Zdeňka Šňupárka z oboru biomechanika, elektrotechnika a soudní lékařství. Ke všem posudkům přikládám poučení znalců. Jmenované znalce navrhuji vylechnout.

Shrnuji závěry těchto znaleckých posudků:

A. Ze závěrů soudního znalce **prof. MUDr. Ivo Šteinera, CSc.** (specializace patologická anatomie), který prohlédl na základě souhlasu předsedkyně senátu Krajského soudu v Ostravě JUDr. Renaty Gilové histologické vzorky myokardu č. 644/7 a 644/8 a 645/13 plyne:

a) V popisu histologických nálezů v myokardu znalců MUDr. Dokoupila a MUDr. Smatanové jsou použity termíny:

- Myokardiální „vlnky“ (z angl. waves; wave-syndrom), místo cik-cak uspořádání.
- Kontrakční pruhy (z angl. contraction bands), či „zahuštěné“ hyperkontrakční pruhy.
- Fragmentace vláken (z angl. fragmentation; fiber disruption), místo bark-like myokard, či vzhled stromové kůry.

Znalec uvádí, že všechny tři tyto obrazy jsou nepřilíš specifické – myokardiální „vlnky“ vznikají v časném stádiu infarktu myokardu, tj. asi do 1 hodiny po vzniku, kontrakční pruhy jsou popisovány u mnoha patologických, traumatických a experimentálních stavů i jako artefakt, a fragmentace vláken je považována za artefakt vznikající 12 – 18 hodin po smrti.

Při okamžité smrti (během vteřin) účinkem el. proudu jsou z uvedených změn popisovány jen kontrakční pruhy. Tyto však ve vzorcích myokardu ze srdcí Moniky Kramné a Kláry Kramné přítomny nejsou.

b) Znalci MUDr. Smatanová a MUDr. Dokoupil popisují v obou srdcích všechny tři výše uvedené histologické změny myokardu zcela shodně, stejnými slovy. Zcela totožné nálezy na dvou srdcích jsou nereálné v souvislosti s histologickým popisem myokardu zemřelé Moniky Kramné a Kláry Kramné (dale jen MK a KK). Srdce KK a MK nemůže být histologicky popsáno shodnými slovy, když nález u KK jsou vlnky, fragmentace vláken a poměrně málo posmrtných změn, kdežto u MK jde o zjevné posmrtné změny. Je evidentní, že MUDr. Smatanová a MUDr. Dokoupil pouze překopírovali text popisující změny na kardiomyocytech. **Tytéž shodné (neexistující) nálezy potvrzuje ovšem i doc. MUDr. Vorel, CSc.** ve svém revizním posudku. Ani jeden z nich však **údajné „nálezy“ nedokumentuje fotograficky, vyjma fotografie předložené znalkyní MUDr. Smatanovou u výsledku znalce do trestního spisu, jež měla dokumentovat shodný nález wave syndromu na myokardu MK i KK.** Sama znalkyně MUDr. Smatanová stejně jako znalec MUDr. Dokoupil ve věci KRPB-117757-50/TČ-2016-060240 uvedli, že se

jedná o snímek jednoho a téhož myokardu, což nikomu nesdělili, neb se jich na to nikdo neptal! Předmětná fotografie měla jeden jediný účel, a to podpořit tvrzenou správnost jejich znaleckých závěrů, které ve světle znaleckých závěrů prof. MUDr. Ivo Šteinerja, CSc., evropské kapacity v oboru patologie srdce a cév, správné a pravdivé nejsou. V této souvislosti zdůrazňuji, že v souvislosti s uvedeným nemůže obstát doc. MUDr. Vorlem, CSc. vyslovený závěr, že „*Postup znalců (MUDr. Smatanové a MUDr. Dokoupila – vloženo zmocněnkyní) a jejich závěry formulované v posudcích, které jsou součástí pitevních protokolů, posudku ze dne 14. 10. 2014 a ve výsledích u hlavního líčení dne 7. 7. 2015 a 5. 11. 2015 hodnotíme po jejich prostudování včetně fotodokumentace, videodokumentace, histologických preparátů (které byly prohlédnuty kromě níže podepsaných lékařů znaleckého ústavu i MUDr. Pavlou Vítkovou, primářkou Oddělení patologie Nemocnice České Budějovice, se kterou byl nález podrobně konzultován jako standardní a správný s těmito výhradami...*“, když žádná z výhrad se netýká předmětné fotografie, když znalci MUDr. Smatanová a MUDr. Dokoupil sami přiznali, že fotografie byla vytvořena omylem a skutečně zachycuje snímek jednoho srdce (viz spis **POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY**, Městské ředitelství policie Brno, 10. oddělení obecné kriminality, Rybářská 17, 603 00 Brno, Č. j. KRPB-117757-50/TČ-2016-060240), který navrhuji připojit k dokazování pro objektivizaci tvrzení odsouzeného o „omylu“ znalců. V této věci byl vyslechnut MUDr. **Marek DOKOUPIL**, nar. 23. 09. 1971, který uvedl, že byl v trestní věci Petra Kramného přibrán ze strany policejního orgánu KŘ Moravskoslezského kraje, a to spolu s MUDr. Smatanovou, a to jako znalec z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství. Společně s MUDr. Smatanovou se podílel na vypracování znaleckého posudku ve výše uvedené trestní věci, a to včetně jeho doplňků. Z jeho podání vysvětlení vyplynulo, že v září a říjnu roku 2013 pořizoval spolu s MUDr. Smatanovou fotografie orgánů M. a K. Kramných, které byly zpracovány do podoby histologických preparátů, a to včetně myokardů zemřelých. Dále sdělil, že tyto fotografie, nebyly součástí znaleckých posudků, ale byly použity při přehledné prezentaci u KS v Ostravě, označené jako doplnění ze dne 05. 11. 2015, které vytvářela MUDr. Smatanová a MUDr. Dokoupil tento doplněk kontroloval. Fotografie do prezentace dávala MUDr. Smatanová, kdy fotografie označené jako myokard M. K. a K. K. (na straně spisu č. 5846) je ve skutečnosti fotografie pouze myokardu Moniky Kramné, kdy fotografie označená jako myokard K. K. je výřezem (zvětšeninou) myokardu Moniky Kramné. K chybnému zařazení fotografie došlo dle MUDr. Dokoupila tak, že detail byl nafocen v září 2013 a přehledný (větší) snímek v říjnu 2013 a pak došlo k mylnému zařazení ze špatného souboru. Na otázku, proč je fotografie otočena, MUDr. Dokoupil uvedl, že to zřejmě bylo způsobeno vložením sklíčka do mikroskopu obráceně. Tuto záměnu fotografie zjistil spolu s MUDr. Smatanovou až po mediální prezentaci těchto fotografií. Toto zjištění však nikomu nesdělili, neboť se jich nikdo na nic neptal. Následně dle § 78 tr. ř. vydal předmětné fotografie na 1 ks CD. Ve věci byla vyslechnuta i MUDr. **Margita SMATANOVÁ**, nar. 30. 01. 1969, která uvedla, že byla v trestní věci Petra Kramného přibrána opatřením policejního orgánu KŘ Moravskoslezského kraje spolu s MUDr. Dokoupilem jako znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství. Spolu s MUDr. Dokoupilem se podílela na vypracování znaleckého posudku ve výše uvedené trestní věci, a to včetně jeho doplňků. V září a říjnu roku 2013 docházelo k fotografování

histologického zpracování tělových orgánů M. a K. Kramných. Poté byl vypracován znalecký posudek a jeho doplněk a jako znalec vypovídala před KS v Ostravě, kde znalecký posudek spolu s MUDr. Dokoupilem prezentovala. V říjnu 2015 byl MUDr. Smatanové a MUDr. Dokoupilovi předložen znalecký posudek MUDr. Fargaše a MUDr. Matlacha, na který měli při dalším hlavním líčení reagovat a pro své závěry se rozhodla, spolu s MUDr. Dokoupilem, utvořit prezentaci doplněnou o fotografie, které byly pořizovány v září a říjnu 2013 z preparátů tělových orgánů M. a K. Kramných. V doplňku znaleckého posudku ze dne 05. 11. 2015 u fotografie označující wave syndrom myokardu K. Kramné, zařadila omylem zvětšeninu myokardu M. Kramné, a to proto, že fotografie zařazovala ze souborů, které byly vytvořeny z fotografií preparátů M. Kramné a K. Kramné, kdy se však předmětný snímek, tedy detail myokardu M. Kramné, dostal omylem do složky K. Kramné, odkud byl do prezentace zařazen. Došlo k tomu omylem, nikoli v úmyslu něco zmanipulovat. Při faktické prezentaci však popisovala skutkově správné závěry, tedy wave syndrom myokardu srdce K. Kramné, které bylo zkoumáno a které tento syndrom obsahuje. Ve věci šlo o lidskou chybu a přehmat, nikoli o úmysl cokoli zastírat, nebo předstírat. Dále uvedla, že na chybu přišla s MUDr. Dokoupilem až po medializaci fotografií, ale protože už nebylo žádné hlavní líčení a ani nebyla s MUDr. Dokoupilem nikým k věci dotazována, toto zjištění nikomu neoznámovala. Uvedenou „lidskou chybu a přehmat“ měli zpracovatelé revizního ústavního znaleckého posudku odhalit, pojmenovat a vytknout. Jelikož tak neučinili, lze se důvodně domnívat, že revizní znalecký posudek nebyl zpracován nestranně, nýbrž ve snaze tzv. krýt znalecké pochybení ostravských znalců. Je nepochopitelné, že policejní komisař Ing. Hlinka se nepozastavil ani nad uvedeným pochybením zpracovatelů ústavního revizního posudku.

c) Znalec prof. MUDr. Ivo Šteiner, CSc. při znaleckém zkoumání histologie srdce našel pouze lehký stupeň fragmentace vláken v srdci Moniky Kramné, který hodnotí jako změnu posmrtnou, a nepatrná ložiska myokardiálních „vlnek“ v srdci Kláry Kramné, která hodnotí jako nález v mezích normálu. Ani v jednom ze srdcí tento znalec **neprokázal mikroskopický nález kontrakčních pruhů myokardu, který je v literatuře častěji popisován při postižení srdce elektrickým proudem. Histologický obraz je v obou srdcích prakticky normální. Což je v zásadním rozporu se znaleckými závěry MUDr. Smatanové a MUDr. Dokoupila a jejich nálezem. Tento jejich znalecký závěr svědčí o neznalosti věci, a nepravdivosti předmětného znaleckého závěru, který doc. MUDr. Vorel CSc., MUDr. Šenkýř a MUDr. Tomášová potvrzují jako správný.**

d) Znalec prof. MUDr. Ivo Šteiner, CSc. v jednom ze svých znaleckých závěrů uvedl pro věc zcela zásadní závěr a poznatek. Jmenovanému znalci byly při návštěvě ÚSL v Ostravě poskytnuty histologické preparáty z obou pitev. Ze srdce Moniky Kramné (č. 645/13) byl jeden vzorek (č. 5) ze stěny levé komory, ovšem bez uvedení, ze které stěny a jeden vzorek (č. 23) z velké věnčité (koronární) tepny, opět bez uvedení, ze které. Ze srdce Kláry Kramné (č. 644/13) byly oba vzorky (č. 7 a 8) ze stěny levé komory, opět bez uvedení, ze které (přední či zadní). V takto závažném případě jde o naprosto nedostatečný rozsah histologického vyšetření obou srdcí – nebyl vyšetřen celý obvod levé komory, nebyla vyšetřena pravá komora, nebyly vyšetřeny obě srdeční síně, nebyl vyšetřen převodní

systém srdce, ani nebyly systematicky vyšetřeny velké a malé věnčité tepny. **Takto minimální rozsah vyšetření neumožňuje solidní diagnózu jakéhokoli srdečního onemocnění, včetně selhání srdce účinkem elektrického proudu, na což bez jakékoliv pochyby měli oba znalci minimálně u výsledku v rámci hlavního líčení upozornit, neboť laická veřejnost, mezi něž bezesporu patří v uvedeném kontextu i soudce, není seznámena se znaleckými standardy při odebírání nekroptického materiálu. Tuto základní okolnost pro vyslovení závěru lege artis či solidního závěru byli povinni odborníci, jakými beze sporu znalci MUDr. Smatanová a znalec MUDr. Dokoupil jsou, sdělit v posudku či při svém výsledku znalce před soudem. Před soudem tedy zamlčeli a zatajili další podstatnou okolnost, která měla vliv na rozhodnutí v trestní věci Petra Kramného, a takto jednali úmyslně v neprospěch Petra Kramného, tedy nikoliv nestranně. Je s podivem, že doc. MUDr. Vorel, CSc., MUDr. Šenkýř a MUDr. Tomášová si této základní věci, tedy nedostatku odebraného nekroptického materiálu, nevšimli, a přesto vyslovují závěr o správnosti závěrů znaleckého posudku MUDr. Smatanové a MUDr. Dokoupila.**

- e) **Makroskopický i histologický obraz obou srdcí je prakticky normální** a rozhodně na jeho podkladě **nelze dospět k diagnóze akutního selhání srdce při úrazu elektrickým proudem, který jako kategorický závěr před Krajským soudem v Ostravě vyslovil doc. MUDr. Vorel, CSc.** Bez jakékoliv pochyby lze vyslovit názor, že profesní a znalecká odbornost prof. MUDr. Ivo Šteinera, CSc. je nadřazena všeobecnému znaleckému oboru soudní lékařství.
- f) Prof. MUDr. Ivo Šteiner, CSc. na žádném z vyšetřených celkem čtyř histologických preparátů z obou srdcí nepozoroval zvýšenou buněčnost dětského srdce, kterou před soudem v rámci přednesu uvedla znalkyně MUDr. Smatanová, a to ve snaze oponovat závěru MUDr. Matlacha o známkách zánětu na myokardu Kláry Kramné. Bez jakékoliv pochyby je závěr o zvýšené buněčnosti dětského srdce Kláry Kramné nepravdivý a svědčí o neznalosti problematiky buněčnosti dětského myokardu. Prof. MUDr. Ivo Šteiner, CSc. se specializuje výhradně na patologii myokardu a cév, tudíž problematiku ovládá, o čemž svědčí jeho publikace a odborná angažovanost, což bude uvedeno v závěru návrhu.
- g) Myokardiální „vlnky“ jsou nespecifickým nálezem, obvykle projevem ischémie (nedokrevnosti) srdeční svaloviny, často jako nejčasnější změna při infarktu myokardu. Nález ojedinělých „vlnek“ je častý a zřejmě k němu dochází při terminálním selhávání oběhu; v takovýchto případech nemají diagnostický význam.
- Fragmentace je změnou posmrtnou**, při delší době mezi smrtí a pitvou, zejména v teplém prostředí – tudíž artefakt. Ústavní posudek v rozporu s objektivním stavem a v rozporu s odborně přijatými a publikovanými závěry potvrdil, že vlnění svalových vláken, jejich fragmentace a zahuštěné zóny (tj. kontrakční pruhy) ukazují na zásah elektrickým proudem, logicky tedy intravitalis, což ukazuje na odbornou neznalost zpracovatelů znaleckého posudku znalkyně MUDr. Smatanové a znalce MUDr. Dokoupila, čímž došlo k vyslovení nepravdivých znaleckých závěrů a jejich stvrzení před soudem,

stejně jako vyslovil doc. MUDr. Vorel, CSc., MUDr. Šenkýř a MUDr. Tomášová a ústy doc. MUDr. Vorla, CSc. jej před soudem stvrdili jako správný.

- h) Jelikož v obou srdcích je prakticky normální histologický nález, rozhodně nelze na základě histologie srdcí reálně uvažovat o vlivu elektrického proudu. Pro úmrtí z vlivu elektrického proudu by teoreticky svědčil snad pouze **rozsáhlý výskyt kontrakčních pruhů** v myokardu levé i pravé komory, levé i pravé síně a převodního systému a ve stěnách větších i menších věnčitých tepen, což samozřejmě vyžaduje cílené rozsáhlé vyšetření srdce mnoha vzorky.

V celkem čtyřech vyšetřených vzorcích ze srdcí Moniky i Kláry Kramných **kontrakční pruhy přítomny nejsou.**

- ch) Při prakticky normálním nálezu ve vzorcích obou srdcí **nelze učinit diagnózu příčiny smrti.** Mikroskopické změny myokardu, které ve svých znaleckých posudcích popisují MUDr. Smatanová a MUDr. Dokoupil i doc. MUDr. Vorel, CSc., tj. kontrakční pruhy a myokardiální „vlnky“ ve větším množství v preparátech z obou srdcí **přítomny nejsou** a nemohou tedy být podkladem pro jejich diagnózu úrazu elektrickým proudem. Je neobvyklé a v odborném textu nepřijatelné, že ani MUDr. Smatanová a MUDr. Dokoupil **ani doc. MUDr. Vorel, CSc.** své údajné nálezy v histologii myokardu, o něž víceméně opírají svou diagnózu, **nedokumentují fotograficky, vyjma účelově vytvořené fotografie myokardu jednoho srdce a vydávané za dvě srdce.**

- B)** Ze závěrů soudního znalce **doc. MUDr. Alexandera Pilina, CSc.**, který prohlédl na základě souhlasu předsedkyně senátu Krajského soudu v Ostravě JUDr. Renaty Gilové histologické vzorky nekroptického materiálu plyne:

a) Příčinu smrti nelze jednoznačně určit.

b) Defekt na krku Moniky Kramné o velikosti 7x1 cm uvažovaný znalci MUDr. Smatanovou a MUDr. Dokoupilem jako místo vstupu el. proudu do těla nevykazuje průraz kůže, tedy nemůže být toto místo vstupem el. proudu, nevykazuje výbled a ani stopy metalizace a nemá vitální známky. Navíc otláčenina se táhne kolem celého krku až pod ušní boltce, což přičítá znalec otlaku od motouzu, jímž bylo tělo fixováno pro převoz. Ostatně na videozáznamu pitvy tuto tezi vyslovuje i MUDr. Dokoupil, a přesto překvapivě po 7 měsících od pitvy vyslovuje závěr o místě vstupu el. proudu.

c) Nelze s naprostou jistotou prokázat, že znalci MUDr. Smatanovou a MUDr. Dokoupilem popsané změny na myokardu jsou skutečně přítomné a souvisí výhradně se zasažením el. proudem. Hyperkontrakční pásy a přerušení svalových vláken je obecný jev, který se vyskytuje v myokardu při poruchách srdečního rytmu. Při revizi mikroskopických vzorků kůže ze zadní strany krku (MK) nebyly nalezeny žádné známky, které by svědčily pro popáleniny.

d) Wave syndrom, nebo-li vlnění svalových vláken resp. vláknitých struktur tkáně, bylo zjištěno i v jiných orgánech (tenké střevo str. 61 a tlusté střevo str. 50). Je možné, že se jedná o artefakt při zpracování vzorku.

e) Nelze s určitostí prokázat, že se jedná o úraz elektrickým proudem.

f) Znalci MUDr. Smatanová a MUDr. Dokoupil dospěli k dg. úrazu el. proudem na podkladě jimi zjištěných skutečností a jimi interpretovaných jako úraz el. proudem, když nezjistili žádné jiné okolnosti, které by smrt MK a KK mohli vysvětlit. Podle názoru znalce doc. MUDr. A. Pilina, CSc. je tento výrok příliš kategorický a opírá se o nálezy, které to nepotvrzují s jistotou.

g) Znalec doc. MUDr. A. Pilin, CSc. při revizi histologie srdce našel autolyzovaná svalová vlákna, přiměřeně široká – bez známek hypertrofie či atrofie, struktura setřelá, vymizelá jemná struktura myocytů, jádra obvyklého tvaru. Intersticiem bez zánětlivých či fibrozních změn, patrné rozvolnění struktury tkáně autolýzou. Cévy jemné, arterioly bez aterosklerotických změn. Na dvou místech patrné vlnění vláken (wave), v jednom bez rozpadu vláken, v jiném místě v okolí vlnění vláken s rozpadem vláken autolýzou nebo zpracování řezu. V jiných úsecích myokardu není patrné žádné vlnění, ale místy výraznější rozvolnění struktury myokard autoýzou.

Doc. MUDr. Vorel, CSc., MUDr. Šenkýř a MUDr. Tomášová, kteří potvrdili závěry ostravských znalců jako správné, stanovili kategorický závěr (nikoliv per exclusionem) o akutním selhání srdcí v důsledku zásahu el. proudem, ačkoliv takový závěr není možno na základě prakticky normálního nálezu na myokardech určit.

h) Lze vyslovit závěr, že histologický popis se shoduje se znaleckým závěrem prof. MUD. Ivo Šteinera, CSc. Znalecké závěry doc. MUDr. A. Pilina, CSc. a jeho histologický popis **je v zásadním rozporu se znaleckými závěry MUDr. Smatanové a MUDr. Dokoupila a jejich histologickým popisem. Tento jejich znalecký závěr svědčí o neznalosti věci a nepravdivosti nejen jejich znaleckého závěru, ale stejně tak znaleckých závěrů ústavního revizního znaleckého posudku předneseného doc. MUDr. Vorlem, CSc. Právě revizní ústavní posudek měl shora uvedená pochybení pojmenovat a přednést.**

Je nepřijatelné, aby zpracovatelé ústavního revizního posudku přešli tato shora popsaná pochybení, a to zejména s důrazem na to, že revizní ústavní posudek byl stěžejním důkazem pro obecné soudy pro závěr o vyslovení viny Petra Kramného. Závěry ústavního posudku přednesl doc. MUDr. Vorel, CSc. vědom si faktu, že ústavem zpracovaný znalecký posudek bude sloužit pro účely trestního řízení. Doc. MUDr. Vorel, CSc. při přednesu uvedl u hlavního líčení jednostranné a nepravdivé skutečnosti nemající oporu v objektivních zjištěních a důkazech a ani odborných poznatcích současné lékařské vědy vztahující se k patologii myokardu a cév, soudního lékařství, biomechaniky, elektrotechniky, a to ve snaze zpochybnit a zrelativizovat obhajobu Petra Kramného a znevěrohodnit znalecké závěry MUDr. Matlacha a MUDr. Fargaše, znepřehlednit dokazování, ovlivnit soud v neprospěch Petra Kramného a dosáhnout tak jeho odsouzení, tedy v rozporu s ustanovením § 6 odst. 2 zákona č. 36/1967 Sb., o

znalcích a tlumočnicích, jímž jsou znalci v souvislosti se slibem znalce a poučením znalce o následcích podání vědomě nepravdivého posudku vázáni tak, že znaleckou činnost budou vykonávat nestranně a řádně při plném využití svých odborných znalostí. Doc. MUDr. Vorel, CSc. uvedl před soudem nepravdy o okolnostech, jež měly podstatný vliv na rozhodnutí soudu o vině Petra Kramného, a to především, že příčinou smrti obou poškozených bylo náhlé selhání srdce při zásahu elektrickým proudem, naprosto v rozporu s objektivním stavem **nesprávně a neodborně vyhodnotil histologické řezy myokardu z pitvy č. 645/13 (Monika Kramná), a to vzorek č. 5 a č. 23 a pitvy Kláry Kramné č. 645/13 (chybně uvedené číslo pitevního protokolu), a to vzorek č. 7 a č. 8**, v souvislosti s čímž v rámci revize znaleckých závěrů MUDr. Smatanové a MUDr. Dokoupila, MUDr. Fargaše a MUDr. Matlacha vyslovili **nepravdivý** závěr:

- aa) *„Vzhledem k pořízené fotodokumentaci, videodokumentaci a pitevnímu protokolu a vzhledem k tomu, že u Kláry Kramné byly odebrány vzorky k histologickému vyšetření z u ní přítomného brzlíku a tlustého střeva, zatímco u Moniky Kramné brzlík přítomen nebyl a byl odebrán vzorek z tenkého střeva a vzhledem k typickému nálezu zvýšené buněčnosti srdečního svalu (nález typický pro děti) lze jakoukoliv záměnu při pitvě, dokumentaci a pomocných vyšetřeních u obou zemřelých vyloučit“.*
- bb) *„3. Posouzení reálnosti úrazu elektrickým proudem jako příčiny smrti (str. 313 – 314) Při komplexním zhodnocení provedených pitev včetně histologického nálezu, toxikologického vyšetření, foto a videodokumentace i dalších podkladů uvedených v nálezu části nelze reálně uvažovat o jiné příčině smrti u Moniky Kramné a nezletilé Kláry Kramné než náhlé (akutní) selhání srdce při úrazu elektrickým proudem (akutní a náhlý jsou synonyma). K takovému závěru vede zejména nález proudové známky na přechodu šíje a zad vpravo u Moniky Kramné s patognomonickým pruhovitým výbledem podél této proudové známky (tento výbled je pro úraz elektrickým proudem zaživa spolu s mikroskopickým nálezem protažení jader zárodečné vrstvy epidermis typickým a nevyskytuje se u jiného druhu zranění). Tomu odpovídá i mikroskopický nález na srdečním svaly obou zemřelých (výrazné vlnění svalových vláken a jejich fragmentace se zahuštěnými zónami), který sice není patognomonický pouze pro úraz elektrickým proudem, ale vyskytují se především u stavů, které byly u obou vyloučeny (ischémie – nedokrevnost srdečního svalu, resuscitace s použitím elektrických výbojů). Navíc takto masivní výskyt těchto známek je u jiných příčin smrti vzácný.“*
- cc) *Str. 306 „**Histologické vyšetření.** Na vyžádání byly znalcům zaslány ÚSL v Ostravě histologické veškeré preparáty popsané v pitevních protokolech. Podepsaní je prohlédli spolu s MUDr. Pavlou Vítkovou, primářkou Patologického oddělení Nemocnice České Budějovice se stejnými závěry, jaké učinili znalci MUDr. Marek Dokoupil a MUDr. Margita Smatanová, Ph.D.,“*
- dd) *Str. 307 „Postup znalců a jejich závěry formulované v posudcích, které jsou součástí pitevních protokolů, posudku ze dne 14. 10. 2014 a ve výsleších u hlavního líčení dne 7. 7. 2015 a 5. 11. 2015 hodnotíme po jejich prostudování včetně fotodokumentace,*

videodokumentace, histologických preparátů (které byly prohlédnuty kromě níže podepsaných lékařů znaleckého ústavu i MUDr. Pavlou Vítkovou, primářkou Oddělení patologie Nemocnice České Budějovice, se kterou byl nález podrobně konzultován jako standardní a správný s těmito výhradami....“

- ee) Str. 308 „K ostatním závěrům uvedeným v posudcích k pitevním protokolům, k dodatku znaleckých posudků ze dne 14. 10. 2014 a k tomu, co znalci uvedli u hlavního líčení dne 7. 7. 2015 a 5. 11. 2015 včetně příloh k tomuto vystoupení nemáme žádné námítky a považujeme je za správné.“
- ff) **Znalecký závěr ústavního posudku č. 5/2015 (České Budějovice): odpověď na otázku č. 2:** „Po prostudování kompletního spisového materiálu a zaslaných histologických preparátů nelze reálně připustit jinou příčinu smrti u Moniky Kramné a Kláry Kramné, než akutní selhání srdce při úrazu elektrickým proudem.“, a to v rozporu s objektivním pitevním nálezem na myokardu obou poškozených, jež je dokumentovaný histologickými vzorky 644/7, 644/8 a 645/5, diagnostickými kritérii a v rozporu s dostupnými odborně přijatými a lékařskými poznatky a standardními postupy v odvětví soudního lékařství a patologie konstatovali jako příčinu smrti obou poškozených akutní selhání srdcí při zásahu elektrickým proudem, tedy o okolnostech, které měli podstatný význam pro rozhodnutí, uvedli nepravdu, a to tím, že označili znalecké závěry MUDr. Smananové a MUDr. Dokoupila za správné, stejně jako za standardní a správné označili postup jmenovaných znalců s výjimkou výhrad vyslovených v ústavním posudku č. 5/2015.

ch) Z přiloženého doplňku znaleckého posudku doc. MUDr. Alexandra Pilina, CSc plyne, že :

- Na všech vyšetřovaných řezech (myšleno histologické řezy kůže krku Moniky Kramné) je patrna pouze neporušená kůže, bez známek zasažení elektrickým proudem.
- V žádném z řezů kůže na krku Moniky Kramné nenalezl znalec změny svědčící pro zasažení elektrickým proudem. Cévy v kůži jsou v některých řezech více krevnaté, jinde prázdné, kolabované. Takový nález nnesvědčí jednoznačně pro vitální reakci.
- Znalec dokumentuje jiné případy zasažení elektrickým proudem o napětí 220V. U všech je patrna popálenina kůže, jeví se se černě zbarvenými úseky kůže (spálení), v některých případech souvislé , v jiných případech přerušované , ve spodině se zblednutím, tj. oproti černě zbarvené spálenině pokožky světleji hnědé. V okolí se tvoří puchýře. V mikroskopickém obraze je patrna odumrtá pokožka , s ložisky homogenizace (zhutnění) pokožky a povrchních vrstev škáry. V pokožce se tvoří tzv. intraepidermální puchýře (opticky prázdná drobná i větší místa) a pokožka se odlučuje od škáry. V bazálních (základních, spodních) vrstvách pokožky je patrna nitkovité protažení buněk. Tento nález je příznačný pro zasažení povrchu těla elektrickým proudem jak pro nízké, tak i pro vysoké

napětí, u kterého navíc bývají rozsáhlejší popáleniny. Může se vyskytnout i při popálení bez účinků elektrického proudu. Při okrajích popáleniny bývá lem překrvení, který je známkou vitální reakce. Takový lem na fotografiích z repitvy v Ostravě není patrný. Zmiňovaná vakuolizace buněk pokožka je necharakteristický jev a není příznačný výhradně pro úraz elektrickým proudem.

- Změna kůže v zátylku, považovaná za vstup elektrického proudu, stejně jako i ostatní hnědě zbarvené pruhy kůže na krku patrné na fotografiích z pitevny v Ostravě jsou nejspíše posmrtné změny, nebo posmrtnými změnami více zviditelněné kožní vrásky.

- i) Doc. MUDr. Alexander Pilin, CSc působí dlouhá léta jako přednosta ústavu soudního lékařství a toxikologie při Lékařské fakultě Univerzity Karlovy, je znalcem, vyučuje na lékařské fakultě Univerzity Karlovy, odborně publikuje. Jistě mu nelze přičítat neznalost či neobdobnost.

C) Ze závěrů připojeného společného znaleckého posudku z oboru biomechanika, elektrotechnika a soudní lékařství, kdy na základě souhlasu Ústavního soudu doc. Ing. Zdeněk Horák, Ph.D. nahlédl do trestního spisu ve věci Petra Kramného, plyne:

a) *„Podle názoru níže podepsaných znalců na povrchu těla obou zemřelých nebyly popsány ani na dostupných obrazových záznamech (fotografie z pitevny v Egyptě a z repitvy v ČR, video záznamu z repitvy v ČR), ani na histologických preparátech kůže známky vstupu či výstupu elektrického proudu.“*

Z uvedeného bez jakékoliv pochyby vyplývá, že (zjednodušeně řečeno) povrch těl obou zemřelých **nevykazuje průraz kůže**, což je nezbytná podmínka pro vstup elektrického proudu do těl zemřelých. Pokud elektrický proud nevstoupil do těl obou zemřelých, nelze účinkům elektrického proudu přičítat následek v podobě selhání srdcí obou zemřelých. Lze se důvodně domnívat, že ze strany soudních znalců MUDr. Smatanové a MUDr. Dokoupila, stejně jako **ze strany zpracovatelů revizního ústavního znaleckého posudku, došlo k zásadnímu pochybení, kdy zaměňovali pojem průraz kůže, vstup či výstup el. proudu, proudová stopa a popálenina**. Před soudem nevysvětlili odborně a objektivně jednotlivé pojmy. Tyto pojmy podle názoru Petra Kramného zaměňovali ve snaze ovlivnit rozhodnutí obecných soudů.

b) *„Smrtící hranice střídavého proudu 50 Hz je 80-100 mA. Negativní působení elektrického proudu člověk cítí od hodnot vyšších než 0,5 mA, hodnoty vyšší než 1 mA již vyvolávají negativní působení [1]. Při vyšších proudech dochází ke svalové křeči a člověk není schopen se sám dostat z elektrického obvodu uzavírajícího se tělem. Při zásahu elektrickým proudem dochází okamžitě ke spasmu svalů, poruchám dýchání, velmi často také dochází k hlasitým projevům (bolesti nebo úleku), které mohou být krátké nebo trvajících. Spasmus svalů může dosáhnout takové intenzity, kdy může dojít až ke zlomeninám dolní čelisti nebo dlouhých kostí. Poruchy dýchání mohou být takového charakteru, že může dojít k udušení oběti.“*

Uvedená část znaleckého závěru je plně v souladu s názorem vysloveným Mohamadem Walidem Nagi, který v podstatě shodně se takto vyjádřil při svém opakovaném výslechu v Egyptě a který je rovněž vysloven v doplnění jeho znaleckého posudku. Uvedeným projevům těl zasažených elektrickým proudem se zcela úmyslně vyhnuli znalci MUDr. Smatanová, MUDr. Dokoupil a všichni zpracovatelé znaleckého posudku. V kontextu shora uvedeného je nutno upozornit na znalecký posudek /pítevní protokol Mohamada Walida Nagiho vč. doplnění/, kdy je v listině zachycen jeho opakovaný výslech. Walid Mohamad Nagi provedl pitvu obou zemřelých 31.7.2013 a nepopsal žádné známky ukazující na zásah těl elektrickým proudem a na těchto svých znaleckých závěr opakovaně setrval.

IV.

Obnova trestního řízení - obecná východiska

8. Dle § 278 odst. 1 trestního řádu platí, že obnovu řízení povolí soud, pokud předchází řízení skončilo pravomocným rozsudkem, vyjdou-li najevo skutečnosti nebo důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými už dříve odůvodnit jiné rozhodnutí o vině nebo o přiznaném nároku poškozeného na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, anebo vzhledem k nimž by původně uložený trest byl ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti trestného činu nebo k poměrům pachatele nebo uložený druh trestu by byl ve zřejmém rozporu s účelem trestu.

9. Dle ustálené judikatury Ústavního soudu účelem tohoto řízení není přezkoumávání zákonnosti, popř. odůvodněnosti původního rozhodnutí. Stejně tak není účelem řízení o povolení obnovy řízení posuzovat vinu odsouzeného [srov. odst. 41 nálezu sp. zn. I. ÚS 2517/08 ze dne 24. 2. 2009 (N 34/52 SbNU 343), či z nedávné doby nálezu sp. zn. III. ÚS 2731/14 ze dne 13. 10. 2015]. Podstatou řízení o povolení obnovy řízení je posouzení nezbytnosti odstranit možné nedostatky pravomocného rozhodnutí, dané zejména neznalostí určitých skutečností v původním řízení [obdobně např. nálezu sp. zn. III. ÚS 608/10 ze dne 26. 8. 2010 (N 173/58 SbNU 513)]. Tím toto řízení z důvodu racionální nezbytnosti co největšího souladu obsahu trestních rozsudků s objektivní realitou prolamuje právní moc původního rozhodnutí, jakož i zákaz vedení opakovaného řízení pro týž skutek [viz nálezu sp. zn. II. ÚS 2445/08 ze dne 30. 7. 2009 (N 174/54 SbNU 193); obdobně dále usnesení sp. zn. II. ÚS 1364/10 ze dne 9. 6. 2010 a obdobně také např. rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ve věci Nikitin proti Rusku ze dne 20. 7. 2004, č. 50178/99, odst. 56].

10. Ústavní soud se opakovaně vyjádřil, že i přes specifickou povahu řízení o návrhu na povolení obnovy trestního řízení jsou obecné soudy povinny respektovat základní práva, jež se standardně pojí s řízením trestním. Byť se v obnovovacím řízení nejedná o meritum trestního řízení (o vině a trestu), toto řízení je svým charakterem v řadě ohledů analogické fázi trestního řízení probíhající před soudy ve věci samé [srov. nálezu sp. zn. III. ÚS 1330/11 ze dne 15. 3. 2012 (N 54/64 SbNU 673), odst. 13; či výše cit. nálezu sp. zn. III. ÚS 608/10]. I

v řízení o povolení obnovy řízení je třeba ctít princip in dubio pro reo a soudce rozhodující o povolení obnovy řízení by měl k posouzení věci přistupovat nepředpojatě, tj. být zásadně otevřený tomu, že předložený důkaz může dosavadní rozhodnutí o vině zvrátit (srov. výše cit. nález sp. zn. I. ÚS 2517/08, odst. 39).

11. Pro rozhodování o obnově řízení jsou významné takové skutečnosti nebo důkazní prostředky, kterými jsou zpochybňovány usvědčující důkazy provedené v původním řízení. Hodnocení předložených důkazů nesmí přesahovat rámec zjištění, zda je pravděpodobné, že tvrzená skutečnost či nový důkaz sám, anebo ve spojení s již provedeným dokazováním by mohl přivodit změnu rozhodnutí. Výsledkem hodnocení nemůže a nesmí být nové, změněné skutkové zjištění. Skrze uvedené hodnocení je třeba dosáhnout určitého stupně pravděpodobnosti či důvodný předpoklad pro očekávání, že změna rozhodnutí je možná. Jde tedy o posouzení otázky, zda nové skutečnosti nebo důkazy jsou způsobilé, samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými soudu či jiným orgánům činným v trestním řízení již dříve, odůvodnit jiné, tj. pro stěžovatele příznivější rozhodnutí. Toto zkoumání spočívá v porovnání důkazů dosud provedených a dosavadních skutkových zjištění s důkazním významem nových skutečností, resp. nových důkazů. Pokud by bylo možno dospět k vysokému stupni pravděpodobnosti, resp. plně odůvodněnému předpokladu (není tedy nutná absolutní jistota v tomto směru) o tom, že by na základě nových skutečností a důkazů mohlo dojít ke změně původního rozhodnutí, je na místě rozhodnout o povolení obnovy. Znalecký posudek, který obsahuje nové skutečnosti, anebo využívá nové vědecké metody, které vedou k jinému skutkovému závěru, je v této trestní věci vhodným důkazním prostředkem (již cit. nálezy sp. zn. I. ÚS 2517/08 a sp. zn. II. ÚS 2445/08).

12. Účel řízení o povolení obnovy původního řízení, které bylo skončeno pravomocným odsuzujícím rozhodnutím, sleduje odstranění justičního omylu. Veřejný zájem na správném, a proto i spravedlivém trestněprávním rozhodnutí, stojí nad veřejným zájmem na právní jistotě, ztotožněné s pravomocným, a proto zásadně nenapadnutelným původním rozhodnutím. Řízení o povolení obnovy v souladu s aprobační provedenou ústavním pořádkem prolamuje právní moc původního rozhodnutí, jakož i zákaz vedení opakovaného řízení pro týž skutek (čl. 40 odst. 5 Listiny, čl. 4 odst. 2 Protokolu č. 7 k Úmluvě).

13. Řízení o povolení obnovy řízení sestává ze zkoumání přípustnosti návrhu (aditivní řízení) a zkoumání odůvodněnosti návrhu (probatorní řízení). Soud tak nejprve zkoumá formální náležitosti návrhu na povolení obnovy, dále se musí zabývat tím, zda jsou tvrzeny tr. řádem předvídané důvody pro povolení obnovy řízení, a konečně zkoumá odůvodněnost návrhu, tj. zda jsou uváděné skutečnosti a důkazy způsobilé k tomu, aby bylo v obnoveném řízení možno dosáhnout pro obviněného příznivějšího rozhodnutí. Způsobilost nově předkládaných skutečností a důkazů změnit návrhem na povolení obnovy zpochybňované rozhodnutí je třeba hodnotit ve vztahu ke skutečnostem a důkazům, na jejichž základě soud utvořil skutková zjištění, nelze je hodnotit izolovaně. Hodnocení způsobilosti předkládaných důkazů se má však pohybovat v rovině

pravděpodobnostní. Soud rozhodující o povolení obnovy si nesmí atrahovat definitivní posuzování předkládaného důkazu v kontextu důkazů již provedených v původním řízení, a tím méně tento soud smí provádět sponte sua další dokazování, jehož účelem by bylo učinit konečný závěr o vině či trestu pod zorným úhlem nového důkazu. Jen v mezích této restrikce lze také přistoupit k výkladu ustanovení § 282 odst. 1 tr. řádu.

14. Ve věci návrhu na povolení obnovy řízení bylo JUDr. Janě Rejzkové doručeno vyrozumění státního zástupce Mgr. Víta Legerského z 12.9.2017, kterým dle § 280 /5 TrŘ (mylně uvedeno § 280/1 TrŘ) informoval ods. Petra Kramného po té, co mu byl Okresním státním zastupitelstvím v Ostravě doručen znalecký posudek prof. MUDr. Ivo Šteinera, CSc Vážená paní doktorko, že předmětný znalecký posudek by mohl být okolností, jež by mohla odůvodnit návrh na povolení obnovy řízení v jeho prospěch. Doslovně uvedl „*dne 6.9.2017 byla na Krajské zastupitelství v Ostravě Okresním státním zastupitelstvím v Ostravě doručena fotokopie znaleckého posudku Prof. MUDr. Ivo Šteinera, CSc. č. 1/2017 ze dne 18.7.2017, a to zjevně s odkazem na znění ust. § 280 odst. 1 věty první trestního řádu. Z titulní strany zmíněného znaleckého posudku plyne, že byl zpracován k Vašemu zadání ve věci ods. Petra Kramného. Přesto mi nezbývá než dostat dikci zákona, konkrétně ust. § 280 odst. 1 věty druhé trestního řádu, a informovat ods. Petra Kramného Vaším prostřednictvím o tom, že předmětný znalecký posudek by mohl být okolností, jež by mohla odůvodnit návrh na povolení obnovy řízení v jeho prospěch. Pokud by eventuálně Vaše právní zastoupení jmenovaného již netrvalo, prosím, informujte mne o tom.*

S úctou

Mgr. Vít Legerský v. r.
státní zástupce“

V.
Závěrečný návrh

15. Je tedy zřejmé, že jsou zde nové skutečnosti a důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly samy o sobě či ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými už dříve odůvodnit jiné rozhodnutí o vině.

16. Vzhledem k výše uvedenému

n a v r h u j i,

aby Krajský soud v Ostravě povolil obnovu řízení, které bylo pravomocně skončeno rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 7.1.2016 sp. zn. 50 T 5/2015 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 1.6.2016 sp. zn. 5 To 20/2016.

Ve Zlíně dne 30.7.2018

Petr Kramný
zast.

JUDr. Jana Režková, advokátka,
Vodní 5178, 760 01 Zlín
zapsaná u České advokátní komory pod č. 08336,
mobil: 605 277 715, e-mail: judr.rezkova@email.cz

JUDr.Jana Režková