

Městský soud v Praze

Pracoviště Slezská 9

120 00 Praha 2

31. květen 2025

Počet listů: 30/Sv

Přílohy: č. 1 až č. 13/1-144

A.

Účastníci řízení o žalobě

A.1.

Stěžovatelé a poškození (žalobci):

- **PRAGON s.r.o.** se sídlem Imrychova 883
143 00 Praha 412
IČO: 264 542 38
jednající jednatelem Ing. Karlem Šimonovským
zast. pro řízení před soudem:
Mgr. Michalem Kadlecem, advokátem,
AK Vácha, se sídlem Rumunská 29, Praha 2
(v textu dále též jen „stěžovatel“, „poškozený“ nebo „PRAGON s.r.o.“)
- **HABEAS CORPUS, spolek,**
se sídlem Ocelkova 643/20(dříve Jamská 355/16), 198 00
Praha 9 – Černý Most, IČO: 701 08 102
jednající Ing. Jiřím Plickou, předsedou spolku,
zast. pro řízení před soudem:
Mgr. Michalem Kadlecem, advokátem,
AK Vácha, se sídlem Rumunská 29, Praha 2
(v textu dále též jen „stěžovatel 2“, „poškozený 2“, nebo „HABEAS CORPUS“)
- **Unie příznivců Tradiční čínské medicíny, spolek**
se sídlem Ocelkova 643/20, 198 00, Praha 9 – Černý Most, IČO: 06399959
jednající Ing. Jiřím Plickou, předsedou spolku,
zast. pro řízení před soudem:
Mgr. Michalem Kadlecem, advokátem,
AK Vácha, se sídlem Rumunská 29, Praha 2
(v textu dále též jen „stěžovatel 3“, „poškozený 3“, nebo „UPTCM“)

A.2.

Orgány státní a veřejné moci České republiky, proti jejichž zásahu a porušení „UZPNS“ žaloba směřuje (žalovaní)

- **Česká republika - Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR**
Sněmovní 176/4
118 00 Praha 1 – Malá Strana
- **Česká republika – Senát Parlamentu ČR**
Valdštejnské nám. 17/4
118 01 Praha 1 – Malá Strana
- **Česká republika – Prezident ČR**
Pražský hrad
119 08 Praha 1 – Hradčany

A.3.

Vedlejší účastníci řízení v případě postoupení této žaloby Ústavnímu soudu ČR dle ust. čl. 95 Ústavy ČR, jinak osoby zúčastněné na řízení dle § 34 s.ř.s.

- **Poslanci Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, a to:**
 - Mgr. Marek Výborný (KDU-ČSL)
 - Ing. Michal Kučera (TOP 09)
 - Ing. Karel Smetana (KDU-ČSL)
 - Ing. Petr Bendl (ODS)
 - Tomáš Dubský (STAN)
 - Ing. Josef Kott (ANO 2011)
 - Oldřich Černý (SPD)

z jejichž iniciativy touto žalobou a příslušnou ústavní stížností napadený „přílepek“ k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související

zákony (sněmovní tisk č. 710, zák. č. 70/2025 Sb.) vzešel a stal se předmětem této žaloby s návrhem na postup dle čl. 95 Ústavy ČR

- **Česká republika – Vláda České republiky**
Nábř. E. Beneše 4
118 01 Praha 1 – Malá Strana
- **Česká republika – Ministerstvo zemědělství ČR**
Těšnov 65
110 00 Praha 1 – Nové Město

A.4.

Osoby zúčastněné na řízení dle § 34 s.ř.s. , kteří mají právní a hmotný zájem na výsledku řízení

- a) **Evropská komise (European Commission)**
Rue de la Loi, Wetstraat 170
B-1049 Brusel
Belgie
(dále jen „EK EU“)
- b) **Česká republika – Ministerstvo financí**
Letenská 15
118 10 Praha 1
(dále jen „ČR – MF“)
- c) **Česká republika – Ministerstvo zahraničních věcí**
Loretánské náměstí 5
118 00 Praha 1 – Hradčany
(dále jen „ČR – MZV“)
- d) **Česká republika – Ministerstvo průmyslu a obchodu**
Politických vězňů 931
110 00 Praha 1
(dále jen „ČR – MPO“)
- e) **Svaz obchodu a cestovního ruchu ČR**
U Prašné brány 1078/1
110 00 Praha 1
(dále jen „SOCR“)

- f) Hospodářská komora ČR**
Florentinum (recepce A)
Na Florenci 2116/15
110 00 Praha 1
(dále jen „HK ČR“)
- g) Česká a slovenská asociace pro speciální potraviny**
Javorová 1006
251 68 Sulice Hlubočinka
(dále jen „ČASP“)
- h) Potravinářská komora České republiky**
Počernická 272/96
108 00 Praha 10 – Malešice
(dále jen „PK ČR“)
- i) Food Supplements Europe**
International non-profit organisation
Rue de l'Association 50
1000 Brussels, Belgium
(dále jen „FSE“)
- j) Potravinarska komora Slovenska**
Zahradnicka 4148/21
811 07 Bratislava – Staré Město
Slovenská republika
(dále jen „PK SR“)
- k) Československá Sinobiologická společnost, z.s.**
Revoluční 1202/20
110 00 Praha 1 – Nové Město
(dále jen „ČSSBS“)
- l) TRADIČNÍ ČÍNSKÁ MEDICÍNA, z.s.**
Dělnická 1020/54
170 00 Praha 7
(dále jen „TČM“)

m) Komora Tradiční čínské medicíny, z.s.

Vyšehradská 423/27

IČO: 229 07 084

128 00 Praha 2 – Nové Město

(dále jen „Komora TČM“)

n) TCM Herbs, s.r.o.

U Černé věže 6

370 01 České Budějovice

IČO: 264 042 088

(dále jen „TCM Herbs“)

o) TCM POINT s.r.o.

Příčná 1892

110 00 Praha 1 – Nové Město

IČO: 287 85 517

(dále jen „TCM POINT“)

p) TCM Bohemia Services s.r.o.

nám. Čsl. Armády 26

373 41 Hluboká n. Vlt.

IČO: 251 82 285

(dále jen „TCM Bohemia“)

q) TCM BOHEMIA, s.r.o.

TCM INSTITUT

Národní 11

110 00 Praha 1

(dále jen „TCM INSTITUT“)

r) Veřejný ochránce práv (též § 69 „ZUS“)

Údolní 658

602 00 Brno-střed

(dále jen „VOP“)

- s) Vše s výhradou dalších osob majících zájem na výsledku řízení (poškozených – majících zájem na výsledku předmětného řízení o této žalobě),** neboť případ podstatnou měrou převyšuje vlastní zájmy stěžovatelů a týká se všech subjektů a organizací v ČR (EU), které jsou nuceny naplňovat zjevně s právem EU (a normami vyšší právní síly) nekonformní „Přílepek“. Podrobnosti viz text této dnešní žaloby ze dne 31. 5. 2025.

- t) Stěžovatel tímto činí výzvu prostřednictvím Městského soudu v Praze k připojení se shora uvedených označených osob do předmětného řízení před Městským soudem v Praze o této žalobě, neboť předmět řízení označený v této žalobě podstatnou měrou přesahuje vlastní zájmy stěžovatelů a týká se veřejného zájmu (§ 34, odst. 2 s.ř.s.)

B.

Věc:

Žaloba stěžovatelů a poškozených PRAGON s.r.o., HABEAS CORPUS a Unie příznivců Tradiční čínské medicíny, spolek, pro porušení ústavně zaručených práv nebo svobod stěžovatelů (dále jen „UZPNS“), ke kterému došlo, dochází a docházet bude „jiným zásahem orgánu veřejné moci“, a to zejména „Přílepkem“ – „pozměňovacím návrhem poslanců Mgr. Marka Výborného, Ing. Michala Kučery, Ing. Karla Smetany, Ing. Petra Bendla, Tomáše Dubského, Ing. Josefa Kotta a Oldřicha Černého k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb. , o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk č. 710, následně Zák. č. 70/2015 Sb., (dále jen „Přílepek“), a to důvody vzniku tohoto „Přílepku“, „Přílepkem“ jako takovým a následky „Přílepku“.

Návrh na přerušování řízení a postoupení věci Ústavnímu soud ČR dle a z důvodu ust. čl. 95 Ústavy ČR.

Návrh řízení před Ústavním soudem ČR ve věci ústavní stížnosti dle a z důvodů ust. § 72, odst. 1 písm. a) zák. č. 182/1993 Sb., v platném znění, o Ústavním soudu (dále jen „ZÚS“) a dle a z důvodů ust. čl. 87, odst. 1, písm. d) Ústavy ČR a dle a z důvodů ust. čl. 87, odst. 1, písm. a) Ústavy ČR a dle a z důvodu ust. § 74 „ZÚS“ **s návrhem na vyslovení, že touto ústavní stížností napadená ustanovení zák. č. 70/2025 sb., kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů a další související zákony, který mj. novelizoval i zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích, a to mj. tak, že stávající ust. § 10 byl doplněn o nový odst. 5 tohoto znění:**

„

(5) Na trh je dále zakázáno uvádět potraviny uvedené v seznamu Evropské komise „EU Novel Food Status Catalogue“ se statusem „novel food“ nebo s výjimkou doplňků stravy se statusem „not novel in food supplements“.

a dále do stávajícího ustanovení § 17, odst. 2 zákona č. 110/1997 Sb. o potravinách a tabákových výrobcích vložil nové ust. tohoto znění: „ ...

k) poruší zákaz uvádět na trh potraviny podle § 10, odst. 5, ...“

a do ustanovení téhož zákona, § 17 f vloženo nové ustanovení: „ ... j) **nebo k)** „

a kterým se novelizoval i zákon č. 146/2002 Sb., o státní zemědělské a potravinářské inspekci, v platném znění, a to tak, že v § 5, odst. 1, písm. l) bodě 1 se za slovo „smlouvami 7)“ vkládají slova „**nebo v případě podezření, že nejsou bezpečné**“ (dále jen „**Přílepek**“),

neboť shora uvedená ustanovení zákonů jsou v rozporu s ústavním zákonem a v rozporu s mezinárodními smlouvami dle čl. 10 Ústavy ČR,

**a shora popsaným „Přílepkem“, a jeho uplatňováním byla, jsou
a budou porušena UZPNS stěžovatelů, ale i řady dalších osob
v ČR a celé EU, a to zejména:**

- Právo, aby vůči stěžovatelům a dalším osobám byla uplatňována státní (soudní) moc jen v případech, mezích a způsoby, které stanoví zákon, dle čl. 2, odst. 3 Ústavy ČR a dle čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod ČR a dle čl. 29, odst. 1, 2, 3, Všeobecné deklarace lidských práv, kterou přijalo Valné shromáždění OSN dne 10. 12. 1948 ve formě rezoluce č. 217/III.A (dále jen Všeobecná deklarace lidských práv) a to zejména v aspektu legitimní očekávání a předvídatelnost a kvalita zákona
- Právo, že nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá, dle čl. 2, odst. 4 Ústavy ČR a dle čl. 2, odst. 3 Listiny základních práv a svobod ČR a dle čl. 29, odst. 1, 2, 3, Všeobecné deklarace lidských práv a to zejména v aspektu legitimní očekávání, předvídatelnost a kvalita zákona
- Právo, že povinnosti mohou být ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování práv a svobod, dle čl. 9 odst. 2, odst. 3 Ústavy ČR, dle čl. 4 Listiny základních práv a svobod ČR a dle čl. 29, odst. 1, 2, 3, Všeobecné deklarace lidských práv
- právo na spravedlivý proces dle čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (EULP) a podle čl. 36, odst. 1, odst. 2 a čl. 38, odst. 2 Listiny základních práv a svobod a dle čl. 14 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech
- právo na respektování soukromého života a korespondence dle čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (EULP)

- právo na zjednání nápravy, i když se porušení dopustily osoby v úředním postavení dle čl. 13 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (EULP)
- právo pokojně vlastnit majetek dle čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod (EULP) a dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod a dle čl. 17 Všeobecné deklarace lidských práv, to vše zejména v aspektu „legitimní očekávání“, zákonnosti zásahů a legality a předvídatelnosti na primární úrovni státní správy a tvorby legislativy
- právo na materiální uplatnění a výkon základních práv dle čl. 4 Ústavy ČR (základní práva jsou pod ochranou soudní moci), čl. 9 Ústavy ČR (materiální právní stát), čl. 10 Ústavy ČR (přednost ratifikovaných mezinárodních smluv před zákonem)
- právo nebýt diskriminován dle čl. 14 a dle čl. 53 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (EULP), dle čl. 7 Všeobecné deklarace lidských práv a dle čl. 26 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech
- právo na řádný výkon státní správy, justice a legislativy dle ust. čl. 41 a čl. 47 Listiny základních práv EU – Ú.v. EC 303, 14. 12. 2007, str. 1-16, dále jen „LZP EU“.
- právo na soulad předpisů a zákonů s normami vyšší právní síly dle čl. 4, čl. 9, čl. 10 Ústavy ČR
- Právo na nepromlčitelnost, nezczizitelnost a nezneužití základních lidských práv a svobod opatřeními či postupy státu, dle čl. 30 Všeobecné deklarace lidských práv, dle čl. 3, čl. 5 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech, dle čl. 53 EULP a dle čl. 52, čl. 53, čl. 51 LZP EU
- čl. 3, odst. 1, písm. b), písm. e) Úplného znění Smlouvy o fungování Evropské unie (Celex 11957 E), dále jen „SFEU“, v aspektu stanovení pravidel hospodářské soutěže nezbytných pro fungování vnitřního trhu v aspektu společná obchodní politika
- čl. 26 „SFEU“ v aspektu vnitřní trh bez vnitřních hranic a necelních bariér
- čl. 28 SFEU“ v aspektu volný pohyb zboží
- čl. 36 „SFEU“ v aspektu přípustná omezení trhu a zákazu jejich zneužití
- čl. 37 „SFEU“ v aspektu zákazu diskriminace na trhu

*** s návrhem na rozhodnutí, že**

ustanovení zák. č. 70/2025 sb., kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů a další

související zákony, který mj. novelizoval i zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích, a to mj. tak, že stávající ust. § 10 byl doplněn o nový odst. 5 tohoto znění: „

(5) Na trh je dále zakázáno uvádět potraviny uvedené v seznamu Evropské komise „EU Novel Food Status Catalogue“ se statusem „novel food“ nebo s výjimkou doplňků stravy se statusem „not novel in food supplements“.

a dále do stávajícího ustanovení § 17, odst. 2 zákona č. 110/1997 Sb. o potravinách a tabákových výrobcích vložil nové ust. tohoto znění: „ ...

k) poruší zákaz uvádět na trh potraviny podle § 10, odst. 5, ...“

a do ustanovení téhož zákona, § 17 f vloženo nové ustanovení: „ ... j) nebo k) „

a kterým se novelizoval i zákon č. 146/2002 Sb., o státní zemědělské a potravinářské inspekci, v platném znění, a to tak, že v § 5, odst. 1, písm. l) bodě 1 se za slovo „smlouvami 7)“ vkládají slova „nebo v případě podezření, že nejsou bezpečné“ (dále jen „Přílepek“) .

SE ZRUŠUJÍ

*** s návrhem na rozhodnutí, že účinnost**

ustanovení zák. č. 70/2025 sb., kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů a další související zákony, který mj. novelizoval i zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích, a to mj. tak, že stávající ust. § 10 byl doplněn o nový odst. 5 tohoto znění: „

(5) Na trh je dále zakázáno uvádět potraviny uvedené v seznamu Evropské komise „EU Novel Food Status Catalogue“ se statusem „novel food“ nebo s výjimkou doplňků stravy se statusem „not novel in food supplements“.

a dále do stávajícího ustanovení § 17, odst. 2 zákona č. 110/1997 Sb. o potravinách a tabákových výrobcích vložil nové ust. tohoto znění: „ ...

k) poruší zákaz uvádět na trh potraviny podle § 10, odst. 5, ...“

a do ustanovení téhož zákona, § 17 f vloženo nové ustanovení: „ ... j) nebo k) „

a kterým se novelizoval i zákon č. 146/2002 Sb., o státní zemědělské a potravinářské inspekci, v platném znění, a to tak, že v § 5, odst. 1, písm. l) bodě 1 se za slovo „smlouvami 7)“ vkládají slova „nebo v případě podezření, že nejsou bezpečné“ (dále jen „Přílepek“).

se odkládá

**do doby rozhodnutí Ústavního soudu ČR o ústavní stížnosti stěžovatelů, PRAGON s.r.o.,
HABEAS CORPUS a Unie příznivců tradiční čínské medicíny, spolek**

C.

Seznam připojených příloh

s návrhem na provedení jako důkaz v řízení před Městským soudem v Praze a ev. dle čl. 95 Ústavy ČR o ústavní stížnosti před Ústavním soudem ČR k prokázání důvodnosti a včasnosti této žaloby, a to:

Příloha č. 1: Výpis z OR PRAGON s.r.o., 2 listy, **Příloha 1/2**

Příloha č. 2: Výpis ze SR HABEAS CORPUS, 1 list, **Příloha 2/3**

Příloha č. 3: Stanovy HABEAS CORPUS, 7 listů, **Příloha 3/10**

Příloha č. 4: Výroční zpráva zvláštního Komisaře OSN pro lidská práva a zpráva úřadu zvláštního komisaře a generálního tajemníka, A/HRC/39/NGO/X, 39. sezení Rady pro lidská práva, 10. – 28.9. 2018, 7. listů, **Příloha 4/11-17**

Příloha č. 5: Právo 13. 1. 2020, Stanislav Křeček: Ochránce lidských práv tu chybí, 1 list, **Příloha 5/18**

Příloha č. 6: Výpis ze SR „UPTCM“, 1 list, **Příloha 6/19**

Příloha č. 7: Stanovy spolku UPTCM, 6 listů, **Příloha 7/20-25**

Příloha č. 8: Zákony pro lidi, Monitor změn, 14. 5. 2025, Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., veterinární zákon a další související předpisy, 1 list, **Příloha 8/26**

Příloha č. 9: Nalezené legislativní změny k předpisu č. 166/1999 Sb., ke dni 14. 5. 2025, 7 listů, **Příloha 9/27-33**

Příloha č. 10: Výzva HABEAS CORPUS ze dne 5. 5. 2025 včetně sub-příloha č. 1-11/1-98, celkem 8 listů + 98 listů + krycí list k sub-přílohám, celkem 107 listů, **Příloha 10/34-141**

Příloha č. 11: Plná moc udělená advokátovi stěžovatelem PRAGON s.r.o., 1 list, **Příloha 11/142**

Příloha č. 12: Plná moc udělená advokátovi stěžovatelem HABEAS CORPUS, 1 list, **Příloha 12/143**

Příloha č. 13: Plná moc udělená advokátovi stěžovatelem Unie příznivců Tradiční čínské medicíny, spolek (zkr. UPTCM), 1 list, **Příloha 13/144**

D.

Chronologie, východiska, žalobní a ústavně-právní námitky – 1. část

Dne 1. 4.2025 nabyl účinnosti zákon č. 70/2025 Sb., kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Tento zákon č. 70/2025 Sb. o veterinární péči mj. novelizoval také úplně nesouvisející zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích, a to mj. tak, že stávající ust. § 10 v něm bylo doplněno o nový odst. 5 tohoto znění:

„(5) Na trh je dále zakázáno uvádět potraviny uvedené v seznamu Evropské komise „EU Novel Food Status Catalogue“ se statusem „novel food“ nebo s výjimkou doplňků stravy se statusem „not novel in food supplements“.

Následně jsme zjistili, že uvedená novelizace je důsledkem pozměňovacího návrhu poslance Mgr. Marka Výborného ze dne 11.9.2024, který pro Vaši informaci a za účelem dalšího postupu v předmětné právní věci v odkazu připojuji (dále též jen „novela“ nebo „přílepek“). Nutno upozornit na skutečnost, že Ústavní soud ČR již mnohokrát konstatoval neústavnost tzv. přílepků v konkrétních případech, kupř. viz: Nález Pl. ÚS 77/06 ze dne 15. 2. 2007 – viz: <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/pl-us-77-06>

Podrobnosti k historii vzniku z.č. 70/2025 Sb. viz: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=9&t=710>

Dotyčná novela je **přílepek k novelizaci veterinárního zákona, do zákona ji přilepil pan ministr zemědělství Marek Výborný (KDU-ČSL), a to v září 2024.** Zpravodajem zákona byl Pavel Bělobrádek (KDU-ČSL).

<https://www.psp.cz/sqw/text/orig2.sqw?idd=245442> - text pozměňovacího návrhu (novelizace zákona o potravinách na str. 7).

https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=9&snzp=1&t=710&utm_source=chatgpt.com - historie celého návrhu až po podpis prezidentem 10. 3. 2025

O novele:

<https://www.kmvs.cz/newsroom/farmacie/pravni-aktualita-potraviny-novela-zakona-o-potravinach-a-tabakovych-vyrobcich-a-dalsi-novinky>

Novela vyvolala otázky v Reflexu - bude rok 2025 rokem "potravinového inženýrství"?

<https://www.asz.cz/clanek/13806/petr-havel-rok-2025-bude-vice-nez-jindy-rokem-potravinarske-ho-inzenyrstvi/>

Přidáváme něco o novele vyhlášky o doplňcích stravy, ale to dle názoru stěžovatelů má Ústavní soud již v dispozici:

<https://www.kmvs.cz/newsroom/farmacie/novela-vyhlasky-o-doplncich-stravy-ucinna-od-01072025>

Shora uvedeným „přílepkem“ ale Česká republika přenesla rozhodovací pravomoc mj. o tom, co je či není „potravinou nového typu“ („novou potravinou“), zkr. PNT (NP) a na výklad pojmu „významné množství“ („významná míra“) potraviny používané k lidské spotřebě před 15. 5. 1997 na pracovní skupinu Evropské komise (tzv. CAFAB), která ale není transparentní, není jasné, kdo ve skupině CAFAB je členem, kdo tyto členy nominoval, dle jakých pravidel fungují a kdo skupinu CAFAB kontroluje.

Navíc katalog CAFAB nepředstavuje rozhodnutí komise (EU) ani pramen práva, nemá žádný legislativní status a jde o interní pracovní dokument blíže nedefinované pracovní skupiny, což vyhodnotil a konstatoval i **Městský soud v Praze ve svém pravomocném rozsudku č.j.: 8 A 28/2014-110-115 ze dne 22. 6. 2017, proti kterému žalované státní orgány ČR nepodaly kasační stížnost a nepodaly ani případný návrh na obnovu řízení. Rozsudek Městského soudu v Praze č.j.: 8 A 28/2014-110-115 ze dne 22. 6. 2017 je navrhovateli „přílepku“, p. Marku Výbornému (KDU-ČSL) velmi dobře znám.**

Navíc do katalogu CAFAB si blíže neztotožněné osoby zapisují a vymazávají v zásadě, co chtějí, a to zcela bez jakékoliv kontroly či opravných prostředků. Takže tvrzení českého navrhovatele „přílepku“ z úst Ministerstva zemědělství, že dotyčný „přílepek“ přispěje k právní jistotě a zároveň zvýší jak bezpečnost potravin, tak i ochranu zdraví spotřebitelů není pravdivý.

Navíc navrhovatel „přílepku“ p. Marek Výborný (KDU – ČSL) v rozporu se svými zákonnými povinnostmi opomněl skutečnost, že k výkladu pojmu „významné množství“ („významná míra“) potraviny používané k lidské spotřebě před 15. 5. 1997 je oprávněn pouze Soudní dvůr EU (dále jen SDEU), což opětovně judikoval SDEU kupř. ve svých rozsudcích:

- **ROZSUDEK TRIBUNÁLU (šestého rozšířeného senátu) z 13. listopadu 2024, „Ochrana spotřebitelů – Látky podléhající zákazu, omezení nebo přezkumu Unie – Článek 8 odst. 1 a 2 a příloha III nařízení (ES) č. 1925/2006 – Zákaz některých látek a přípravků obsahujících deriváty hydroxyanthracenu a jejich podrobení přezkumu – Článek 1 bod 1 první, druhá a třetí položka a bod 2 nařízení (EU) 2021/468 – Pojmy ‚látka‘, ‚složka‘ a ‚přípravky‘ – Nesprávné právní posouzení“, a to ve věci T-302/21,**
- **ROZSUDEK TRIBUNÁLU (šestého rozšířeného senátu) z 13. listopadu 2024, „Ochrana spotřebitelů – Látky podléhající zákazu, omezení nebo přezkumu Unie – Článek 8 odst. 1 a 2 a příloha III nařízení (ES) č. 1925/2006 – Zákaz přípravků z listu druhu *Aloe* obsahujících deriváty hydroxyanthracenu – Článek 1 bod 1 třetí položka nařízení (EU) 2021/468“, a to ve věci T-189/21,**

to vše na základě vyhodnocení důkazů a podkladů ke každému konkrétnímu případu zvlášť, a to v kontradiktorním řízení před SDEU, nikoli u žádného jiného soudu či jiného orgánu.

Dotyčným „přílepkem“ jsou otevřeny dveře situaci, kdy si někdo umane a kupříkladu do katalogu CAFAB запиše třeba brokolici, česnek, šalvěj či jakoukoliv jinou rostlinu či bylinu, obchodník o tom ani nebude vědět, do firmy potom přijde SZPI a vyměří obchodníkovi pokutu ve výši 10 000 000,- Kč dle „přílepkového“ ustanovení § 10, odst. 5 Zákona č. 110/1997 Sb. ve spojení s „přílepkovým“ ustanovením § 17, písm. k a § 17 f, písm. c) Zákona č. 110/1997 Sb.

Poznámka: katalog CAFAB se mění či může měnit průběžně i třeba několikrát za den, je to pouze pracovní dokument, proto nemá žádné legislativní číslo, není ani produktem legislativního procesu, avšak nyní od 1. 4. 2025 je v ČR nicméně momentálně protiústavně vymahatelnou součástí Zákona o potravinách (110/1997 Sb. v platném znění).

Ať už jste v pozici spotřebitele nebo součást obchodní sféry, je dobré pojmenovat věci na dřevě, protože **naš životní prostor byl ve podivném spolčení napříč politickým spektrem takto hromadně v křiklavém rozporu s ústavním pořádkem postupně, bez zapojení jakýchkoliv kontrolních mechanismů, a v rozporu se slibem ústavních činitelů protiústavně zneužit postupně návrhovatelem, celou Poslaneckou sněmovnou ČR, celým Senátem ČR a také Prezidentem ČR.** Vše na protiústavní a nemorální popud celého Ministerstva zemědělství ČR, v čele s Ministrem zemědělství ČR, např. tedy nyní Ministerstvu zemědělství ČR podřízená Státní zemědělská a potravinářská inspekce může už zítra u Vás či proti Vám zakazovat tyto potraviny – blíže viz: <https://ec.europa.eu/food/food-feed-portal/screen/novel-food-catalogue/search>

Z titulu hrubého porušení ÚZPNS a Ústavy ČR stěžovatelé nemají k dispozici v dané věci žádné jiné relevantní prostředky ke zjednání nápravy, proto byly nuceni obrátit se tímto prostřednictvím Městského soudu v Praze na Ústavní soud, neboť jakékoliv zdržení ve věci by prohlubovalo protiústavnost, riziko vzniku škod, a navíc by působilo proti stěžovatelům za situace, kdy i dle judikatury Ústavního soudu jsou stěžovatelé povinni hájit svá práva okamžitě a ihned.

Např. nyní v ČR podle „katalogu“ mohou být zpochybňovány na trhu následující substance:

- chryzantéma květ (zlateně)
- kanabidoidy vč. CBD
- cistanche (Cistanche deserticola)
- knidium (Cnidium monnieri)
- cordyceps/kordyceps/housenice (Cordyceps militaris)
- dendrobium (Dendrobium nobile)
- škornice

- ...a VELMI MNOHO DALŠÍCH....

Takováto nestabilita a nepředvídatelnost právních vztahů, nastolená „přílepkem“ je zjevně v rozporu se základními principy demokratického materiálně právního státu včetně předcházení škodám. Dotyčný „přílepkový“ zákon mohl vzniknout jen při vypnutí/neaplikaci

všech kontrolních mechanismů v legislativním procesu, a navíc je též zřetelně produktem „zlé vůle“ ve smyslu platné judikatury ESLP, SDEU a Ústavního soudu ČR, a jeho samotný vznik je mj. umožněn skutečností, že Česká republika dlouhodobě odmítá plnit jako jeden z posledních států světa zásady přijaté Usnesením Valného shromáždění OSN z roku 1993, tzv. „Pařížské principy“, které Českou republiku zavazují zřídit tzv. „Ochránce lidských práv“ na základě smlouvy (ujednání) mezi ČR a OSN (blíže viz Příloha 10/34-141).

Je tedy v této souvislosti namístě připomenout příslušné sliby, a to čl. 23 Ústavy ČR:

Čl. 23

(1) Poslanec složí slib na první schůzi Poslanecké sněmovny, které se zúčastní.

(2) Senátor složí slib na první schůzi Senátu, které se zúčastní.

(3) Slib poslance a senátora zní: "Slibuji věrnost České republice. Slibuji, že budu zachovávat její Ústavu a zákony. Slibuji na svou čest, že svůj mandát budu vykonávat v zájmu všeho lidu a podle svého nejlepšího vědomí a svědomí."

Čl. 69 Ústavy ČR

Čl. 69

(1) Člen vlády skládá slib do rukou prezidenta republiky.

(2) Slib člena vlády zní: "Slibuji věrnost České republice. Slibuji, že budu zachovávat její Ústavu a zákony a uvádět je v život. Slibuji na svou čest, že budu zastávat svůj úřad svědomitě a nezneužiji svého postavení."

Seznam připojených Sub-příloh k doložení pravdivosti a naléhavosti situace je uveden v Přílohách 10/34-141, a to v Sub-přílohách:

Sub-Příloha č. 1: EPOCH TIMES, 15. 4. 2025: „Přílepek“, který rozšířil zákon o potravinách, zřejmě akceleruje „válku“ o doplňky stravy, 6 listů, **Příloha 1/1-6**

Sub-Příloha č. 2: Odpověď ČR-Kancelář Poslanecké sněmovny, č.j.: PS 2025/8506/1 ze dne 29. 4. 2025 na žádost HABEAS CORPUS o poskytnutí informací ze dne 13. 4. 2025, 26 listů, **Příloha 2/7-32**

Sub-Příloha č. 3: Odpověď ČR – Kancelář Poslanecké sněmovny č.j.: PS 2025/8506/2 ze dne 29. 4. 2025 – Rozhodnutí – na žádost HABEAS CORPUS ze dne 13. 4. 2025 o poskytnutí informací, 7 listů, **Příloha 3/33-39**

Sub-Příloha č. 4: Senát Parlamentu ČR, rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti č.j.: 6980/2025/S ze dne 30. 4. 2025, na žádost HABEAS CORPUS ze dne 13. 4. 2025 o poskytnutí informací, 6 listů, **Příloha 4/40-45**

Sub-Příloha č. 5: Sdělení p. Mgr. Karel Baumann, ředitel odboru kanceláře ministra sp. zn.: MZE – 30903/2025, č.j.: MZE 32956/2025-18111 ze dne 30. 4. 2025 na žádost HABEAS CORPUS ze dne 13. 4. 2025 o poskytnutí informací, 6 listů, **Příloha 5/46-51**

Sub-Příloha č. 6: Úřad Vlády ČR: Odpověď na žádost o informace podle zákona č 106/1999 Sb. č.j.: 18161-25-UVCR, sp. zn.: SPIS – 2025-3213, ze dne 2. 5. 2025, na žádost HABEAS CORPUS ze dne 13. 4. 2025 o poskytnutí informací, 4 listy, **Příloha 6/52-55**

Sub-Příloha č. 7: Úřad vlády ČR: Rozhodnutí č.j.: 18162-2025-UVCR, sp. zn.: SPIS – 2025-3213 ze dne 2. 5. 2025, na žádost HABEAS CORPUS ze dne 13. 4. 2025 o poskytnutí informací, 5 listů, **Příloha 7/56-60**

Sub-Příloha č. 8: Pravomocný rozsudek Městského soudu v Praze č.j.: 8 A 28/2014-110-115 ze dne 22. 6. 2017, proti kterému nepodal žalovaný státní orgán kasační stížnost ani návrh na obnovu řízení, 10 listů, **Příloha 8/61-70**

Sub-Příloha č. 9: Co je CAFAB? 18 listů, **Příloha 9/71-88**

Sub-Příloha č. 10: Příklad Coriolus. 9 listů, **Příloha 10/89-97**

Sub-Příloha č. 11: Právo 13. 1. 2020: Ochránce lidských práv tu chybí. 1 list, **Příloha 11/98**

- 1) Poznámka:** informace k věci přímo od navrhovatele přílepku poslance Marka Výborného (KDU-ČSL) se do dne této žaloby a příslušné ústavní stížnosti zatím nepodařilo získat, neboť v místě jeho poslanecké kanceláře (KDU-ČSL v Heřmanově Městci) se mu nepodařilo doručit zásilku, neboť poštu nepřebírá.
- 2) Poznámka:** jak je zřejmé z dokumentace Příloh, že nikdo z oslovených nebyl schopen odpovědět na otázku č. 4 Kdo je jmenovitě členem skupiny CAFAB, na základě čeho ... atd. Máme tomu rozumět tak, že nás poslanec ohánějící se svými morálními kvalitami Marek Výborný a spol. svěřili do libovůle nějaké zcela nepřehledné skupiny lidí, jejímž jménem pak omezují ÚZPNS. To je ovšem zcela v rozporu s transparentností a předvídatelností zákona (viz čl. 9 Ústavy ČR).

DŮSLEDKY

Přílepkový zákon Ministra Výborného číslo 70/2025 dopadá absolutně na všechny, neboť kdejaký antisystémový živel si může někde v Bruselu či někde jinde, na základě přišerím skrytých vlivů, v tichosti a přitímí, nepostižitelně kdykoliv zprivatizovat legislativní proces v ČR, vtělit jakoukoliv divokou představu do katalogu CAFAB ohledně jakékoliv byliny či rostliny, čímž automaticky vyvolá okamžitý zákaz v České republice. Neústavní přílepek tak vytvořil zcela reálnou situaci, kdy vládnoucí špičky České republiky, poté co jako první v EU umožnili zákonnou (nikoliv ovšem

ústavní) vymahatelnost pouhého pracovního dokumentu, u kterého není zřejmé, co v něm bylo včera a co v něm bude zítra, tak tyto české subjekty mohou s dalšími subjekty v dalších členských státech EU zajistit šíření podobných neústavních přílepků, a to na základě precedentu z ČR. Takto se protiústavní zákazy dominově přenesou do dalších zemí EU, nejen přes RASFF, ale též přímo následováním legislativního příkladu. Přičemž není prozatím zřejmé, komu ku prospěchu se tak činí (Cui bono?).

Ovšem díky České republice a jejímu přílepkovému zákonu se jakýkoliv současný zákaz v ČR, který díky neústavnímu zákonu č. 70/2025 Sb. vznikne, se automaticky prostřednictvím hlášení v RASFF okamžitě může přelít už nyní do všech zemí členských zemí EU.

V EU se předpokládá, že Česká republika je právní stát, který nestrpí protiústavní postupy, a tak ani sdílené unijní mechanismy pro výměnu informací nemohou být zneužity pro protiústavní úkony. To ovšem není případ předmětu této žaloby, neboť protiústavní úkony správních úřadů České republiky, které již nyní či teprve budou kontrolovat plnění napadeným přílepkem upravených zákonů, mohou být prostřednictvím systému rychlého varování (RASFF) okamžitě „exportovány“ do dalších členských států EU, aniž by tyto členské státy a subjekty v nich měly povědomí o nezákonnosti a protiústavnosti daného zápisu. Navíc se v reálné praxi ukazuje, že zvrátit nezákonný zápis v databázi RASFF je právními prostředky v České republice v zásadě nemožné, na což je poukázáno v jiné části této žaloby. Za správnost údajů vkládaných do RASFF zodpovídají jen a pouze zapisující členské státy, ostatní členské státy dotýcnou informaci s důvěrou přebírají a aplikují. Zároveň na základě zápisů v RASFF konají též celní úřady členských zemí EU a odmítají, resp. nařizují zničení, zboží, které je dodáváno do členských zemí EU ze třetích zemí a následně díky zápisu v RASFF by „přílepkové“ zboží bylo nezákonně likvidováno, čímž by docházelo i k narušení mezinárodního obchodu, volného pohybu zboží a zdravé konkurence mezi subjekty a rovnosti v přístupu na trh, narušování potravinové bezpečnosti a porušování práv spotřebitelů a maření investic investovaných v dobré víře v zákonnost a ústavnost v rámci EU.

Takže pokud komunity spotřebitelů, investorů, obchodníků a mezinárodních subjektů, vč. soudů zůstanou i nadále pasivní, lehce se může stát, že v dohledné době všechny firmy obchodující v EU s bylinami, bylinnými směsmi, houbami a jinými obdobnými produkty, nebudou mít brzy co prodávat, a budou se muset přeškolit na prodej něčeho jiného a výživa komunity spotřebitelů dosud prováděná v souladu s jejich světonázorem, vírou a přesvědčením při udržování svého dynamické zdraví a optimální pestré výživy bude nevratně poničena. Ale **zákazníci a spotřebitelé v EU jsou desetiletí zvyklí užívat již osvědčené jedlé dary planety Země, které by jim neměly být odebírány bez přezkoumatelných důvodů a v rozporu s Ústavou. Po přílepku toto už v ČR ale není možné, což může vyvolat krizi důvěry v ústavní pořádek v ČR a na mezinárodní úrovni dále prohloubit nedůvěru v právní řád ČR a v EU.**

Podle § 2900 občanského zákona vyžadují-li to okolnosti případu nebo zvyklosti soukromého života, je každý povinen počínat si při svém konání tak, aby nedošlo k nedůvodné újmě na svobodě, životě, zdraví nebo na vlastnictví jiného. Tato tzv. obecná prevenční povinnost přitom dopadá na případy aktivního jednání (konání) dané osoby. Na případy omisivního jednání (nekonání, opomenutí) však dopadá tzv. **zakročovací povinnost dle § 2901 občanského zákoníku**, kdy vyžadují-li to okolnosti případu nebo zvyklosti soukromého života, má povinnost zakročit na ochranu jiného každý, kdo vytvořil nebezpečnou situaci nebo kdo nad ní má kontrolu, anebo odůvodňuje-li to povaha poměru mezi osobami. Stejnou povinnost má ten, kdo může podle svých možností a schopností snadno odvrátit újmu, o níž ví nebo musí vědět, že hrozící závažností zjevně převyšuje, co je třeba k zákroku vynaložit.

Je tedy nutno publikovat a rozšířit v komunitě obchodujících, pracujících, užívajících doplňky stravy shora uvedené poselství a informovat veřejnost a soudy, včetně Ústavního soudu o situaci.

Dále publikováno viz: „Přílepek“, který rozšířil zákon o potravinách, zřejmě akceleroje „válku“ o potraviny, vč. doplňků stravy

<https://www.epochtimes.cz/2025/04/15/prilepek-ktery-rozsiril-zakon-o-potravinach-zrejme-akceleruje-valku-o-doplanky-stravy/>

K tomu viz Edmond Burke:

„Jediná věc je nezbytná pro triumf zla, aby dobří lidé nedělali nic“

E.

Žalobní a ústavně právní námitky – 2. část

Zákonodárna moc v České republice dotyčným napadeným „Přílepkem“ překračuje svoje kompetence obsažené v právu Evropské unie (EU) a tam, kde je v rámci EU „Katalog“ pouze jako doporučující, protože „Katalog“ není podložen faktickými a právními důkazy, které by v rámci práva EU (a ústavního práva ČR) byly k jeho právní závaznosti potřebné.

Zákonodárna moc v ČR překračuje svoje pravomoci nad rámec práva EU (a porušuje UZPNS stěžovatelů a zakládá na velký problém do budoucna) a právní závaznost „Katalogu“ bez dalšího napadeným „Přílepkem“ zakládá.

„Katalog“ sám o sobě je naprosto nepředvídatelný, neboť data do něho zapisovaná (tj. byliny, plodiny a jiné potraviny) jsou do něho zapisovaná bez možnosti jakékoli reálné kontroly zápisu těchto dat a osobami, které nikdo nevolil a nikdo reálně a účinně nekontroluje.

Zápisy do „Katalogu“ jsou činěny bez odůvodnění a bez možnosti opravného prostředku, není ani známo, u koho, v jaké lhůtě by měl či mohl býti podán opravný prostředek proti zápisu v „Katalogu“ při neexistenci hmotně-právního, natož procesního předpisu.

Navíc jakýkoliv zápis do „Katalogu“ se může prostřednictvím zneužívaného systému RASFF (Rapid Alert System for Food and Feed) okamžitě propsat do všech členských zemí EU, opět bez možnosti reálných opravných prostředků, jak nám koneckonců i české soudy, včetně Ústavního soudu ČR předvedly **ohledně neodůvodněných zápisů Coriolus versicolor do „Katalogu“ a následně do RASFF.**

Blíže viz kupříkladu:

IV.ÚS 423/22 ze dne 5. 4. 2022

I.ÚS 2850/22 ze dne 28. 3. 2023

III.ÚS 1848/2022 ze dne 25. 4. 2023,

I.ÚS 2056/24 ze dne 15. 8. 2024

II.ÚS 2750/22 ze dne 13. 12. 2022

IV.ÚS 1503/22 ze dne 19. 7. 2022 („RoHy1“)

Lidově řečeno, „Katalog“ je vlastně podoba a forma proměnlivého denního či týdenního jídelního lístku, který se mění (může měnit) každý den a vždy něco přibude či ubude, aniž by se „někdo“ vůbec namáhal odůvodnit proč (a ani se odůvodnění nečeká, protože jde dle deklarace o pracovní seznam), přičemž ten „někdo“ se nachází v anonymitě a je nedohledatelný, nepostižitelný, nenalezitelný a nepřezkoumatelný. **Tato situace zakládá ústavně-právní námitku, neboť nepředvídatelnost a nepřezkoumatelnost „Katalogu“ zakládá nepředvídatelnost a nepřezkoumatelnost obsahu dotyčného „Přílepku“ a činí tak „Přílepem“ změněný Zákon o potravinách rozporným s ústavním pořádkem.** K tomu ještě podrobněji rozvádíme, že jsou narušeny základní principy kladené na kvalitu legislativy, neboť:

- **je porušen princip transparentnosti**
(subsumce „Katalogu“ prostřednictvím „Přílepku“ dává do zákona obsah, který nevznikl v řádném legislativním procesu s odpovědností vůči voličům/občanům, tudíž vznikl bez demokratické kontroly a veřejné diskuse)
- **je porušen princip aplikovatelnosti**
(subsumce „Katalogu“ prostřednictvím „Přílepku“ dává do zákona obsah, u kterého není jasné, jaký byl v minulosti, ani jaký bude v budoucnosti, znám je jen obsah ten den a i v rámci něj se může měnit, tudíž je pro praxi zcela neaplikovatelný)

- **je porušen princip vzniku v legislativním procesu**
(subsumce „Katalogu“ prostřednictvím „Přílepku“ dává do zákona obsah, který nevznikl v řádném legislativním procesu kontrolovaného voliči/občany, tudíž vznikl bez demokratické kontroly)
- **je porušen princip zákazu retroaktivity**
(subsumce „Katalogu“ prostřednictvím „Přílepku“ dává do zákona obsah, který narušuje stávající právní vztahy, blíže viz dále příklad „Coriolus versicolor“ či „květ chryzantémy“)
- **je porušen princip přiměřenosti**
(subsumce „Katalogu“ prostřednictvím „Přílepku“ dává do zákona obsah, pro který nebyla vytvořena dopadová studie, neproběhl proces RIA, nebyl zkoumán dopad do sféry ÚZPNS, do majetkové sféry a do soukromé sféry občanů a firem, do ochrany rodinného života, do podnikatelských a obchodních vztahů)
- **je porušen princip oprávněnosti**
(subsumce „Katalogu“ prostřednictvím „Přílepku“ dává do zákona obsah, který je tvořen blíže neurčenou pracovní skupinou s neznámou erudicí, odborností, věrohodností a mandátem jejích členů)
- **je porušen princip předvídatelnosti**
(subsumce „Katalogu“ prostřednictvím „Přílepku“ dává do zákona obsah, u kterého není dnes známo, jaký bude zítra, natož v pozdější budoucnosti)
- **je porušen princip stability právních vztahů**
(subsumce „Katalogu“ prostřednictvím „Přílepku“ dává do zákona obsah, u kterého není dnes známo, zda je možno dnešní aktivity založit na dřívějším právním stavu)
- **je porušen princip právní jistoty ve vztahu k budoucnosti**
(subsumce „Katalogu“ prostřednictvím „Přílepku“ dává do zákona obsah, u kterého není dnes známo, zda zítřejší jeho obsah nezpochybní a nenabourá včerejší a dnešní právní stav)
- **je porušen princip přezkoumatelnosti**
(subsumce „Katalogu“ prostřednictvím „Přílepku“ dává do zákona obsah, u kterého není známo zákonné zmocnění a možnosti opravných prostředků proti neodůvodněným, sporně odůvodněným až dokonce účelovým zápisům)

Výše uvedené rozhodně není typickým jevem pro demokratický materiálně-právní stát, naopak jde o typický nástroj a chování autoritářského státu bez respektu k ÚZPNS, případně může jít o obdobně nepřijatelné chování označované jako „DEEP STATE“.

Ukázala se neschopnost zákonodárných sborů a nefungování kontrolních mechanismů v ČR.

Stěžovatelé jsou oprávněně tohoto názoru, že dotýčný „Přílepek“ byl účelově ex-post začleněn do nesouvisejícího zákona č. 110/1997 Sb. s možnou motivací vyhnout se zodpovědnosti k placení škody za neoprávněný a nezákonný zákaz Coriolus versicolor, důkaz viz: žaloba PRAGON s.r.o. a spol. ze dne 23. 1. 2020, vedená pod č.j.: 15 C 25/2020 u Obvodního soudu pro Prahu 1 a pomoci p. Marku Výbornému a ČR – MZE v řízení proti stěžovatelům s cílem prosadit nový zákaz Coriolus versicolor v řízení s mezinárodní účastí vedeném pod sp. zn.: MZE – 15897/2022-18111, zahájené ze strany ČR-MZE proti stěžovatelům oznámením ze dne 24. 3. 2022 č.j.: MZE-15897/2022-18111.

Důkaz viz: spis ČR-MZE, sp. zn.: MZE-15897/2022-18111

Stěžovatelé žádají, aby Městský soud v Praze a následně Ústavní soud ČR k prokázání nekalého (zlého) úmyslu prosazovatelů „Přílepku“ vyžádal a provedl jako důkaz kompletními spisy list po listě, a to:

- č.j.: 15 C 25/2020 Obvodního soudu pro Prahu 1
- Sp. zn.: MZE 15897/2022-18111

- **Vyslechl jako svědky za účasti stěžovatelů všechny zpracovatele a signatáře „Přílepku“, a to po předchozím zproštění mlčenlivosti těchto svědků:**
- Mgr. Marka Výborného (KDU-ČSL)
- Ing. Michala Kučeru (TOP 09)
- Ing. Karla Smetanu (KDU-ČSL)
- Ing. Petra Bendla (ODS)
- Tomáše Dubského (STAN)
- Ing. Josefa Kotta (ANO 2011)
- Oldřicha Černého (SPD)

všichni k důvodům a pohnutkám a načasování a prosazení „Přílepku“.

Z hodnověrných informačních zdrojů bylo dále zjištěno (zatím neověřená informace), že dotýčný „Přílepek“ byl protlačen za účelem též legalizovat a certifikovat tzv. „halali porážky“ zvířat za účelem jejich odbytu do třetích zemí a v zájmu masokombinátů.

Blíže viz: záznamy z diskusí o „Přílepku“ ze Senátu PČR a Poslanecké sněmovny PČR

Tak či onak, „Přílepek“ byl prosazen ve prospěch úzkého okruhu osob, které z něho mají, či budou mít prospěch, na úkor veřejného zájmu a zejména na úkor stěžovatelů a dalších osob, kteří používají bylinky a houby (tj. skupina „bylinkářů a houbařů“), ale i na úkor dalších producentů a uživatelů širokého spektra potravin a doplňků stravy.

F.

Žalobní a ústavně-právní námitky – 3. část

Dotyčný „Přílepek“ je analogickou situací srovnatelnou, ba ještě horší, se situací, judikovanou nálezem Pl. ÚS 77/06 ze dne 15. 2. 2007 a nálezem Pl. ÚS 41/23 ze dne 4. 12. 2024

Algoritmus přezkumu legislativních přílepků

V souladu s dosavadní judikaturou je třeba se při posuzování přílepků řídit následujícími hledisky:

- Přílepek je takový pozměňovací návrh, který (1) **nemá úzký vztah ani (1a) k účelu, ani (1b) k předmětu původního návrhu zákona**, a současně (2) ve sněmovně nebylo dosaženo širokého konsenzu na jeho přijetí.
- U takového přílepku **je třeba posoudit intenzitu, v níž zasahuje ústavní pravidla a principy**, což se bude u různých přílepků lišit
- V návaznosti na to je třeba zvážit, zda nad porušenými ústavními pravidly a principy nepřevažují jiné, protichůdné ústavní hodnoty, pro které je namístě úpravu nerušit.

Jak namítáno a doloženo v textu této dnešní žaloby Poslanecká sněmovna nerozpoznala, že předkládaný pozměňovací návrh nelze za takový z hlediska materiálního považovat. Ústavně konformní výklad ustanovení, jež upravují právo podávat pozměňovací návrhy k projednávanému návrhu zákona, vyžaduje, aby pozměňovací návrh skutečně toliko pozměňoval předkládanou právní úpravu, tzn. v souladu s požadavky tzv. pravidla úzkého vztahu, podle kterého se pozměňovací návrh musí týkat téhož předmětu návrhu, který je v legislativním procesu právě projednáván, by daný pozměňovací návrh neměl vybočit z omezeného prostoru vyhrazeného pozměňovacím návrhům v podobě extenzivního překročení předmětu projednávaného návrhu zákona. Toto odpovídá dle názoru Ústavního soudu ústavně konformní interpretaci návětí ustanovení § 63 odst. 1 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. **Tento požadavek však nebyl dle stěžovatelů v daném případě splněn. Tím mj. došlo k porušení dělby moci, s důsledky pro principy tvorby souladného přehledného a předvídatelného práva, které Ústavní soud již dříve spojil s atributy demokratického právního státu, dále k obcházení**

institutu zákonodárné iniciativy podle čl. 41 Ústavy České republiky a porušení práva vlády vyjádřit se k návrhu zákona podle čl. 44 Ústavy České republiky.

Jak již popsáno, dotýčný „Přílepek“ legalizací a implementací do zákona „Katalog“ s jeho naprostou nepředvídatelností, za situace, kdy neuposlechnutí „Katalogu“ je vysoko sankcionováno, je způsobilý uvrhnout trh s potravinami v ČR a následně v EU do chaosu a trh se stane rukojmím úzké skupiny osob, což je zcela v rozporu se základními pravidly „UZPNS“ a trhu (SEU, SFEU)

Dále je nutno upozornit na další zásadní ústavně-právní námitku „retroaktivity a nestability právních vztahů“ proti napadenému „Přílepku“, a tou je skutečnost, že dotýčný „Přílepek“, který do sebe subsumoval i obsahově velmi nestabilně proměnlivý „Katalog“, zásadním způsobem zpochybňuje starší platná pravomocná rozhodnutí správních orgánů a úřadů o právu uvádět na trh byliny, houby a jiné potraviny a staví tato dřívější rozhodnutí, která byla dosažena na základě řádného správního řízení podloženého sérií důkazů, do naprosté nestability právních vztahů, které do té doby nebyly řádným způsobem zpochybňovány. Tento stav je zcela v rozporu se základními zásadami materiálně právního státu a se zásadou neměnnosti a stability soudními či správními rozhodnutími založenými právními vztahy a vztahy založenými na dobré víře a prověřené mnoha roky praxe. **Tato faktická retroaktivita „Přílepku“ je tudíž v rozporu s ústavním pořádkem České republiky.**

Kupř. křiklavým příkladem zlé vůle v prolamování pravomocných rozhodnutí je prolamování pravomocného rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví z roku 2006 ve věci DS Coriolus versicolor, který je soudům, vč. Ústavního soudu ČR, dobře znám. V této věci napadeným „Přílepkem“ dochází k vystupňování urputné **nezákonné a protiústavní a diskriminační snahy úřadů České republiky**, bez jakéhokoliv vztahu k potřebám a právům občanů v pozici spotřebitelů, s cílem Coriolus versicolor bezdůvodně vymazat z výživy občanů ČR a EU. Jde o další kolo nezákonností, když možnosti udržování nezákonností ze strany úřadů České republiky konaných na půdorysu Vyhlášky o doplňcích stravy se již vyčerpaly, a tak po vzoru poučení z „covidové doby“, kdy veřejná moc obcházela rozhodnutí Ústavního soudu kreativní protiústavní normotvorbou, tak v touto žalobou napadeném „Přílepku“ pokračuje Ministerstvo zemědělství v ČR v nezákonném ataku přes zajištění si formálního krytí přes dotýčný „Přílepek“, a takto se zneužívá faktická slabost dělby moci zaručené Ústavou ČR.

A dále kupř. je v ohrožení třeba rozsáhlý trh s potravinami, doplňky stravy, obsahujícími **květ chryzantémy**,

- v ČR viz např:
<https://www.google.cz/search?q=kv%C4%9Bt+chryzant%C3%A9my+%C4%8Daj>
příčemž květ chryzantémy je též při uvádění na trh kryt pravomocnými rozhodnutími Ministerstva zdravotnictví ČR z let předcházejících napadenému „Přílepku“.
 A takto bychom mohli ve výčtu pravomocných rozhodnutí pokračovat velmi dlouho.
- v dalších členských státech viz např:
https://www.amazon.de/s?k=chrysanthemen+tee&crd=3E7LZFPYO7K3U&sprefix=chrysa%2Caps%2C147&ref=nb_sb_ss_ts-doa-p_1_6
 nebo viz např.
<https://allegro.pl/listing?string=herbata%20z%20kwiat%C3%B3w%20chryzantemy>
příčemž tyto zahraniční subjekty a jejich všechny prodeje jsou přímo ohroženy subsumcí dotyčného „Katalogu“ prostřednictvím „Přílepku“ do Zákona o potravinách, aniž by měly možnost na svých trzích vůči svým národním kontrolním orgánům rozporovat pravdivost, řádnost, zákonnost a ústavnost notifikací učiněných Českou republikou do systému RASFF jako důsledek aplikace touto žalobou a příslušnou ústavní stížností napadeného ustanovení § 10, odst. 5 a násl. Zákona o potravinách (viz „Přílepek“)

Ale máme zde i potraviny řádně notifikované před uvedením na trh, což je režim, který funguje v České republice pro potraviny – doplňky stravy od cca roku 2008, i zde dochází k retroaktivnímu prolamování stability právních vztahů, předvídatelnosti, legitimního očekávání atd.

K tomu nutno uvést ve prospěch argumentace stěžovatelů v této žalobě:

Do primárního práva EU lze zařadit též tzv. obecné zásady unijního práva. Jde o nepsané prameny práva, které jsou nejčastěji odvozené z právního systému členských států a byly uznány judikaturou Soudního dvora. Obecné zásady mohou být společné všem vnitrostátním právním řádům, anebo mohou vycházet ze zásad, které jsou zakotveny jen v některých členských státech, případně mohou být inspirovány zásadami mezinárodního práva nebo mohou být zcela specifické pro právo unijní. Taxativní výčet obecných zásad neexistuje. **Podle judikatury Soudního dvora mezi ně nicméně patří například právní jistota, legitimní očekávání, proporcionalita, rovné zacházení, spravedlivý proces, nestrannost, transparentnost, institucionální rovnováha, mimosmluvní odpovědnost nebo ochrana základních práv.** Před přijetím Listiny EU byly obecné zásady hlavním pramenem unijního práva, jenž ochranu základních práv poskytoval. Čl. 6 odst. 3 SEU mezi obecné zásady výslovně řadí „základní práva, která jsou zaručena Evropskou úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod a která vyplývají z ústavních tradic společných členským státům.

Podle zásady loajální spolupráce ukotvené v čl. 4 odst. 3 SEU, je povinností členského státu se rovněž zdržet opatření, která by mohla ohrozit dosažení cílů Unie. **Vnitrostátní zákonodárná moc tak nesmí přijímat předpisy, jež by byly v rozporu s unijními pravidly nebo jež by nějakým způsobem ohrožovaly naplňování unijních politik a strategií, a to ani v rámci její „originální“ či nezávislé normotvorby**, která neprovádí žádné unijní závazky. V rámci legislativního procesu je tak třeba dbát na to, aby všechny české předpisy byly v souladu s unijním právem. Může se stát, že český zákon, který není zamýšlen jako transpoziční předpis unijní směrnice, a který tedy nemá na první pohled s unijním právem nic společného, se ukáže být v konfliktu s nějakým pravidlem, typicky s jednou ze základních ekonomických svobod. Kauza, jež v takovém scénáři nastane, bude v aplikačním rámci unijního práva **(I. Aplikační rámec)**. Vnitrostátní orgán posuzující takovou kauzu tak bude muset aplikovat unijní právo přednostně **(II. Přednost)**, případně přiznat unijnímu ustanovení přímý účinek **(IV. Přímý účinek)**. Vnitrostátní soud pak může v dané věci položit Soudnímu dvoru předběžnou otázku.

Vnitrostátní působení unijního práva se v plném rozsahu vztahuje i na rozhodovací činnost správních orgánů. Ty tak mají povinnost v individuálních kauzách aplikovat unijní právo z úřední povinnosti **(VIII. Institucionální a procesní rámec)**. **V řízení musí unijnímu právu přiznat přednost a přímý účinek. (II. Přednost, IV. Přímý účinek, V. Přímý účinek jednotlivých aktů).** Mají rovněž povinnost vnitrostátní právo vykládat v souladu s unijním právem **(VI. Nepřímý účinek)**.

Nutno upozornit na skutečnost, která rezonuje na mezinárodní scéně, a to, že český právní řád trpí strukturálními a systémovými závadami, které vynikají obzvláště v kontextu ratifikace Lisabonské smlouvy ze dne 3. 11. 2009, včetně Prohlášení č. 17 (Prohlášení o přednosti práva), skrze něhož byla Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod inkorporována jako celek (zkr. EULP) – tedy včetně rozhodovací činnosti Evropského soudu pro lidská práva, do primárního práva EU.

Ode dne 3. 11. 2009 je nutno jí aplikovat jakožto „obecné zásady práva Unie“ čl. 6, odst. 3 Smlouvy o EU.

Důsledkem výše uvedeného je neaplikovatelnost českého právního řádu, pokud je v rozporu s primárním právem EU (v tomto případě s obecnými zásadami práva Unie).

Katalog CAFAB, resp. databáze RASFF není a nemůže být pramenem práva (viz: pravomocný rozsudek Městského soudu v Praze, č.j.: 8 A 28/2014-110-115, ze dne 22. 6. 2017). Na jeho základě tudíž nelze, byť i prostřednictvím „přílepku“, ukládat jakoukoliv povinnost. Jednalo by se o porušení přinejmenším Ústavou zaručeného práva stěžovatele, neboť podle čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod mohou být povinnosti ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a dále práva stěžovatele podle Čl. 2 odst. 4 Ústavy České republiky a čl. 2 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, podle kterých nesmí být nikdo nucen činit, co zákon neukládá“. Analogicky též SEU, SFEU, „Pakt“ atd, viz text a petit žaloby a příslušné ústavní stížnosti.

G.

Návrh na provedení dokazování

Stěžovatelé žádají, aby Městský soud v Praze a následně Ústavní soud ČR provedl jako důkaz listinami, soudními spisy a výslechy svědků označenými v textu této žalobě.

H.

Včasnost, zastoupení

Tato žaloba je podána včas ve lhůtě dle ust. § 84 s.ř.s. , a osobami poškozenými, které jsou všechny řádně zastoupeny advokátem dle PM.

Skutečnost, která je předmětem této žaloby, tj. zák. č. 70/2025 nabyt účinnosti a platnosti dnem 1. 4. 2025, dvouměsíční lhůta končí dnem 1. 6. 2025.

I.

Návrh na vydání rozhodnutí Městským soudem v Praze

Stěžovatelé navrhuji, aby Městský soud v Praze rozhodl takto:

1)

ustanovení zák. č. 70/2025 Sb., kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů a další související zákony, který mj. novelizoval i zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích, a to mj. tak, že stávající ust. § 10 byl doplněn o nový odst. 5 tohoto znění: „

(5) Na trh je dále zakázáno uvádět potraviny uvedené v seznamu Evropské komise „EU Novel Food Status Catalogue“ se statusem „novel food“ nebo s výjimkou doplňků stravy se statusem „not novel in food supplements“.

a dále do stávajícího ustanovení § 17, odst. 2 zákona č. 110/1997 Sb. o potravinách a tabákových výrobcích vložil nové ust. tohoto znění: „ ...

k) poruší zákaz uvádět na trh potraviny podle § 10, odst. 5, ...“

a do ustanovení téhož zákona, § 17 f vloženo nové ustanovení: „ ... j) nebo k) „

a kterým se novelizoval i zákon č. 146/2002 Sb., o státní zemědělské a potravinářské inspekci, v platném znění, a to tak, že v § 5, odst. 1, písm. l) bodě 1 se za slovo „smlouvami 7)“ vkládají slova „nebo v případě podezření, že nejsou bezpečné“ (dále jen „Přílepek“).

JE NEZÁKONNÉ

2) ZAKAZUJE SE APLIKOVAT

ustanovení zák. č. 70/2025 sb., kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů a další související zákony, který mj. novelizoval i zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích, a to mj. tak, že stávající ust. § 10 byl doplněn o nový odst. 5 tohoto znění: „

(5) Na trh je dále zakázáno uvádět potraviny uvedené v seznamu Evropské komise „EU Novel Food Status Catalogue“ se statusem „novel food“ nebo s výjimkou doplňků stravy se statusem „not novel in food supplements“.

a dále do stávajícího ustanovení § 17, odst. 2 zákona č. 110/1997 Sb. o potravinách a tabákových výrobcích vložil nové ust. tohoto znění: „ ...

k) poruší zákaz uvádět na trh potraviny podle § 10, odst. 5, ...“

a do ustanovení téhož zákona, § 17 f vloženo nové ustanovení: „ ... j) nebo k) „

a kterým se novelizoval i zákon č. 146/2002 Sb., o státní zemědělské a potravinářské inspekci, v platném znění, a to tak, že v § 5, odst. 1, písm. l) bodě 1 se za slovo „smlouvami 7)“ vkládají slova „nebo v případě podezření, že nejsou bezpečné“ (dále jen „Přílepek“),

V PRAXI, AŽ DO DOBY ROZHODNUTÍ ÚSTAVNÍHO SOUDU ČR O NÁVRHU NA JEHO ZRUŠENÍ

3) Věc se postupuje Ústavnímu soudu ČR k rozhodnutí o návrhu na zrušení

ustanovení zák. č. 70/2025 sb., kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů a další související zákony, který mj. novelizoval i zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích, a to mj. tak, že stávající ust. § 10 byl doplněn o nový odst. 5 tohoto znění: „

(5) Na trh je dále zakázáno uvádět potraviny uvedené v seznamu Evropské komise „EU Novel Food Status Catalogue“ se statusem „novel food“ nebo s výjimkou doplňků stravy se statusem „not novel in food supplements“.

a dále do stávajícího ustanovení § 17, odst. 2 zákona č. 110/1997 Sb. o potravinách a tabákových výrobcích vložil nové ust. tohoto znění: „ ...

k) poruší zákaz uvádět na trh potraviny podle § 10, odst. 5, ...“

a do ustanovení téhož zákona, § 17 f vloženo nové ustanovení: „ ... j) nebo k) „

a kterým se novelizoval i zákon č. 146/2002 Sb., o státní zemědělské a potravinářské inspekci, v platném znění, a to tak, že v § 5, odst. 1, písm. l) bodě 1 se za slovo „smlouvami 7)“ vkládají slova „nebo v případě podezření, že nejsou bezpečné“ (dále jen „Přílepek“) .

J.

Návrh na vydání rozhodnutí Ústavním soudem ČR po postoupení věci

Stěžovatelé navrhuji, aby Ústavní soud ČR rozhodl nálezem takto:

- ❖ **ustanovení zák. č. 70/2025 Sb., kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů a další související zákony, který mj. novelizoval i zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích, a to mj. tak, že stávající ust. § 10 byl doplněn o nový odst. 5 tohoto znění: „**

(5) Na trh je dále zakázáno uvádět potraviny uvedené v seznamu Evropské komise „EU Novel Food Status Catalogue“ se statusem „novel food“ nebo s výjimkou doplňků stravy se statusem „not novel in food supplements“.

a dále do stávajícího ustanovení § 17, odst. 2 zákona č. 110/1997 Sb. o potravinách a tabákových výrobcích vložil nové ust. tohoto znění: „ ...

k) poruší zákaz uvádět na trh potraviny podle § 10, odst. 5, ...“

a do ustanovení téhož zákona, § 17 f vloženo nové ustanovení: „ ... j) nebo k) „

a kterým se novelizoval i zákon č. 146/2002 Sb., o státní zemědělské a potravinářské inspekci, v platném znění, a to tak, že v § 5, odst. 1, písm. l) bodě 1 se za slovo „smlouvami 7)“ vkládají slova „nebo v případě podezření, že nejsou bezpečné“ (dále jen „Přílepek“) .

porušilo a porušuje základní lidská práva a svobody stěžovatelů, a dalších osob to:

- Právo, aby vůči stěžovatelům a dalším osobám byla uplatňována státní (soudní) moc jen v případech, mezích a způsoby, které stanoví zákon, dle čl. 2, odst. 3 Ústavy ČR a dle čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod ČR a dle čl. 29, odst. 1, 2, 3, Všeobecné deklarace lidských práv, kterou přijalo Valné shromáždění OSN dne 10. 12. 1948 ve formě rezoluce č. 217/III.A (dále jen Všeobecná deklarace lidských práv) a to zejména v aspektu legitimní očekávání a předvídatelnost a kvalita zákona
- Právo, že nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá, dle čl. 2, odst. 4 Ústavy ČR a dle čl. 2, odst. 3 Listiny základních práv a svobod ČR a dle čl. 29, odst. 1, 2, 3, Všeobecné deklarace lidských práv, a to zejména v aspektu legitimní očekávání, předvídatelnost a kvalita zákona
- Právo, že povinnosti mohou být ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování práv a svobod, dle čl. 9 odst. 2, odst. 3 Ústavy ČR, dle čl. 4 Listiny základních práv a svobod ČR a dle čl. 29, odst. 1, 2, 3, Všeobecné deklarace lidských práv
- právo na spravedlivý proces dle čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (EULP) a podle čl. 36, odst. 1, odst. 2 a čl. 38, odst. 2 Listiny základních práv a svobod a dle čl. 14 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech
- právo na respektování soukromého života a korespondence dle čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (EULP)
- právo na zjednání nápravy, i když se porušení dopustily osoby v úředním postavení dle čl. 13 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (EULP)
- právo pokojně vlastnit majetek dle čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod (EULP) a dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod a dle čl. 17 Všeobecné deklarace lidských práv, to vše zejména v aspektu „legitimní očekávání“, zákonnosti zásahů a legality a předvídatelnosti na primární úrovni státní správy a tvorby legislativy
- právo na materiální uplatnění a výkon základních práv dle čl. 4 Ústavy ČR (základní práva jsou pod ochranou soudní moci), čl. 9 Ústavy ČR (materiální právní stát), čl. 10 Ústavy ČR (přednost ratifikovaných mezinárodních smluv před zákonem)
- právo nebýt diskriminován dle čl. 14 a dle čl. 53 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (EULP), dle čl. 7 Všeobecné deklarace lidských práv a dle čl. 26 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech

- právo na řádný výkon státní správy, justice a legislativy dle ust. čl. 41 a čl. 47 Listiny základních práv EU – Ú.v. EC 303, 14. 12. 2007, str. 1-16, dále jen „LZP EU“.
- právo na soulad předpisů a zákonů s normami vyšší právní síly dle čl. 4, čl. 9, čl. 10 Ústavy ČR
- Právo na nepromlčitelnost, nezczizitelnost a nezneužití základních lidských práv a svobod opatřeními či postupy státu, dle čl. 30 Všeobecné deklarace lidských práv, dle čl. 3, čl. 5 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech, dle čl. 53 EULP a dle čl. 52, čl. 53, čl. 51 LZP EU
- čl. 3, odst. 1, písm. b), písm. e) Úplného znění Smlouvy o fungování Evropské unie (Celex 11957 E), dále jen „SFEU“, v aspektu stanovení pravidel hospodářské soutěže nezbytných pro fungování vnitřního trhu v aspektu společná obchodní politika
- čl. 26 „SFEU“ v aspektu vnitřní trh bez vnitřních hranic a necelních bariér
- čl. 28 SFEU“ v aspektu volný pohyb zboží
- čl. 36 „SFEU“ v aspektu přípustná omezení trhu a zákazu jejich zneužití
- čl. 37 „SFEU“ v aspektu zákazu diskriminace na trhu

❖ ustanovení zák. č. 70/2025 sb., kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů a další související zákony, který mj. novelizoval i zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích, a to mj. tak, že stávající ust. § 10 byl doplněn o nový odst. 5 tohoto znění: „

(5) Na trh je dále zakázáno uvádět potraviny uvedené v seznamu Evropské komise „EU Novel Food Status Catalogue“ se statusem „novel food“ nebo s výjimkou doplňků stravy se statusem „not novel in food supplements“.

a dále do stávajícího ustanovení § 17, odst. 2 zákona č. 110/1997 Sb. o potravinách a tabákových výrobcích vložil nové ust. tohoto znění: „ ...

k) poruší zákaz uvádět na trh potraviny podle § 10, odst. 5, ...“

a do ustanovení téhož zákona, § 17 f vloženo nové ustanovení: „ ... j) nebo k) „

a kterým se novelizoval i zákon č. 146/2002 Sb., o státní zemědělské a potravinářské inspekci, v platném znění, a to tak, že v § 5, odst. 1, písm. l) bodě 1 se za slovo „smlouvami 7)“ vkládají slova „nebo v případě podezření, že nejsou bezpečné“ (dále jen „Přílepek“),

❖ **SE ZRUŠUJÍ**

- Účinnost ustanovení zák. č. 70/2025 sb., kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů a další související zákony, který mj. novelizoval i zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích, a to mj. tak, že stávající ust. § 10 byl doplněn o nový odst. 5 tohoto znění:
„

(5) Na trh je dále zakázáno uvádět potraviny uvedené v seznamu Evropské komise „EU Novel Food Status Catalogue“ se statusem „novel food“ nebo s výjimkou doplňků stravy se statusem „not novel in food supplements“.

a dále do stávajícího ustanovení § 17, odst. 2 zákona č. 110/1997 Sb. o potravinách a tabákových výrobcích vložil nové ust. tohoto znění: „ ...

k) poruší zákaz uvádět na trh potraviny podle § 10, odst. 5, ...“

a do ustanovení téhož zákona, § 17 f vloženo nové ustanovení: „ ... j) nebo k) „

a kterým se novelizoval i zákon č. 146/2002 Sb., o státní zemědělské a potravinářské inspekci, v platném znění, a to tak, že v § 5, odst. 1, písm. l) bodě 1 se za slovo „smlouvami 7)“ vkládají slova „nebo v případě podezření, že nejsou bezpečné“ (dále jen „Přílepek“),

▪ SE ODKLÁDÁ

do doby rozhodnutí Ústavního soudu ČR o návrhu stěžovatelů PRAGON s.r.o., HABEAS CORPUS a Unie příznivců Tradiční čínské medicíny, spolek na zrušení shora uvedeného ustanovení.

Mgr. Michal Kadlec

Advokát

dle PM

za PRAGON s.r.o.

za HABEAS CORPUS, spolek

za Unie příznivců Tradiční čínské medicíny, spolek